



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
26 декабря 2013 года

Дело № А82-13256/2012

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 24.12.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Александровой О.В., Башевой Н.Ю.

при участии представителя
от заявителя: Хлопко И.А. (доверенность от 29.08.2013 № Д-ЯР-18-151)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (филиал «Ярэнерго»)

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 17.06.2013,
принятое судьей Мухиной Е.В., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.08.2013,
принятое судьями Ившиной Г.Г., Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,
по делу № А82-13256/2012

по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (филиал «Ярэнерго») (ИНН: 6901067107, ОГРН: 1046900099498)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (ИНН: 3328101887, ОГРН: 1033302007914)
о признании незаконным и об отмене постановления
о привлечении к административной ответственности

и у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго» (далее – ОАО «МРСК Центра», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании незаконным и об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Яросла-

ской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 16.10.2012 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 03-07/179-11, в соответствии с которым ОАО «МРСК Центра» было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с назначением наказания в виде штрафа в размере трех тысячных от суммы выручки от реализации товара (работы, услуги) на рынке услуг по передаче электрической энергии, что составило 17 323 862 рубля 66 копеек.

Решением суда от 17.06.2013 оспариваемое постановление Управление было признано незаконным и отменено в части назначенного Обществу административного штрафа в размере, превышающем 100 000 рублей.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 29.08.2013 решение оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению заявителя, суды ненадлежащим образом оценили его доводы о нарушении процедуры рассмотрения дела об административном правонарушении. Представленное антимонопольным органом уведомление о вручении почтового отправления, которое может являться единственным доказательством надлежащего уведомления лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела не отвечает формальным требованиям, поскольку невозможно установить, в какое отделение почтовой связи и в какой день передано отправление; посылка с объявленной ценностью отправлена по адресу ОАО «МРСК Центра»: 129090, г. Москва, Глухарев пер., д. 4/2, в то время как по состоянию на 07.09.2012 юридическим адресом Общества являлся адрес: 127018, г. Москва, ул. Ямская 2-я, д. 4; в уведомлении не указаны инициалы лица, получившего отправление, не отмечен способ получения, не имеется подписи в подтверждение получения отправления; отсутствуют доказательства содержания посылки; на лицевой стороне уведомления нет оттиска штампа отделения почтовой связи. Кроме того, в деле не имеется доказательств извещения филиала ОАО «МРСК Центра» – «Ярэнерго». Ссылка суда на то обстоятельство, что заявитель не сообщал в административный орган об изменении юридического адреса, по мнению Общества, не имеет отношения к нарушениям процедуры привлечения к ответственности. Обстоятельства, установленные в рамках дела № А82-13254/2012, имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора, однако суды дали иную оценку указанным обстоятельствам.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Управление отзыв на кассационную жалобу не представило, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, представителя не направило.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ОАО «МРСК Центра» является сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, в том числе услуги по технологическому присоединению энергопринимающих устройств физических лиц к электрическим сетям.

На основании заявления гражданки Романовой Е.Г. от 18.04.2011 Управлением возбуждено дело о нарушении филиалом ОАО «МРСК Центра» – «Ярэнерго» антимонопольно-

го законодательства. В ходе рассмотрения указанного дела комиссией Управления установлена следующая ситуация.

Романова Е.Г. 05.05.2010 обратилась в ОАО «МРСК-Центра» с заявкой на технологическое присоединение жилого дома, расположенного в деревне Мужево Лютовского сельского округа Ярославского района Ярославской области.

Общество и Романова Е.Г. 26.05.2010 заключили договор об осуществлении технологического присоединения, выданы технические условия на технологическое присоединение.

В соответствии с пунктом 1.3 договора срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев с даты заключения договора.

В пункте 1.4 договора стороны определили, что граница балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Центра» и потребителя и их эксплуатационной ответственности устанавливается на вводных клеммах автоматического выключателя в ЩУ наружного исполнения.

В соответствии с договором и техническими условиями прибор учета электрической энергии должен быть установлен на опоре.

Рассмотрев обращение третьего лица от 24.11.2010 о выполнении технологического присоединения в рамках заключенного договора от 26.05.2010, Общество письмом № МРСК-ЯР/16-1/6207/1 уведомило Романову Е.Г., что обязуется выполнить мероприятия по технологическому присоединению в срок до 30.12.2010.

Мероприятия по осуществлению технологического присоединения в соответствии с договором и техническими условиями со стороны ОАО «МРСК Центра» выполнены 04.04.2011, что подтверждается актами о выполнении технических условий и об осуществлении технологического присоединения.

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению нарушен более чем на четыре месяца.

Романова Е.Г. 31.01.2011 обратилась в сетевую организацию с просьбой согласовать с ней установление счетчика внутри дома в связи с тем, что в доме она проживает не постоянно, а только в летний период по выходным дням, деревня является нежилой, были случаи кражи.

На данную просьбу Обществом в письме от 09.02.2011 № 1 был дан отказ со ссылкой на пункт 1.5.6 Правил учета электроустановок и предложено два варианта установки приборов учета: на фасаде здания или на опоре ВЛ-0,4 кВ.

Посчитав данный отказ в согласовании установки счетчика внутри дома незаконным, 18.02.2011 Романова Е.Г. обратилась в Управление с соответствующим заявлением.

Приказом Управления от 15.04.2011 № 163 в отношении Общества возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/39-11 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения названного дела 26.10.2011 комиссия антимонопольного органа приняла решение (в полном объеме изготовлено 09.11.2011), в соответствии с которым ОАО «МРСК Центра» было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. При этом нарушающими установленный антимонопольный запрет признаны действия (бездействие) Общества по включению в технические условия к договору о технологическом присоединении требования об установке приборов учета на границе раздела сети электроснабжающей организации и потребителя и по выполнению мероприятий по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии с нарушением нормативно установленного шестимесячного срока, в результате были ущемлены интересы Романовой Е.Г.

На основании пункта 2 резолютивной части названного решения материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

В отношении Общества составлен протокол от 05.12.2011 по делу № 03-07/179-11 об административном правонарушении, в действиях (бездействии) заявителя усмотрены признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

Исполняющий обязанности руководителя Управления, рассмотрев протокол и иные материалы дела, вынес постановление от 16.10.2012, в соответствии с которым ОАО «МРСК Центра» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере трех тысячных от суммы выручки от реализации товара (работы, услуги) на рынке услуг по передаче электрической энергии – 17 323 862 рубля 66 копеек. При квалификации правонарушения и назначении административного наказания антимонопольный орган руководствовался положениями статьи 1.7 КоАП РФ и учел, что применение новой нормы, части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ не улучшает положение Общества.

Общество не согласилось с принятым постановлением и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 3.1, 3.5, 14.31, 25.1. КоАП РФ, частью 1 статьи 248, частью 2 статьи 249 Налогового кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава вменяемого правонарушения, не усмотрел процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении и оснований для признания малозначительным, однако установил, что антимонопольный орган неправильно определил выручку Общества, которую необходимо было принимать для расчета размера штрафа, и, учитывая минимальный размер установленной статьей 14.31 КоАП РФ санкции, признал незаконным и отменил оспариваемое постановление Управления в части назначенного штрафа в размере, превышающем 100 000 рублей.

Второй арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения ими норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, и возражений относительно нее.

Статья 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) предусматривает ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольном законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Суды установили, что решение Управления 09.11.2011 по делу № 03-03/39-11, в соответствии с которым ОАО «МРСК Центра» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в

злоупотреблении Обществом своим доминирующим положением на определенном товарном рынке, и которое послужило поводом для возбуждения дела об административном правонарушении, было предметом рассмотрения арбитражных судов по делу № А82-17654/2011.

В соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Поэтому при разрешении настоящего спора факт совершения Обществом действий, являющихся злоупотреблением доминирующим положением, не подлежит доказыванию, и вывод судов о наличии события административного правонарушения, совершенного ОАО «МРСК Центра», ответственность за которое установлена в статье 14.31 КоАП РФ, является обоснованным.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства наличия объективных причин, препятствующих соблюдению требований законодательства, а также свидетельствующих о том, что Общество приняло все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения, в материалы дела не представлены.

С учетом изложенного суды сделали правильный вывод о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

В КоАП РФ установлен ряд процессуальных требований, обеспечивающих гарантии защиты прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу, и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 24 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», следует, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об

административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, установленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили следующее.

Дело об административном правонарушении № 03-07/179-11 в отношении ОАО «МРСК Центра» было возбуждено определением Управления от 11.11.2011 (том 1, листы дела 74 – 76).

В силу части 3 статьи 25.15 КоАП РФ место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц. Названная норма не предусматривает направление уведомления по каким-либо иным адресам.

Согласно имеющейся в материалах дела выписке из ЕГРЮЛ 13.07.2007 ОАО «МРСК Центра» было зарегистрировано по адресу: 129090, г. Москва, Глухарев пер., д. 4/2, и по состоянию на 11.11.2011 данный адрес являлся юридическим адресом Общества.

Именно по указанному адресу заявителю было направлено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, которое было получено уполномоченным лицом Мосиенко О.А. 17.11.2011 (том 1, лист дела 77). Поскольку нарушение требований антимонопольного законодательства было выявлено в действиях филиала ОАО «МРСК Центра» – «Ярэнерго», названное определение было также направлено по адресу филиала: 150003, г. Ярославль, ул. Воинова, д. 12, по которому получено уполномоченным представителем Потаповой 14.11.2011 (том 1, лист дела 78).

Как указало Общество в суде первой инстанции, 04.07.2012 в сведения о юридическом лице ОАО «МРСК Центра» внесены изменения, адрес Общества изменен на: 127018, г. Москва, ул. Ямская 2-ая, д. 4. При этом место нахождения филиала в Ярославской области «Ярэнерго» не менялось (том 1, листы дела 145 – 150).

Доказательств того, что Общество уведомило антимонопольный орган о смене адреса, в материалы дела не представлено.

Все процессуальные документы в рамках дела об административном правонарушении направлялись Управлением по известным ему адресам Общества и его филиала (129090, г. Москва, Глухарев пер., д. 4/2 и 150003, г. Ярославль, ул. Воинова, д. 12).

Из материалов дела следует, что рассмотрение дела об административном правонарушении неоднократно откладывалось, в том числе по ходатайствам Общества.

Уполномоченный представитель заявителя Лебедев Д.Л. 07.08.2012 направлял в Управление очередное ходатайство об отложении рассмотрения дела. Реквизиты юридического лица на фирменном бланке письма содержат лишь адрес ярославского филиала Общества, при этом адрес ОАО «МРСК Центра» в городе Москва в нем отсутствует. Располагая сведениями об имевшем место 04.07.2012 внесении изменений в сведения о юридическом лице в части места нахождения Общества, представитель заявителя, действуя добросовестно и разумно, имел возможность сообщить об этом Управлению (том 1, лист дела 130). Аналогичное ходатайство от 05.09.2012 также не содержит такой информации (том 1, лист, дела 135). Отсутствие законодательно установленной обязанности лица, привлекаемого к административной ответственности, не исключает соответствующую возможность.

Все вынесенные по делу процессуальные документы, в том числе определения об отложении рассмотрения дела от 07.08.2012 (том 1, лист дела 132), от 05.09.2012 (том 1, лист дела 140), Управление направляло по известным ему адресам ОАО «МРСК Центра». При этом письма, отправленные после 04.07.2012 по старому адресу Общества: 129090, г. Москва, Глухарев пер., д. 4/2, доставлялись до адресата, а в адрес Управления возвраща-

лись уведомления о вручении заказных писем, на которых были проставлены отметки о получении отправлений уполномоченными лицами Общества, в том числе 16.07.2012, 20.08.2012 (том 1, листы дела 129, 133). В судебном заседании суда первой инстанции представители ОАО «МРСК Центра» объясняли это обстоятельство тем, что после внесения изменений в ЕГРЮЛ в части сведений о месте нахождения Общества заявитель продолжал использовать здание по старому адресу в целях осуществления предпринимательской деятельности.

Одновременно соответствующие определения направлялись и были получены уполномоченными лицами филиала «Ярэнерго».

Получая названные определения, в которых был указан старый юридический адрес Общества, Общество осуществляло процессуальные действия в рамках производства по делу об административном правонарушении, представляло объяснения и ходатайства.

Рассмотрение дела об административном правонарушении, которое закончилось вынесением оспариваемого постановления, состоялось 16.10.2012. О времени и месте рассмотрения дела Общество было уведомлено путем направления определения от 05.09.2012, исх. № 6491/03-07 (том 1, лист дела 140).

В подтверждение направления указанного определения антимонопольный орган представил в материалы дела выписку из журнала регистрации почтовых отправлений Управления, согласно которой 07.09.2012 зарегистрированы три исходящих документа в адрес ОАО «МРСК Центра», в том числе определение об отложении по делу № 03-07/179-11 (исх. № 6491/03-07), а также два исходящих документа, направленных в адрес филиала «Ярэнерго», в том числе определение об отложении по делу № 03-07/179-11 (том 1, листы дела 171 – 173).

Также представлен список заказных отправлений с уведомлением от 07.09.2012 с почтовым штемпелем, подтверждающий принятие почтовым отделением отправлений 07.09.2012 (том 1, листы дела 175 – 177). Указанный список помимо прочего содержит сведения о направлении почтовых отправлений в адрес ОАО «МРСК Центра» (позиции 87, 93, 94) с номерами идентификатора 15004049157895, 15004049157826, 15004049157833.

В материалах дела имеется уведомление о вручении заказного письма с почтовым идентификатором 15004049157826, в котором проставлена отметка о том, что отправление было получено уполномоченным лицом ОАО «МРСК Центра» Шепетько 18.09.2012 (том 1, лист дела 174). Также судом первой инстанции получены сведения о том, что почтовые отправления с идентификаторами 15004049157833 и 15004049157895 (уведомление имеется в деле – том 1, лист дела 202) были вручены адресату (ОАО «МРСК Центра») 01.10.2012 и 18.09.2012 соответственно (том 1, листы дела 196 – 201, 202). Таким образом, судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что все три исходящих почтовых отправления, направленных антимонопольным органом 07.09.2012, вручены адресату. Указанное обстоятельство свидетельствует о вручении Обществу, в том числе и определения от 05.09.2012 об отложении по делу № 03-07/179-11, направленного 07.09.2012.

В соответствии с приказом ОАО «МРСК Центра» о переводе работника на другую работу от 01.12.2010 № 931-лп Шепетько В.В. занимает в Обществе должность ведущего специалиста отдела делопроизводства аппарата управления генерального директора (том 1, лист дела 210). На основании доверенности от 28.02.2012 Шепетько В.В. уполномочена получать в отделении связи Почты России почтовую корреспонденцию ОАО «МРСК Центра» (том 1, лист дела 209).

На основании изложенного суды пришли к правомерному выводу о том, что представленными в материалы дела доказательствами подтверждается факт уведомления лица,

привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте рассмотрения дела.

Суды обоснованно отклонили довод Общества о ненадлежащей форме и оформлении представленных почтовых уведомлений, списка почтовой корреспонденции, поскольку недочеты в работе сотрудников Почты России не могут свидетельствовать о несоблюдении установленной процедуры привлечения к административной ответственности со стороны Управления.

Кроме того, при рассмотрении дела 16.10.2012 в Управлении присутствовал представитель ОАО «МРСК Центра» – начальник управления правового обеспечения Лебедев Д.Л., представивший дополнительные пояснения по существу вменяемого административного правонарушения от 16.10.2012. В подтверждение своих полномочий им была предъявлена общая доверенность от 04.06.2012 № Д-ЯР-18-140 (том 1, листы дела 189 – 190), согласно которой данный представитель был наделен правом представлять интересы Общества при рассмотрении дел об административных правонарушениях. Суды указали что, данная доверенность носит общий характер и сама по себе не свидетельствует об извещении законного представителя Общества о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, однако она была оценена в совокупности с иными имеющимися в деле доказательствами. Данный представитель принимал участие в производстве по делу об административном правонарушении и направлял в антимонопольный орган различные документы по делу, в том числе и до изменения юридического адреса Общества (том 1, листы дела 109, 115). Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что у должностного лица Управления не было и не могло быть сомнений в надлежащем извещении ОАО «МРСК Центра» о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. Антимонопольный орган принял необходимые и достаточные меры по извещению Общества о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Общество знало о возбуждении дела об административном правонарушении, его сути, осуществляло процессуальные действия по делу, занимало позицию и представляло объяснения и не было лишено гарантий реализации предоставленных ему законом прав.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Таким образом, арбитражный суд принимает судебный акт исходя из конкретных обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств.

Суд апелляционной инстанции правомерно указал, что выводы Арбитражного суда Ярославской области по делу № А82-13254/2012 основаны на конкретных, представленных в иное дело доказательствах и не могут быть применены к рассматриваемому делу, поскольку в настоящем деле суд первой инстанции исследовал все почтовые отправления, направленные ответчиком 07.09.2012, и с достоверностью установил факт получения адресатом всех трех исходящих отправлений, направленных антимонопольным органом в адрес заявителя 07.09.2012, в том числе и определения об отложении по делу № 03-07/179-11.

Выводы судов основаны на полном, всестороннем и объективном исследовании представленных в дело доказательств и не противоречат им.

С учетом изложенного суды правомерно отказали Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, и по существу, направлены на переоценку исследованных судами доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам у суда кассационной инстанции не имеется.

Арбитражный суд Ярославской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Государственная пошлина в размере 1000 рублей, уплаченная за рассмотрение кассационной жалобы по платежному поручению от 23.10.2013 № 10577, подлежит возврату Обществу в порядке, установленном статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 17.06.2013 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.08.2013 по делу № А82-13256/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго» – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго» из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей, уплаченную по платежному поручению от 23.10.2013 № 10577.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ю. Башева