

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

14 января 2014 года

Дело № А82-6707/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 09 января 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 января 2014 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Буториной Г.Г.,  
судей Караваевой А.В., Кононова П.И.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шестаковой М.О.

в отсутствие представителей сторон и третьего лица,

рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПИРАМИДА»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 23.10.2013 по делу № А82-6707/2013, принятое судом в составе судьи Глызиной А.В.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПИРАМИДА» (ОГРН 1107604004452, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Нахимсона, 23/55) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ОГРН 1027600695154, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46),  
третье лицо: открытое акционерное общество «Аэропорт «Туношна» (Ярославская область, Туношна – городок 26),  
о признании недействительным ненормативного правового акта,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ПИРАМИДА» (далее – заявитель, Общество, ООО «ПИРАМИДА») обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – ответчик, антимонопольный орган, Управление) о признании недействительным решения Управления от 17.04.2013 № 06-07/0913.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено открытое акционерное общество

«Аэропорт «Туношна» (том 1, л.д. 1-2).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 23.10.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «ПИРАМИДА» с принятым решением суда не согласно, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела. В апелляционной жалобе заявитель указывает, что извещение о проведении открытых конкурентных переговоров на право заключения договора на выполнение реконструкции гаража для служебного автотранспорта аэропорта Туношна опубликовано менее чем за 20 дней до окончания срока подачи заявок; судом не учтен факт проведения Ярославской транспортной прокуратурой проверки по жалобе на действия организатора открытых конкурентных переговоров на право заключения договора на выполнение реконструкции гаража для служебного автотранспорта аэропорта Туношна.

Управление отзыв на апелляционную жалобу не представило.

ОАО «Аэропорт «Туношна» в отзыве на апелляционную жалобу опровергает приведенные в ней доводы, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, рассмотреть дело без участия своего представителя.

Стороны своих представителей в судебное заседание не направили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон и третьего лица.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, решением совета директоров ОАО «Аэропорт «Туношна» от 23.01.2012 (протокол № 15) утверждено положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Аэропорт «Туношна» (далее – Положение о закупке) (том 1, л.д. 19-34). Данным Положением в качестве способов закупок предусмотрены открытый конкурс, открытый аукцион, открытый аукцион в электронной форме, запрос предложений, запрос ценовых предложений, конкурентные переговоры, закупки у единственного поставщика. Разделом 13 Положения о закупке регламентирована процедура осуществления закупки способом конкурентных переговоров. Согласно пунктам 13.1, 13.3 Положения о закупке конкурентные переговоры – переговоры заказчика с потенциальными поставщиками, по итогам которых участники представляют к определенному сроку свои окончательно сформированные предложения, в результате сопоставления которых происходит выбор поставщика. Выбор поставщика с помощью конкурентных переговоров может осуществляться в случаях, если предполагаемая стоимость договора о закупках не превышает десять миллионов рублей (пункт 13.1). Извещение и документация о проведении конкурентных переговоров размещаются на сайте заказчика, официальном сайте, не менее чем за пять рабочих дней до дня окончания срока

приема заявок (пункт 13.3).

11.03.2013 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 31300186765 об открытых конкурентных переговорах на выполнение реконструкции гаража для служебного автотранспорта аэропорта Туношна. Начальная цена договора составила - 32 миллиона рублей (том 1, л.д. 69-70).

В техническом задании документации о проведении открытых конкурентных переговоров на право заключения договора на выполнение реконструкции гаража для служебного автотранспорта аэропорта Туношна определены технические и функциональные характеристики товаров (работ, услуг) закупки, к которым отнесено соответствие выполненным работ проекту № 3456-2, выполненному ООО «ГИПРОПРИБОР»

Согласно протоколу заседания комиссии по вскрытию поступивших на открытые конкурентные переговоры конвертов от 20.06.2012 (том 1, л.д. 71-72) следует, что на дату вскрытия конвертов поступили заявки от ООО «СК «Мастер», ЗАО «СПЕЦВЫСОТСТРОЙ», ООО «ПРОМСТРОЙ», ООО «Тауэр XXI», ООО «ПИРАМИДА». Все участники по результатам рассмотрения заявок допущены к участию в конкурентных переговорах.

Из протокола заседания комиссии по подведению итогов открытых конкурентных переговоров от 08.04.2013 № 31-2 (том 1, л.д. 73-75), следует, что победителем в конкурентных переговорах определен участник с номером заявки № 1 – ООО «СК «Мастер», второе место присвоено участнику с номером заявки № 4 – ООО «Тауэр XXI» (том 1, л.д. 73-75).

09.04.2013 в Управление поступила жалоба ООО «Пирамида» на действия организатора открытых конкурентных переговоров (ОАО «Аэропорт «Туношна») на выполнение реконструкции гаража для служебного автотранспорта аэропорта Туношна (том 1, л.д. 67). Из указанной жалобы следует, что Обществом обжаловались действия организатора торгов, выразившиеся, по мнению заявителя, в опубликовании извещения менее чем за 20 дней до окончания срока подачи заявок, не указании в плане закупок на 2013 год, не размещении проектно- сметной документации, не установлении требований к техническим и функциональным характеристикам работ, не определении критериев и порядка оценки сопоставления заявок.

17.04.2013 Управлением принято решение по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 06-07/09-13, согласно которому признана необоснованной жалоба ООО «Пирамида» на действия организатора (ОАО «Аэропорт Туношна») при проведении открытых конкурентных переговоров на выполнение реконструкции гаража для служебного автотранспорта аэропорта Туношна (том 1, л.д. 35-38).

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что обжалуемое решение не противоречит законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены

или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон о закупках товаров отдельными видами юридических лиц) целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Федерального закона о закупках товаров отдельными видами юридических лиц при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке) (часть 1). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2).

Согласно частям 2, 3 статьи 3 Федерального закона о закупках товаров отдельными видами юридических лиц извещение о проведении конкурса или аукциона размещается в соответствии с частью 5 статьи 4 настоящего Федерального закона не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе. Выигравшим торги на конкурсе признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании положения о закупке, на аукционе - лицо, предложившее наиболее низкую цену договора или, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля и аукцион проводится на право заключить договор, наиболее высокую цену договора (часть 2). В положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами (часть 3).

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона о закупках товаров отдельными видами юридических лиц в редакции, действовавшей на момент получения Управлением жалобы ООО «ПИРАМИДА», участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях: 1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее - официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения; 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке; 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Согласно частям 6, 17, 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон о защите конкуренции) в редакции, действовавшей на момент рассмотрения Управлением жалобы ООО «ПИРАМИДА», жалоба на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии (далее - жалоба) подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать, в том числе указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, соответствующие доводы (часть 6). При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (часть 17). По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20).

Материалами дела подтверждено, что в жалобе ООО «ПИРАМИДА», направленной в Управление, отсутствует ссылка на перечень нарушений, предусмотренный частью 10 статьи 3 Федерального закона о закупках товаров отдельными видами юридических лиц. В ходе рассмотрения дела

антимонопольный орган не выявил нарушений, предусмотренных указанной частью статьи 3 Федерального закона о закупках товаров отдельными видами юридических лиц, а также нарушения требований Федерального закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Таким образом, судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление прав, целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права. Если удовлетворение заявленных требований не приведет к защите законного интереса заявителя и восстановлению права (при их наличии), такие требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом факт нарушения обжалованным ненормативным актом, решением или действием прав и законных интересов заявителя, а также возможность восстановления нарушенных прав по результатам рассмотрения данного дела должен доказать последний.

На основании пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги (пункт 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Материалами дела подтверждено, что по результатам проведения открытых конкурентных переговоров ОАО «Аэропорт «Туношна» (заказчик) и ООО «СК «Мастер» 11.04.2013 заключен договор на производство работ по реконструкции гаража для служебного автотранспорта аэропорта Туношна (том 1, л.д. 132-138).

На момент обращения ООО «ПИРАМИДА» в арбитражный суд с требованиями о признании недействительным решения Управления от 17.04.2013 договор, заключенный по итогам проведения открытых конкурентных переговоров, исполнен, в установленном порядке недействительным не признан.

Названное обстоятельство позволяет прийти к выводу, что само по себе признание недействительным обжалуемого решения антимонопольного органа не приведет к восстановлению прав заявителя.

Заявитель при обращении с настоящими требованиями в суд первой инстанции, а также и в апелляционной жалобе не указал, каким образом признание оспариваемого решения недействительным может привести к восстановлению законных прав и интересов заявителя (если они нарушены) учитывая, что договор от 11.04.2013 исполнен.

С учетом изложенного доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению как не свидетельствующие об ошибочности решения суда.

При таких обстоятельствах решение суда следует оставить без изменения, а

апелляционную жалобу без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 23.10.2013 по делу № А82-6707/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПИРАМИДА» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий

Г.Г. Буторина

Судьи

А.В. Караваева

П.И. Кононов