



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
04 февраля 2014 года

Дело № А82-15537/2012

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Радченковой Н.Ш., Чигракова А.И.

при участии представителя
от заявителя: Потрашовой Е.С. (доверенность от 07.04.2011)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
открытого акционерного общества «Домостроительный комбинат»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 18.07.2013,
принятое судьей Глызиной А.В., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.10.2013,
принятое судьями Ившиной Г.Г., Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,
по делу № А82-15537/2012

по заявлению открытого акционерного общества «Домостроительный комбинат»
(ИНН: 7602056885, ОГРН: 1067602034940)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154),
о признании недействительным решения

третьи лица – общество с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат –
жилищно-коммунальное обслуживание», Никулина Галина Васильевна,
Субботин Владимир Юрьевич, Захаренко Евгений Владимирович,
Хохлова Екатерина Александровна,

и у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Домостроительный комбинат» (далее – ОАО «ДСК»,
Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании
недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Яро-

славской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 27.08.2012 по делу № 07-03/54-12 о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым Общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 и пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат – жилищно-коммунальное обслуживание» (далее – ООО «ДСК–ЖКО»), Никулина Галина Васильевна, Субботин Владимир Юрьевич, Захаренко Евгений Владимирович, Хохлова Екатерина Александровна.

Решением суда от 18.07.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.10.2013 решение оставлено без изменения.

ОАО «ДСК» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

Заявитель жалобы, ссылаясь на пункт 79 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, пункт 2 Правил расследования причин аварий в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2009 № 846, указывает, что невозобновление поставки горячего водоснабжения в многоквартирные дома явилось вынужденной мерой для предотвращения угрозы возникновения аварийной ситуации. Общество уже привлечено к ответственности за несвоевременную поставку горячей воды в соответствии со статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. ОАО «ДСК» считает, что оно не взимало плату за теплоэнергию, а вывод судов об обратном неверен.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Управление и третьи лица отзывы на кассационную жалобу не представили, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей не направили.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования системы видеоконференц-связи с Арбитражным судом Ярославской области.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 01.08.2012, 03.08.2012 и 06.08.2012 в Управление поступили заявления жителей многоквартирных домов № 1 и 4 по Дядьковскому проезду города Ярославля об отключении горячей воды и взимании платы за отопление и горячую воду в отсутствие установленного тарифа.

Приказом исполняющего обязанности руководителя Управления от 06.08.2012 № 409 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 07-03/54-12 по признакам нарушения ОАО «ДСК» части 1 статьи 10 и пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При рассмотрении материалов данного дела комиссия антимонопольного органа установила, что управление многоквартирными домами № 1 и 4 по Дядьковскому проезду

города Ярославля осуществляет ООО «ДСК–ЖКО» на основании договоров управления многоквартирными домами.

Жильцы домов обеспечиваются ООО «ДСК–ЖКО» коммунальными услугами, включая услугу по горячему водоснабжению и отоплению. Для обеспечения собственников помещений указанных многоквартирных домов отоплением и горячим водоснабжением между ОАО «ДСК» и ООО «ДСК–ЖКО» заключен договор теплоснабжения от 30.12.2011 № 062/У-11.

Материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства был установлен факт присоединения указанных многоквартирных домов к тепловым сетям и котельной ОАО «ДСК». Согласно существующей технологической схеме отопление и горячее водоснабжение данных домов обеспечивается посредством функционирования автономной блочно-модульной котельной котельного комплекса с инженерными коммуникациями, расположенной по адресу: г. Ярославль, пр-т Фрунзе, в районе д. 32 (три водогрейных котла типа DUOTHERM 2000), введенной в эксплуатацию в конце 2011 года. Иных присоединений к тепловым сетям и котельным у данных домов не имеется. Таким образом, поставка тепловой энергии для данных конкретных домов возможна только посредством присоединения к ОАО «ДСК».

Пунктом 2.4 договора теплоснабжения от 30.12.2011 № 062/У-11 установлено, что для проведения плановых текущих и капитальных ремонтов допускаются перерывы в подаче горячего водоснабжения, сроки которых определяются в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами.

Извещением от 04.07.2012 № 276/1 ОАО «ДСК» уведомило ООО «ДСК–ЖКО» о прекращении подачи тепловой энергии в жилые дома по адресу: г. Ярославль, Дядьковский проезд, № 1 и 4, с 19.07.2012 по 02.08.2012 в связи с проведением работ по подготовке оборудования к отопительному сезону 2012-2013 годов.

Извещением от 02.08.2012 № 302 ОАО «ДСК» сообщило ООО «ДСК–ЖКО» о том, что при производстве работ по подготовке к отопительному сезону блочно-модульной котельной выявлены существенные технические недостатки, которые не позволяют произвести пуск котельной в сроки, указанные в извещении от 04.07.2012 № 276/1, дата пуска котельной будет сообщена после определения срока поставки, установки и настройки необходимых технических средств.

Фактически горячее водоснабжение в многоквартирных домах по указанным адресам было отключено 19.07.2012 и на момент рассмотрения ответчиком дела о нарушении антимонопольного законодательства (резолютивная часть решения объявлена 17.08.2012) горячее водоснабжение восстановлено не было. Возобновление подачи горячей воды имело место 21.08.2012.

Кроме того, в конце июля 2012 года на подъездах домов были расклеены объявления следующего содержания: «ОАО «Домостроительный комбинат» сообщает: в связи с жалобой жильца д. 1 кв. 78 Субботина Владимира Юрьевича в настоящее время прокуратура проводит проверку по факту обоснованности выставления счетов за тепловую энергию. По этой причине и до момента утверждения тарифа, отопление и горячее водоснабжение подаваться не будут. После утверждения тарифа ООО «ДСК–ЖКО» произведет всем жильцам перерасчет за тепловую энергию с 01.01.2012».

Также в деле имеется письмо ООО «ДСК–ЖКО» от 07.08.2012, адресованное жителю многоквартирного дома № 1 Захаренко Е.В., в котором управляющая компания сообщает потребителям, что в связи с проведением прокурорской проверки на предмет обоснованности взимаемой с жильцов платы за предоставление коммунальных услуг подача го-

рячей воды приостановлена до опубликования результатов проверки прокуратуры; по данному вопросу с ОАО «ДСК» ведутся переговоры.

Действия Общества по невозобновлению поставки горячего водоснабжения в многоквартирные дома по истечении 14 дней после окончания подготовки сетей и котельной к отопительному сезону расценены антимонопольным органом как ущемляющие интересы жителей данных домов и квалифицированы в качестве нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Также комиссией Управления рассматривались действия ОАО «ДСК» по начислению жителям многоквартирных домов платы за поставленную тепловую энергию в отсутствие у энергоснабжающей организации утвержденного тарифа.

В частности, было установлено наличие в пункте 4.9 договора на теплоснабжение от 30.12.2011 № 062/У-11 положения о том, что стороны при расчетах за тепловую энергию применяют договорной тариф, который будет действовать до утверждения в установленном порядке тарифа на тепловую энергию для энергоснабжающей организации.

ОАО «ДСК» представило в материалы дела дополнительное соглашение от 01.02.2012 к договору на теплоснабжение от 30.12.2011 № 062/У-11 о том, что до утверждения в установленном порядке тарифа на теплоснабжение для энергоснабжающей организации оплата абонентом по договору не производится, а с момента утверждения такого тарифа абонент обязуется оплатить полученную теплоэнергию за весь период фактического действия договора по установленному регулирующим органом тарифу в течение 30 календарных дней с момента перерасчета.

Кроме того, указанным соглашением установлена обязанность абонента производить оплату в соответствии с пунктами 4.10 и 6.2 договора с момента выставления в его адрес энергоснабжающей организацией счетов-фактур.

В материалах дела имеются счета-фактуры и акты выполненных работ, подписанные сторонами и заверенные ОАО «ДСК», за период с 01.01.2012 по 31.07.2012.

Платежным поручением от 08.08.2012 № 78 ООО «ДСК-ЖКО» оплатило денежные средства за поставку тепловой энергии по договору теплоснабжения за период с января по июнь 2012 года согласно выставленным со стороны ОАО «ДСК» счетам-фактурам.

В период с января по июль 2012 года ООО «ДСК-ЖКО» начисляло жителям плату за отопление в размере 867,70 рубля за 1 Гкал и горячую воду в размере 79,77 рубля за 1 метр кубический путем выставления счетов-квитанций по оплате коммунальных услуг. На момент принятия антимонопольным органом оспариваемого решения тариф для ОАО «ДСК» на отпуск тепловой энергии для целей отопления и горячего водоснабжения уполномоченным органом установлен не был.

Несоблюдение порядка установления тарифа, а также самовольное установление и взимание платы за коммунальную услугу (отопление, горячее водоснабжение) квалифицировано комиссией Управления в качестве нарушения порядка ценообразования, что является нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения дела ОАО «ДСК» предоставило платежное поручение от 16.08.2012 № 970, подтверждающее возврат ранее уплаченных ООО «ДСК-ЖКО» денежных средств, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции было расценено комиссией антимонопольного органа как добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства в части ценообразования.

Комиссия Управления приняла решение 17.08.2012 (в полном объеме изготовлено 27.08.2012) по делу № 07-03/54-12, в соответствии с которым ОАО «ДСК» было признано нарушившим часть 1 статьи 10, пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Рассмотрение дела по пункту 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции было пре-

кращено в связи с добровольным устранением Обществом нарушений. Вместе с тем заявителю было выдано предписание об устранении иных нарушений антимонопольного законодательства.

Общество не согласилось с решением Управления и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 5, частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, статьей 3, пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования и исходил при этом из правомерности принятого антимонопольным органом решения.

Второй арбитражный апелляционный оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения ими норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, и возражений относительно нее.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленных нормативными правовыми актами порядка ценообразования (пункт 10 части 1 указанной статьи).

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо доказать, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на

этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, в частности доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Исследовав товарные и географические границы рынка, антимонопольный орган установил, что поставка тепловой энергии в многоквартирные дома № 1 и 4 по Дядьковскому проезду города Ярославля, находящиеся под управлением ООО «ДСК-ЖКО», возможна только посредством присоединения к ОАО «ДСК»; указанные жилые дома присоединены к тепловым сетям и котельной ОАО «ДСК»; альтернативных источников теплоснабжения и присоединений не имеется. Посредством принадлежащей Обществу блочно-модульной котельной тепловая энергия производится и по тепловым сетям Общества подается в указанные многоквартирные жилые дома для целей отопления и горячего водоснабжения. Следовательно, Общество обоснованно признано занимающим доминирующее положение на рынке теплоснабжения и горячего водоснабжения в границах города Ярославля (в границах присоединенных сетей). Данное обстоятельство сторонами не оспаривается.

Таким образом, Общество при осуществлении деятельности обязан соблюдать запреты, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов иных лиц.

В качестве противоправных, противоречащих установленным Законом о защите конкуренции запретам антимонопольным органом квалифицированы действия (бездействие) ОАО «ДСК» по невозобновлению поставки горячего водоснабжения в многоквартирные дома по истечении 14 дней после окончания подготовки сетей и котельной к отопительному сезону (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции), а также несоблюдение Обществом порядка установления тарифа и самовольное установление и взимание платы за коммунальную услугу (пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Отношения в сфере теплоснабжения в рассматриваемый период регулировались Гражданским и Жилищным кодексами Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307) и иными нормативными актами.

В силу пункта 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Правила, предусмотренные статьями 539 – 547 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом согласно пункту 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным данным Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

В силу пунктов 10, 11 части 1 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации отношения по предоставлению коммунальных услуг, внесению платы за жилое помещение

и коммунальные услуги являются предметом регулирования жилищного законодательства Российской Федерации.

На основании части 4 статьи 17 Жилищного кодекса Российской Федерации пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В рассматриваемый в рамках настоящего дела период времени отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг регулировались Правилами № 307, принятыми в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 9 Правил № 307 при предоставлении коммунальных услуг должна быть обеспечена бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю.

В соответствии с пунктом 10 названных правил при предоставлении коммунальных услуг перерывы для проведения ремонтных и профилактических работ, а также работ по подключению новых потребителей допускаются после предварительного уведомления (в письменной форме) потребителя в установленном настоящими Правилами порядке. Продолжительность указанных перерывов устанавливается в соответствии с настоящими Правилами и иными требованиями законодательства Российской Федерации. Допускаются также перерывы в связи со стихийными бедствиями и чрезвычайными ситуациями.

В пунктах 79, 80 Правил № 307 был установлен исчерпывающий перечень оснований, по которым исполнитель мог приостановить или ограничить предоставление коммунальной услуги потребителям, к числу которых относилось возникновение или угроза возникновения аварийных ситуаций на оборудовании или сетях, по которым осуществляется теплоснабжение.

В пункте 85 Правил № 307 закреплено, что приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается.

Поскольку ОАО «ДСК» располагало сведениями о том, что поставляемая им тепловая энергия направлена на обеспечение теплоснабжения и горячего водоснабжения потребителей коммунальных услуг – физических лиц, отношения с участием которых регулируются Правилами № 307, то при введении ограничения подачи теплоресурса должно было руководствоваться порядком, установленным Правилами № 307, в том числе принимать во внимание установленные ими запреты.

Общие технические требования к жилищно-коммунальным услугам, требования безопасности услуг для жизни, здоровья, имущества потребителя и охраны окружающей среды установлены ГОСТом Р 51617-2000 «Жилищно-коммунальные услуги. Общие технические условия», утвержденным постановлением Госстандарта Российской Федерации от 19.06.2000 № 158-ст.

В соответствии с пунктом 4.12.3 ГОСТа Р 51617-2000 оказание услуг по предоставлению потребителям горячей воды должно быть постоянным, за исключением времени перерывов для проведения ремонтных и профилактических работ и в связи со стихийными бедствиями и чрезвычайными ситуациями, не зависящими от исполнителей.

В пункте 5.1.5 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила № 170), предусмотрено, что рекомендуемый срок ремонта, связанный с прекра-

щением горячего водоснабжения, составляет 14 дней. В каждом конкретном случае продолжительность ремонта устанавливается органами местного самоуправления.

Санитарно-эпидемиологическими правилами и нормами СанПиН 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения», утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 07.04.2009 № 20 и предъявляющими гигиенические требования к качеству воды и организации систем централизованного горячего водоснабжения, также предусмотрено, что в период ежегодных профилактических ремонтов отключение систем горячего водоснабжения не должно превышать 14 суток (пункт 3.1.11).

СанПиН 2.1.4.2496-09 в силу пункта 1.2 является обязательным для исполнения всеми юридическими лицами, чья деятельность связана с организацией и (или) обеспечением систем централизованного горячего водоснабжения.

В пункте 4 раздела II приложения № 1 к Правилам № 307 установлена продолжительность проведения аварийных работ на сетях горячего водоснабжения. Допустимая продолжительность перерыва подачи горячей воды: 8 часов (суммарно) в течение одного месяца; 4 часа одновременно, а при аварии на тупиковой магистрали – 24 часа; для проведения 1 раз в год профилактических работ – в соответствии с пунктом 10 Правил № 307.

С учетом изложенного продолжительность устранения аварийных неисправностей и текущего ремонта систем горячего водоснабжения нормативно определена, соблюдение указанной продолжительности обязательно для всех юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, чья деятельность связана с организацией и (или) обеспечением систем централизованного горячего водоснабжения.

Нарушение сроков путем их произвольного самостоятельного регулирования указанными лицами недопустимо, поскольку, безусловно, влечет за собой нарушение прав третьих лиц: потребителей – на бесперебойное получение соответствующей коммунальной услуги надлежащего качества и необходимого объема, а иных хозяйствующих субъектов – на осуществление предпринимательской деятельности в сфере оказания коммунальных услуг и надлежащее исполнение обязанностей.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что фактически горячее водоснабжение в жилых домах отсутствовало с 19.07.2012 по 21.08.2012, то есть с превышением предельно допустимого периода.

Сведений об установлении и продлении уполномоченным органом местного самоуправления сроков прекращения подачи горячего водоснабжения в дело не представлено. Установление и продление сроков самим Обществом не основано на приведенных нормах права.

Довод Общества, приведенный в кассационной жалобе, о том, что невозобновление поставки горячего водоснабжения после профилактических ремонтных работ явилось вынужденной мерой, призванной предотвратить угрозу возникновения аварийной ситуации, был предметом рассмотрения судов.

Суды установили, в рассматриваемом случае неполадки в системе насосов были выявлены Обществом во время гидравлических испытаний. Выявление таких дефектов не является ни инцидентом (отказом или повреждением оборудования и (или) сетей), ни аварией, что подтверждается отсутствием обязательного признака аварии – внезапно произошедшего события, вследствие которого был прекращен отпуск энергии. До проведения работ по подготовке к отопительному сезону котельная работала в штатном режиме, акты по выявлению неисправностей в деле отсутствуют, об обратном Общество не заявляло, следовательно, выявленные неисправности не являются внезапными. Кроме того, в дело не представлено доказательств того, что возникшая ситуация несла угрозу аварийной ситуа-

ции. Неисправность внутренних сетевых насосов к ситуациям, при которых может быть введено аварийное ограничение, не относится.

Суды обоснованно отметили, что поломка внутрисетевого насоса и ожидание заказа запасных частей из Германии не может являться основанием для затягивания сроков ремонтных работ; названные обстоятельства не могут быть признаны исключительными, чрезвычайными и дающими основание для увеличения срока ремонта.

Кроме того, согласно пункту 5.1.1 Правил № 170 системы теплоснабжения (котельные, тепловые сети, тепловые пункты, системы отопления и горячего водоснабжения) жилых зданий должны постоянно находиться в технически исправном состоянии и эксплуатироваться в соответствии с нормативными документами по теплоснабжению (вентиляции), утвержденными в установленном порядке.

В соответствии с пунктом 15.4.2 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24.03.2003 № 115, основными направлениями предупреждения технологических нарушений и поддержания постоянной готовности организации к их ликвидации помимо прочих является создание необходимых аварийных запасов материалов к оборудованию.

Поскольку гарантия бесперебойного горячего водоснабжения закреплена законом, носителем данной гарантии является, в том числе, ресурсоснабжающая организация, действия или бездействия Общества, приводящие к прекращению коммунальной услуги и превышению предельных сроков устранения неисправностей, являются злоупотреблением. Не обеспечив в рассматриваемом случае аварийный запас запасных частей (прокладок и подшипников), ОАО «ДСК» нарушило права жителей, поскольку в случае необходимой предусмотрительности, должной степени внимательности и осмотрительности срок ремонта насоса не превысил бы допустимый перерыв в подаче горячего водоснабжения. При аналогичных обстоятельствах в зимний период последствия подобных действий ресурсоснабжающей организации в случае отсутствия у нее возможности обеспечить срочный ремонт оборудования котельной и при необходимости заказа запасных частей в иностранных государствах могут быть необратимыми.

Кроме того, доказательства закупки подшипников Обществом в материалы дела не представлены. ОАО «ДСК» ссылается на то, что закупку осуществляла подрядная организация, а подшипник поставлялся в рамках договора по обслуживанию и эксплуатации котельного комплекса от 09.12.2011 № 17к/11.

Однако, из представленного Обществом в материалы дела счета от 30.07.2012 № 245 следует, что денежные средства Обществом переведены исключительно за обслуживание котельной без указания на то, что произведена в том числе и оплата запчастей. В пункте 1.4 названного договора предусмотрено, что стоимость материалов, оборудования, узлов и агрегатов оплачивается ОАО «ДСК» дополнительно. Таким образом, факт поломки подшипника насоса, его заказа, замены и оплаты документально не подтвержден.

В связи с этим суды обоснованно отметили, что несмотря на введение ограничения в летний период, фактические обстоятельства дела свидетельствуют о наличии соответствующей угрозы в отношении возможности перерывов сверх установленных сроков в подаче теплоэнергии для целей отопления.

Данные действия (бездействие) нарушили права и законные интересы граждан – потребителей коммунальных ресурсов.

На основании изложенного суды пришли к обоснованному выводу о нарушении Обществом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Относительно выводов антимонопольного органа о несоблюдении Обществом порядка установления тарифа и самовольного установления и взимания платы за коммунальную услугу суды следующее.

В пункте 1 Указа Президента Российской Федерации от 28.02.1995 № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» Правительству Российской Федерации предписано определять с учетом норм, установленных законодательными актами Российской Федерации, утверждать перечни продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, цены (тарифы) на которые на внутреннем рынке Российской Федерации подлежат государственному регулированию Правительством Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Регулируемые государством цены (тарифы) применяются на внутреннем рынке Российской Федерации всеми предприятиями и организациями независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, если иное не установлено актами законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 18 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» в сфере теплоснабжения существуют регулируемые виды деятельности, при осуществлении которых, расчеты за товары, услуги в сфере теплоснабжения осуществляются по ценам (тарифам), подлежащим государственному регулированию, в том числе реализация тепловой энергии (мощности), теплоносителя и оказание услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя.

Тарифы в сфере теплоснабжения формируются в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Антимонопольный орган установил, что уполномоченный орган государственной власти (Департамент топлива, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области) в рассматриваемый период соответствующие тарифы в отношении ОАО «ДСК» не устанавливал. Доказательств обратного в материалы дела не представлены.

Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации № 109 от 26.02.2004, установлено понятие «ценообразования», под которым понимается процесс расчета и установления регулируемых тарифов (цен), применяемых при расчетах за электрическую энергию и мощность и тепловую энергию (мощность), а также за соответствующие услуги, оказываемые организациями, осуществляющими регулируемую деятельность.

Таким образом, ценообразование представляет собой процесс образования, формирования цен на товары и услуги.

В материалах дела имеются счета-фактуры и акты выполненных работ, подписанные сторонами, заверенные ОАО «ДСК», за период с 01.01.2012 по 31.07.2012, что подтверждает факт установления платы за коммунальные ресурсы без установленного на них тарифа, а также выставления счетов в адрес управляющей организации за полученные коммунальные услуги. Кроме того, в материалы дела представлены направляемые жителям многоквартирных домов квитанции, на основании которых оплачивались оказанные услуги.

То обстоятельство, что в деле отсутствуют доказательства, свидетельствующие о фактическом взимании с абонента платы, а также доводы об ошибочном перечислении управляющей компанией денежных средств 07.08.2012, не влияют на квалификацию вменного антимонопольным органом нарушения.

При отсутствии установленного тарифа у ОАО «ДСК» отсутствовали основания для включения в договор от 30.12.2011 пункта 4.9, а также для начисления и выставления управляющей организации счетов-фактур на оплату произвольно начисленных сумм за период с января по июль 2012 года, повлекшего выставление соответствующих сумм в квитанциях гражданам-потребителям.

Данные действия правомерно квалифицированы в качестве нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Ссылка заявителя на то, что в качестве нарушения Управление квалифицировало только действия Общества по взиманию денежных средств, противоречит материалам дела.

Довод ОАО «ДСК» о том, что оно привлечено к административной ответственности по статье 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует об отсутствии в действиях Общества нарушения антимонопольного законодательства. Привлечение Общества к ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не относится к предмету рассматриваемого спора.

На основании изложенного суды правомерно отказали Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Обстоятельства, приведенные в кассационной жалобе, были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций, повторяют доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и получили правильную правовую оценку. Основания для иных выводов у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Переоценка установленных по делу обстоятельств и исследованных доказательств не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд Ярославской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей подлежат отнесению на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 18.07.2013 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.10.2013 по делу № А82-15537/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Домостроительный комбинат» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1000 рублей, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на открытое акционерное общество «Домостроительный комбинат».

Возвратить открытому акционерному обществу «Домостроительный комбинат» из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 19.11.2013 № 966.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ш. Радченкова

А.И. Чиграков