

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

20 февраля 2014 года

Дело № А82-2215/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 февраля 2014 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Ившиной Г.Г.,
судей Караваевой А.В., Кононова П.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Измоденовой Ю.А.,

без участия представителей,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу департамента по
охране и использованию животного мира Ярославской области
на решение Арбитражного суда Ярославской области от 29.10.2013 по делу
№А82-2215/2013, принятое судом в составе судьи Глызиной А.В.,

по заявлению департамента по охране и использованию животного мира
Ярославской области (ИНН: 7604116378, ОГРН: 1077604026345)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154),
третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Берендей»,
Ярославская региональная общественная организация «Областное общество
охотников и рыболовов»,
о признании недействительным решения от 12.12.2012 по делу № 06-03/30-12,

установил:

департамент по охране и использованию животного мира Ярославской
области (далее – заявитель, Департамент) обратился в Арбитражный суд
Ярославской области с заявлением о признании недействительным решения
Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 12.12.2012
по делу № 06-03/30-12, в соответствии с которым заявитель был признан
нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ).

Определениями суда от 14.03.2013 и от 13.05.2013 к участию в деле в

качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) привлечены общество с ограниченной ответственностью «Берендей» (далее – ООО «Берендей») и Ярославская региональная общественная организация «Областное общество охотников и рыболовов» (далее – ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов»).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 29.10.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Департамент обратился во Вторую арбитражную апелляционную суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Заявитель находит ошибочными выводы суда о том, что ранее действовавшие договоры от 11.02.2010 № 23 и № 32 были расторгнуты после обращения ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов» с просьбой о заключении охотхозяйственных соглашений на основании дополнительного соглашения от 19.12.2011. По мнению Департамента, судом и антимонопольным органом неверно определены моменты расторжения договоров и заключения охотхозяйственных соглашений, поскольку расторжение произошло после заключения охотхозяйственных соглашений. Также заявитель полагает несостоятельным вывод об отсутствии правовых оснований для заключения охотхозяйственных соглашений без проведения процедуры торгов, поскольку решение Арбитражного суда Ярославской области от 05.12.2011 по делу № А82-11168/2010 о признании результатов конкурса недействительными вступило в силу 15.03.2012, более того, часть 4 статьи 71 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 209-ФЗ) устанавливает обязанность Департамента заключить соответствующие соглашения.

Заявитель отмечает, что заключение охотхозяйственных соглашений является самостоятельным юридическим фактом, который в установленном законом порядке не оспорен; в настоящее время сделка по заключению соглашений фактически исполнена, животный мир передан органом государственной власти субъекта Российской Федерации в пользование ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов», а указанный хозяйствующий субъект исполнил обязанность по уплате денежных средств за заключение соглашений.

Департамент полагает, что на момент заключения охотхозяйственных соглашений у него имелись все законные к тому основания. Относительно влияния рассмотренных действий на конкуренцию на рассматриваемом товарном рынке заявитель отмечает, что ООО «Берендей» не осуществляет деятельность на товарном рынке оказания охотничьих услуг на территории Ярославской области и не вправе осуществлять данную деятельность, кроме того, по мнению Департамента, рассмотренный судом товарный рынок оказания услуг охотхозяйств не идентичен товарному рынку услуг в сфере охотничьего хозяйства. С учетом изложенного, заявитель полагает, что ответчиком и судом ненадлежащим образом рассмотрен вопрос о наличии конкурентного рынка, на котором совершено нарушение, и фактов препятствования Департаментом

осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, которые приводили бы к ограничению конкуренции.

В дополнительных письменных пояснениях по апелляционной жалобе Департамент указал на ненадлежащую квалификацию антимонопольным органом вменяемого нарушения.

Антимонопольный орган, ООО «Берендей» и ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов» письменные отзывы на апелляционную жалобу заявителя не представили.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, явку представителей в судебное заседание апелляционного суда не обеспечили. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей сторон и третьих лиц.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Управлением на основании материалов, поступивших из прокуратуры Ярославской области (л.д. 81-82), в отношении Департамента было возбуждено дело № 06-03/30-12 по признакам нарушения статьи 27 Закона № 209-ФЗ и части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения указанного дела комиссией УФАС были установлены следующие фактические обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1.1 Положения о департаменте по охране и использованию объектов животного мира Ярославской области, утвержденного постановлением администрации Ярославской области от 12.09.2007 № 274, Департамент является органом исполнительной власти Ярославской области, проводящим единую государственную политику и осуществляющим исполнительно-распорядительную деятельность по охране, воспроизводству, регулированию, государственному контролю и надзору в области использования животного мира и водных биологических ресурсов на территории Ярославской области.

05.12.2011 в Департамент от ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов» поступили письма № 64 и № 65, в которых содержалась просьба о заключении с ним охотхозяйственного соглашения относительно охотничьих угодий в Ярославской области (Бармазовское охотхозяйство и Переславское охотхозяйство) сроком на 49 лет без проведения аукциона на основании пункта 3 статьи 71 Закона № 209-ФЗ (л.д. 65, 73).

На момент данного обращения между Департаментом и ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов» были заключены и действовали договоры от 11.02.2010 № 23 и № 32 о предоставлении в безвозмездное пользование участков территории области для осуществления долгосрочного пользования животным миром (Бармазовское охотхозяйство и Переславское охотхозяйство), которые были заключены по результатам проведенного Департаментом открытого конкурса по предоставлению участков территории Ярославской области для осуществления долгосрочного пользования животным миром от 24.12.2009 (л.д. 67-69, 75-77).

На основании итогов состоявшегося конкурса Правительством Ярославской области издано постановление от 29.01.2010 № 34-п «О предоставлении

участков территории Ярославской области для осуществления пользования животным миром», на основании которого 11.02.2010 в адрес ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов» были выданы долгосрочные лицензии серии 76 № 0000036 и серии 76 № 0000044 сроком действия до 28.01.2035 (л.д. 70-72, 78-80).

После обращения ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов» в адрес Департамента с просьбой о заключении охотхозяйственных соглашений действующие до этого момента договоры от 11.02.2010 № 23 и № 32 были расторгнуты на основании взаимного согласия сторон в соответствии с дополнительными соглашениями от 19.12.2011 (л.д. 66, 74).

В тот же день (19.12.2011) между Департаментом и ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов» были заключены охотхозяйственные соглашения № 395 и № 396 (л.д. 51-57, 58-64), в соответствии с которыми Общество обязуется обеспечивать проведение мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды обитания и создание охотничьей инфраструктуры, а Департамент обязуется предоставить право на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий (Бармазовское охотхозяйство и Переславское охотхозяйство). Срок действия соглашений – 49 лет (до 16.12.2060).

Платежными поручениями от 15.12.2011 № 426 и № 427 ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов» внесло в бюджет плату за заключение рассматриваемых охотхозяйственных соглашений в размере 908 000 рублей и в размере 136 000 рублей соответственно.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 05.12.2011 по делу № А82-11168/2010, возбужденному по исковому заявлению УФАС, в связи с нарушением антимонопольного законодательства были признаны недействительными результаты открытого конкурса и договоры от 11.02.2010 №23 и № 32, заключенные по результатам его проведения, на предоставление участков ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов». Указанное решение арбитражного суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции, постановлением от 15.03.2012 оставлено без изменения, вступило в законную силу (л.д. 42-49).

Таким образом, на момент заключения охотхозяйственных соглашений № 395 и 396 и Департамент, и Общество являлись ответчиками по делу № А82-11168/2010, обладали необходимой информацией о наличии спора по данному вопросу, в том числе о состоявшемся решении, в соответствии с которым результаты конкурса и заключенные договоры были признаны недействительными.

Исходя из полномочий Департамента и основываясь на том, что выдача ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов» лицензий серии 76 №0000036 и серии 76 № 0000044 произошла с учетом факта его победы в открытом конкурсе, результаты которого были признаны недействительными, комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что у Департамента отсутствовали правовые основания для заключения с ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов» охотхозяйственных соглашений № 395 и 396 без проведения процедуры торгов.

30.11.2012 комиссия УФАС, рассмотрев материалы дела № 06-03/30-12, приняла решения (в полном объеме изготовлено 12.12.2012), в соответствии с которым Департамент был признан нарушившим часть 1 статьи 15 Закона 135-ФЗ (л.д. 10-12). В решении было отмечено, что в рассмотренной ситуации

действия заявителя по заключению с ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов» охотхозяйственных соглашений без проведения процедуры торгов поставило ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов» в преимущественное положение на товарном рынке оказания услуг охотхозяйств в Ярославской области и ограничило конкуренцию на данном рынке, поскольку все иные хозяйствующие субъекты (потенциально претендующие на получение указанных охотхозяйств в пользование) были лишены законной возможности претендовать на данные участки.

Не согласившись с решением антимонопольного органа от 12.12.2012, Департамент обратился в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании его недействительным.

Суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности квалификации действий Департамента по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и наличии состава вмененного нарушения, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона № 135-ФЗ целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что он распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские

юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 8 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

При этом под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

По смыслу статьи 15 Закона № 135-ФЗ нормативно установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, и распространяется прежде всего на их акты и действия в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Имеющиеся в деле материалы позволяют прийти к выводу о том, что суд первой инстанции на основании достаточной совокупности доказательств,

которым при правильном применении статьи 71 АПК РФ дана надлежащая правовая оценка, правомерно поддержал позицию антимонопольного органа и признал оспариваемое решение УФАС законным и обоснованным, поскольку ответчиком доказано, что в результате спорных действий Департамента по заключению с ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов» охотхозяйственных соглашений без проведения процедуры торгов возникли или могли возникнуть негативные последствия для конкуренции.

Материалами дела подтверждается, что долгосрочные лицензии на пользование объектами животного мира выданы ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов» на основании того, что данная организация была признана победителем открытого конкурса по предоставлению участков территории Ярославской области для осуществления долгосрочного пользования животным миром по соответствующим лотам.

Согласно статье 27 Закона № 209-ФЗ в целях привлечения инвестиций в охотничье хозяйство с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями заключаются охотхозяйственные соглашения на срок от двадцати до сорока девяти лет (часть 1). По охотхозяйственному соглашению одна сторона (юридическое лицо или индивидуальный предприниматель) обязуется обеспечить проведение мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и создание охотничьей инфраструктуры, а другая сторона (орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации) обязуется предоставить в аренду на срок, равный сроку действия охотхозяйственного соглашения, указанные в части 2 статьи 25 данного Федерального закона земельные участки и лесные участки и право на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий (часть 2). Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации заключает охотхозяйственное соглашение с победителем аукциона на право заключения такого соглашения или с иным лицом в соответствии с частями 27 и 31 статьи 28 данного Федерального закона (часть 3).

В соответствии с частью 1 статьи 71 Закона № 209-ФЗ право долгосрочного пользования животным миром, которое возникло у юридических лиц, индивидуальных предпринимателей на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов до дня вступления в силу названного Закона, сохраняется до истечения срока действия указанных лицензий, за исключением случаев, предусмотренных этой статьей.

Юридические лица, индивидуальные предприниматели, у которых право долгосрочного пользования животным миром возникло на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов до дня вступления в силу названного Закона, вправе заключить охотхозяйственные соглашения в отношении охотничьих угодий, указанных в договорах о предоставлении в пользование территорий или акваторий, без проведения аукциона на право заключения охотхозяйственных соглашений (часть 3 статьи 71 Закона № 209-ФЗ).

Согласно части 4 статьи 71 Закона N 209-ФЗ органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации обязаны заключить охотхозяйственные соглашения с лицами, указанными в части 3 названной статьи, в течение трех месяцев с даты обращения данных лиц в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Таким образом, действующим законодательством установлен общий

принцип заключения охотхозяйственных соглашений – посредством проведения торгов. При этом по смыслу статьи 71 Закона № 209-ФЗ право на заключение охотхозяйственного соглашения без проведения аукциона возникло у лиц, получивших долгосрочную лицензию на пользование животным миром до вступления в силу названного Закона (то есть до 01.04.2010), в отношении охотничьих угодий, указанных в договорах о предоставлении в пользование территорий или акваторий.

Материалами дела подтверждается, что после обращения ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов» в адрес Департамента с просьбой о заключении охотхозяйственных соглашений действующие до этого момента договоры от 11.02.2010 № 23 и № 32 были расторгнуты на основании взаимного согласия сторон. 19.12.2011 между ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов» и Департаментом были заключены охотхозяйственные соглашения № 395 и № 396 сроком действия 49 лет. В то же время на момент заключения данных соглашений и Департамент, и ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов» являлись ответчиками по делу № А82-11168/2010, предметом рассмотрения в рамках которого являлась легитимность результатов конкурса по предоставлению участков территории Ярославской области для осуществления долгосрочного пользования животным миром от 24.12.2009 и заключенных по его результатам договоров. Таким образом, Арбитражным судом Ярославской области рассматривался спор, который напрямую затрагивал правовые основания для заключения охотхозяйственных соглашений. При этом следует учитывать, что на момент заключения таких соглашений (19.12.2011) уже имелось решение суда первой инстанции от 05.12.2011, в соответствии с которым результаты конкурса и заключенные договоры были признаны недействительными в связи с нарушением в ходе проведения торгов антимонопольного законодательства. Следовательно, основания для применения части 3 статьи 71 Закона № 209-ФЗ отпали.

Данные выводы подтверждены вступившим в законную силу решением Кировского районного суда города Ярославля от 15.08.2013 по делу № 12-234/2013, которым было оставлено в силе постановление заместителя руководителя УФАС от 07.06.2013 № 06-05/06-13 о привлечении директора Департамента к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за заключение от имени Департамента рассмотренных охотхозяйственных соглашений.

Ссылки в апелляционной жалобе на неверное определение антимонопольным органом и судом первой инстанции момента расторжения договоров от 11.02.2010 № 23 и № 32 и заключения охотхозяйственных соглашений, подлежат отклонению, поскольку в силу статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий и недействительна с момента ее совершения. В недействительном договоре отсутствует необходимый юридический факт (сделка), который является основанием обязательственного правоотношения.

В соответствии с частью 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Правовым последствием недействительности заключенного на торгах договора является приведение сторон в первоначальное положение и отсутствие правовых последствий, предусмотренных данным договором (статья 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного вне зависимости от того, что решение арбитражного суда от 05.12.2011 по делу № А82-11168/2010 на момент заключения спорных охотхозяйственных соглашений не вступило в законную силу, а заявитель был не согласен с ним и намеревался обжаловать, в силу недействительности результатов ранее состоявшегося конкурса основания для заключения соглашений без проведения процедуры торгов у Департамента отсутствовали, при этом заявитель был осведомлен о состоявшемся решении суда. Из материалов дела следует, что уже в день вынесения судом данного решения (05.12.2011) ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов» обратилось к Департаменту с заявлением о заключении соглашений, хотя до истечения срока ранее заключенных договоров и долгосрочных лицензий оставался значительный промежуток времени (до 2035 года), и при этом, несмотря на то, что положениями Закона № 209-ФЗ Департаменту для рассмотрения таких заявлений предоставлено три месяца, охотхозяйственные соглашения были заключены уже 19.12.2011, что также подтверждает доводы УФАС о стремлении заявителя заключить соглашения до вступления в силу решения суда и исключить проведение торгов с участием иных хозяйствующих субъектов.

Доводы апелляционной жалобы о том, что сделка по заключению охотхозяйственных соглашений исполнена, а ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов» исполнило свою обязанность по оплате денежных средств за заключение соглашений в бюджет, не опровергают выводов УФАС и суда об отсутствии у Департамента правовых оснований для заключения данных соглашений.

При названных обстоятельствах действия Департамента по заключению с ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов» охотхозяйственных соглашений без проведения процедуры торгов правомерно квалифицированы антимонопольным органом как нарушающие часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Доводы дополнений к апелляционной жалобе о неверной квалификации антимонопольным органом действий Департамента судом апелляционной инстанции проверены и отклоняются.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещены соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Вместе с тем оспариваемым решением в качестве противоправных квалифицированы именно действия Департамента по заключению охотхозяйственных соглашений без проведения предусмотренной законодательством об охоте процедуры торгов. Антимонопольный орган в

решении проанализировал полномочия Департамента, совершенные им действия и пришел к верному выводу о квалификации действий Департамента по части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ. В соответствии с пунктами 2.1 и 3.2.13 Положения о департаменте по охране и использованию животного мира Ярославской области, утвержденного постановлением Администрации Ярославской области от 12.09.2007 N 274, Департамент осуществляет содействие в проведении антимонопольной политики, создание конкурентной среды, укрепление договорной дисциплины в сфере использования животного мира и водных биологических ресурсов и среды их обитания. Именно к функциям Департамента относится заключение охотхозяйственных соглашений (в том числе организация и проведение аукционов на право заключения таких соглашений). Соответственно совершение действий по заявлению ЯРОО «Областное общество охотников и рыболовов», связанных в том числе с процедурой рассмотрения поступившего заявления и принятия решения о порядке заключения соглашений возложено на Департамент. Факт заключения соглашений сам по себе не может свидетельствовать о нарушении сторонами статьи 16 Закона о защите конкуренции при отсутствии каких-либо доказательств наличия соглашения либо согласованных действий, запрещенных этой нормой. В оспариваемом решении УФАС наличие соглашения или совершение согласованных действий, запрещенных статьей 16 Закона № 135-ФЗ, в качестве нарушения антимонопольного законодательства антимонопольным органом не рассматривалось и не вменялось.

Аргументы апелляционной жалобы о неправильном определении антимонопольным органом и судом первой инстанции товарного рынка, на котором совершено нарушение, судом апелляционной инстанции рассмотрены и отклоняются.

Конкурентный товарный рынок установлен антимонопольным органом в решении. Признаки ограничения конкуренции установлены антимонопольным органом по тем основаниям, что иные хозяйствующие субъекты, претендующие на получение спорных охотхозяйств в пользование, были лишены законной возможности претендовать на данные участки территорий. Поскольку, как указано выше, именно к полномочиям Департамента относится определение процедуры и порядка заключения охотхозяйственных соглашений, оснований для опровержения выводов УФАС по имеющимся в деле доказательствам у суда апелляционной инстанции не имеется. Приведенное в апелляционной жалобе толкование текста решения УФАС и суда первой инстанции применительно к установленному товарному рынку несостоятельно.

Из смысла изложенной в части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции правовой нормы следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении установленного в ней антимонопольного запрета является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Апелляционный суд отмечает, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку решение УФАС от 12.12.2012 по делу № 06-03/30-12 соответствует законодательству Российской Федерации, не нарушает права и законные интересы Департамента, то оснований для удовлетворения заявленных требований у суда первой инстанции не имелось.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового Кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков, в связи с чем, государственная пошлина с заявителя жалобы не взыскивается.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 29.10.2013 по делу № А82-2215/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу департамента по охране и использованию животного мира Ярославской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

А.В. Караваева

П.И. Кононов