

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

08 апреля 2014 года

Дело № А82-17235/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 08 апреля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 апреля 2014 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Измоденовой Ю.А.,

без участия сторон,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Полифлок» на определение Арбитражного суда Ярославской области от 24.01.2014 о возвращении заявления по делу № А82-17235/2013, принятое судом в составе судьи Мухиной Е.В.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Полифлок» (ИНН: 4212126845, ОГРН: 1044212002515)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154)

о признании незаконными действий (бездействия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области, связанных с принятием решения от 21.10.2013 № 06-07/40-13;

об аннулировании результатов открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку катионита КУ-2-8 ГОСТ 20298-74 в 2013 году для нужд ГУ ОАО «ТГК-2» по Архангельской области (извещение №31300565545);

о возложении на ГУ ОАО «ТГК-2» по Архангельской области обязанности возобновить открытый запрос предложений,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Полифлок» (далее – заявитель, ООО «ТД «Полифлок», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) Управления Федеральной антимонопольной службы по

Ярославской области, связанных с принятием решения от 21.10.2013 № 06-07/40-13; об аннулировании результатов открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку катионита КУ-2-8 ГОСТ 20298-74 в 2013 году для нужд ГУ ОАО «ТГК-2» по Архангельской области (извещение №31300565545); а также о возложении на ГУ ОАО «ТГК-2» по Архангельской области обязанности возобновить открытый запрос предложений.

Определением суда от 23.12.2013 названное заявление было оставлено без движения ввиду того, что в нарушение пункта 2 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к нему не был приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере в части второго и третьего заявленных требований.

24.01.2014 судом со ссылкой на пункт 4 части 1 статьи 129 АПК РФ вынесено определение о возвращении ООО «ТД «Полифлок» заявления и приложенных к нему документов, мотивированное тем, что обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, в срок, установленный судом, не были устранены заявителем. В частности, было указано, что государственная пошлина по делу была уплачена в размере 2000 рублей, то есть за рассмотрение одного требования, в то время как Обществом было заявлено три самостоятельных требования. Также суд отметил, что в числе ответчиков по делу не указано ГУ ОАО «ТГК-2» по Архангельской области, однако третье требование предъявлено заявителем именно к данному лицу.

Не согласившись с определением суда от 24.01.2014, Общество обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда Ярославской области о возвращении заявления отменить.

ООО «ТД «Полифлок» обращает внимание на то, что в определении суда об оставлении заявления без движения отсутствовало такое основание, как неуказание в заявлении в числе ответчиков ГУ ОАО «ТГК-2» по Архангельской области, в связи с чем Общество не имело возможности устранить данный недостаток, который в свою очередь послужил основанием для возвращения заявления. Кроме того, заявитель не согласен с мнением суда о том, что им было заявлено три самостоятельных требования, каждое из которых подлежит оплате государственной пошлиной. Общество отмечает, что в заявлении содержится лишь одно требование, которое было разбито на подпункты для простоты восприятия, но по отдельности данные подпункты не носят самостоятельного характера, ни одна часть требования не может рассматриваться отдельно от других частей, при этом удовлетворение одной части требования влечет автоматическое удовлетворение остальных частей.

ОАО «ТГК-2» представило письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором опровергает доводы заявителя, считает определение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Стороны о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, явку представителей в судебное заседание апелляционного суда не обеспечили. Общество просит рассмотреть жалобу в отсутствие представителя. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Законность определения Арбитражного суда Ярославской области

проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268, 272 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения определения суда исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 197 АПК РФ дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными в главе 24 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 128 АПК РФ арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных статьями 125 и 126 данного Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения.

Согласно части 2 статьи 128 АПК РФ в определении арбитражный суд указывает основания для оставления искового заявления без движения и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

При определении продолжительности срока оставления иска без движения учитывается время, необходимое как для устранения допущенных нарушений, так и на доставку почтовой корреспонденции. Истец должен принять все зависящие от него меры к тому, чтобы документы или иные действия были получены судом или чтобы о них стало известно суду до истечения процессуального срока.

После поступления в арбитражный суд сведений об устранении всех выявленных недостатков иск принимается к производству, а если в установленный срок выявленные недостатки не устранены, то иск подлежит возвращению.

Сказанное согласуется с разъяснениями, приведенными в пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ» и в определении от 28.11.2011 № ВАС-14844/11.

Следовательно, оставленный без движения иск возвращается при условиях, что истек срок, установленный для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления иска без движения, и истец не представил в суд сведения об устранении всех таких обстоятельств.

Как следует из материалов дела, при обращении в арбитражный суд ООО «ТД «Полифлок» в числе прочих документов во исполнение требования пункта 2 части 1 статьи 126 АПК РФ представило платежное поручение, подтверждающее уплату заявителем государственной пошлины в размере 2000 рублей. Вместе с тем, исходя из того, что просительная часть заявления содержала три самостоятельных требования, 23.12.2013 суд вынес определение об оставлении заявления без движения, указав в качестве основания

непредставление документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере в части второго и третьего требований, и установив срок для устранения данного недостатка – до 23.01.2014.

14.01.2014 от Общества поступило платежное поручение с тем же номером и датой, что ранее было приложено к заявлению, повторно подтверждающее факт оплаты государственной пошлины в размере 2000 рублей, то есть за одно требование. До истечения установленного процессуального срока иные документы по данному делу в адрес суда от ООО «ТД «Полифлок» не поступали.

Придя к выводу о том, что заявителем не была уплачена государственная пошлина за каждое из заявленных самостоятельных требований (за второе и третье требования), определение суда от 23.12.2013 об оставлении заявления без движения Обществом исполнено не было, суд принял решение о возвращении данного заявления.

Действительно, такое основание как неуказание Обществом в качестве ответчика по делу ГУ ОАО «ТГК-2» по Архангельской области, к которому было предъявлено третье требование, несмотря на ссылку в определении о возвращении заявления от 24.01.2014, не было поименовано в определении суда от 23.12.2013 в качестве основания для оставления заявления без движения. Вместе с тем, исходя из содержания определения суда от 24.01.2014, указанный недостаток был приведен судом для принятия его Обществом во внимание при возможном дальнейшем обращении в суд после устранения имеющихся в заявлении недостатков.

Как указано в определении Арбитражного суда Ярославской области от 24.01.2014, основанием для возвращения заявления явилось именно неустранение обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, то есть непредставление документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в необходимом размере.

В пункте 16 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что если в заявлении, поданном в арбитражный суд, объединены несколько взаимосвязанных требований неимущественного характера, то по смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации оплате государственной пошлиной подлежит каждое самостоятельное требование.

Таким образом, взаимосвязанность заявленных требований не исключает их самостоятельность и необходимость уплаты государственной пошлины по каждому из них.

На стадии решения вопроса о возможности принятия заявления к производству суд первой инстанции не рассматривает по существу спор и не анализирует приведенные в заявлении доводы, проверяя лишь соблюдение заявителем формальных требований, установленных АПК РФ. Поскольку просительная часть заявления содержала три самостоятельных последовательно пронумерованных требования, адресованных различным субъектам, у суда отсутствовали основания принимать их к рассмотрению в качестве одного требования.

Оставляя заявление Общества без движения, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что ООО «ТД «Полифлок» заявлено несколько самостоятельных требований, каждое из которых подлежит оплате государственной пошлиной.

Заявитель полагает, что в заявлении содержалось лишь одно требование, которое было разбито на подпункты для простоты восприятия, но по отдельности данные подпункты не носят самостоятельного характера, ни одна часть требования не может рассматриваться отдельно от других частей, при этом удовлетворение одной части требования влечет автоматическое удовлетворение остальных частей. Апелляционный суд отмечает, что право определять, какие требования подлежат удовлетворению, а какие не подлежат, принадлежит только суду. При этом данное обстоятельство не может быть установлено на стадии принятия заявления к производству, как не является и взаимозависимым удовлетворение разных частей предъявленных Обществом к различным лицам требований.

Во исполнение определения об оставлении заявления без движения Общество представило квитанцию об уплате государственной пошлины, которая ранее уже была представлена суду, на сумму 2000 рублей, соответствующую размеру оплаты государственной пошлины по одному требованию. Необходимые и достаточные обоснования частичной оплаты государственной пошлины суду представлены не были. При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали основания для принятия данного платежного поручения в качестве надлежащего доказательства уплаты государственной пошлины по делу в необходимом размере (по второму и третьему требованию). Документ, подтверждающий право на получение льготы по уплате государственной пошлины, Общество не представило. Доказательств того, что имущественное положение Общества не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном размере, в деле также не имеется. Следовательно, обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, устранены не были.

Арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда (пункт 4 части 1 статьи 129 АПК РФ).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91, также следует, что при непредставлении заявителем в определенный арбитражным судом срок документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки, уменьшении размера государственной пошлины заявление, в том числе об обеспечении иска, возвращается судом в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Частью 3 статьи 41 АПК РФ предусмотрено, что неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные данным Кодексом последствия.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции находит обжалуемое определение суда законным и обоснованным, оснований для его отмены не

имеется.

Следует учитывать, что в рассматриваемом случае право заявителя на судебную защиту нельзя признать нарушенным, поскольку согласно части 6 статьи 129 АПК РФ возвращение заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения. При этом на основании статьи 117 АПК РФ пропущенный по определенным основаниям срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина при подаче жалоб на определения о возвращении заявления не уплачивается, поэтому не распределяется.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Ярославской области от 24.01.2014 по делу № А82-17235/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Полифлок» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

А.В. Каравеева