

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

02 апреля 2014 года

Дело № А82-747/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 01 апреля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 апреля 2014 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Караваевой А.В., Буториной Г.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Измоденовой Ю.А.,при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-
связи в Арбитражном суде Ярославской области:представителя заявителя (ОАО «МРСК Центра» в лице филиала «Ярэнерго»)
Нешитовой А.Д., действующей на основании доверенности от 16.09.2013,
представителя ответчика Антоновой М.В., действующей на основании
доверенности от 07.10.2013,рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы открытого акционерного
общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице
филиала «Ярэнерго» и открытого акционерного общества «Ярославская сбытовая
компания»на решение Арбитражного суда Ярославской области от 15.11.2013 по делу №А82-
747/2013, принятое судом в составе судьи Мухиной Е.В.,по заявлениям открытого акционерного общества «Межрегиональная
распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго» (ИНН:
6901067107, ОГРН: 1046900099498)и открытого акционерного общества «Ярославская сбытовая компания» (ИНН:
7606052264, ОГРН: 1057601050011)к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154),третье лицо: муниципальное автономное учреждение «Энергосело» Угличского
муниципального района (ИНН: 7612041158, ОГРН: 1097612001266),

о признании незаконным решения от 25.10.2012 по делу № 03-03/188-11,

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго» (далее – ОАО «МРСК Центра», сетевая организация) и открытое акционерное общество «Ярославская сбытовая компания» (далее – ОАО «ЯСК», гарантирующий поставщик) обратились в Арбитражный суд Ярославской области с самостоятельными заявлениями о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 25.10.2012 по делу № 03-03/188-11, в соответствии с которым каждый из заявителей признан нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ).

Указанные заявления приняты к производству арбитражного суда, по ним возбуждены производства по делам № А82-210/2013 и № А82-747/2013.

Определением суда от 05.02.2013 указанные дела в порядке статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объединены в одно производство для их совместного рассмотрения по делу № А82-747/2013.

Названным определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на основании статьи 51 АПК РФ привлечено муниципальное автономное учреждение «Энергосело» Угличского муниципального района (далее – третье лицо, МАУ «Энергосело»), в отношении объектов которого было введено ограничение подачи электрической энергии, явившееся предметом рассмотрения комиссией УФАС в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/188-11.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 15.11.2013 в удовлетворении требований заявителей отказано в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, ОАО «МРСК Центра» и ОАО «ЯСК» обратились во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Сетевая компания в своей апелляционной жалобе отмечает, что введение ограничения режима потребления электрической энергии было осуществлено по указанию ОАО «ЯСК», данному по результатам проведенной 28.09.2011 комиссионной проверки выполнения заявок на введение ограничения. В этой связи ОАО «МРСК Центра» полагает, что в целях исполнения неотклоненной и неотозванной заявки от 29.06.2011, на исполнении которой настаивало ОАО «ЯСК», дополнительного уведомления со стороны гарантирующего поставщика не требовалось, отмечая при этом, что предельного срока выполнения заявки на ограничение режима потребления законом не предусмотрено. Ссылки суда на договор энергоснабжения № 6669, заключенный между ОАО «ЯСК» и МУП «Комжилцентр» 01.08.2011 и содержащий сведения о потребителях, по мнению заявителя жалобы, сделаны без учета того обстоятельства, что названный договор был признан незаключенным решением Арбитражного суда Ярославской области от 27.12.2012 по делу № А82-9385/2012.

Также ОАО «МРСК Центра» находит несостоятельными и противоречащими материалам дела выводы суда о том, что ограничение режима энергоснабжения артезианской скважины могло привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей и экологической безопасности, указывая, что вопрос о том,

является ли скважина объектом, обеспечивающим забор и передачу именно питьевой воды, а соответственно, объектом водоснабжения, антимонопольным органом и судом не исследовался.

Ссылаясь на положения Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, заявитель жалобы обращает внимание на то, что он не несет ответственности за полное ограничение режима потребления электроэнергии в отношении потребителя, поскольку в заявке от 30.06.2011 не содержится указаний на частичное отключение до уровня аварийной брони; у потребителя отсутствовали документы, подтверждающие согласование уровня аварийной брони; МАУ «Энергосело» своими действиями при заключении договора подтвердило, что объекты, являющиеся точками поставки по договору, не относятся к объектам, ограничение которых ниже уровня брони не допускается.

Заявитель жалобы также отмечает, что отключение электроэнергии было произведено после расторжения договора между потребителем и гарантирующим поставщиком и после исключения точек поставки электроэнергии. Кроме того, считает, что антимонопольным органом и судом не устанавливалось, были ли совершены рассмотренные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав, налагались ли ими неразумные ограничения на контрагентов и ставились ли необоснованные условия реализации ими своих прав; не устанавливалось, прекращалась ли подача воды, учитывая, что согласно письму МУП «Комжилцентр» перерыв в подаче электроэнергии не повлек за собой прекращение водоснабжения.

ОАО «ЯСК» в своей апелляционной жалобе в обоснование неправомерности обжалуемого решения ссылается на то, что судом были установлены отличные от отраженных в решении антимонопольного органа нарушения законодательства. Отмечает, что вопрос о соблюдении либо нарушении специального порядка, установленного пунктом 177 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (действовавших в момент возникновения рассматриваемых отношений; далее – Основные положения №530), не исследовался, указание на нарушение данного положения в решении УФАС отсутствует. При этом полагает, что вывод суда о том, что оба заявителя (гарантирующий поставщик и сетевая организация) совершили действия, приведшие к отключению артезианской скважины от электроснабжения, был бы правомерен только в том случае, если бы суд счел, что сетевая организация обязана была исполнить заявку с датой отключения 07.07.2011 без ограничения срока. Однако суд признал основанные на данном обстоятельстве доводы несостоятельными, в связи с чем введение ограничения было обусловлено исключительно действиями ОАО «МРСК Центра».

Ссылаясь на пункт 177 Основных положений № 530, ОАО «ЯСК» также отмечает, что действия гарантирующего поставщика по направлению первого уведомления и заявки со сроком ограничения 07.07.2011 не могут повлечь ущемление интересов других лиц, поскольку сетевая организация не вправе была производить действия по ограничению, если потребитель не обеспечил безопасность жизни и здоровья людей. Такая обязанность у ОАО «МРСК Центра» возникла бы только в случае направления повторного уведомления, отсутствие

которого свидетельствует об отказе ОАО «ЯСК» от дальнейших действий по введению ограничения и отсутствию возможности ущемления интересов третьих лиц.

Названные апелляционные жалобы ОАО «МРСК Центра» и ОАО «ЯСК» с учетом пункта 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» назначены к рассмотрению в одном судебном заседании.

Антимонопольный орган в письменном отзыве опроверг доводы жалоб.

МАУ «Энергосело» письменный отзыв на апелляционные жалобы не представило.

В судебном заседании 18.02.2014 представитель ОАО «МРСК Центра» дал дополнительные пояснения по апелляционной жалобе, с которыми не были ознакомлены иные лица, участвующие в деле, в связи с чем рассмотрение дела судом апелляционной инстанции было отложено в порядке статьи 158 АПК РФ.

Письменный текст дополнительных пояснений представлен суду апелляционной инстанции 26.02.2014 и приобщен к материалам дела.

В соответствии со статьей 153.1 АПК РФ дело рассмотрено в судебных заседаниях 18.02.2014, 11.03.2014, 01.04.2014 с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ярославской области.

В соответствии со статьей 18 АПК РФ, пунктом 37 Регламента арбитражных судов Российской Федерации, в связи с нахождением в отпуске судьи Кононова П.И. распоряжением председателя суда от 31.03.2014 в составе суда произведена замена судьи Кононова П.И. на судью Буторину Г.Г..

В судебных заседаниях представители заявителей настаивали на доводах, изложенных в апелляционных жалобах, представитель ответчика просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Третье лицо явку своего представителя в судебные заседания не обеспечило, о времени и месте извещено надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено без участия представителя МАУ «Энергосело».

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 07.12.2009 между ОАО «ЯСК» (поставщик) и МАУ «Энергосело» (покупатель) был заключен договор снабжения электрической энергией № 6650, в соответствии с которым поставщик обязуется подавать электрическую энергию (мощность) до точек поставки, указанных в Приложении № 4 к договору, в соответствии с договорными объемами, а также оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией (том 4 л.д. 46-56). Приложением № 4 определен перечень точек поставки, это артезианские скважины, бани, водонапорные башни, котельные, насосные станции сельских населенных пунктов Угличского района Ярославской области.

25.12.2008 между гарантирующим поставщиком (ОАО «ЯСК») во исполнение своих обязанностей по договорам поставки электрической энергии и

сетевой организацией (ОАО «МРСК Центра») заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии № ЯЭ-00/650-08 (том 1 л.д. 35-67). Приложением № 2 к договору определен перечень точек поставки.

29.06.2011 ОАО «ЯСК» направило в адрес МАУ «Энергосело», главы администрации Угличского муниципального района, прокурора города Углича, начальника отдела ГО и ЧС города Углича, инспектора по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Угличскому району уведомление об ограничении подачи электрической энергии в отношении МАУ «Энергосело» в связи с имеющейся у потребителя задолженностью (том 3 л.д. 27). В данном письме третьему лицу было предложено в срок до 07.07.2011 произвести оплату потребленной электроэнергии или заключить соглашение о порядке и условиях погашения образовавшейся задолженности, а также указано, что в случае непогашения задолженности в срок до 07.07.2011 ОАО «ЯСК» будет частично ограничен отпуск электрической энергии с 13 часов 00 минут 07.07.2011 путем отключения: артезианской скважины № 1 с. Покровское, артезианской скважины с. Ильинское, артезианской скважины д. Варгуново, артезианской скважины № 2 д. Знатово, артезианской скважины № 2 д. Головино, скважины п. Отрадный. В случае непогашения задолженности до 07.07.2011 через три рабочих дня с даты введения частичного ограничения режима потребления будет введено полное ограничение режима потребления электроэнергии.

Артезианская скважина поселка Отрадный отсутствует в приложении № 4 к договору от 07.12.2009 № 6650 в качестве точки поставки, однако, как установлено комиссией УФАС и подтверждается пояснениями ОАО «ЯСК» и материалами дела, энергоснабжение данного объекта осуществляется наряду с энергоснабжением других аналогичных объектов по указанному договору.

Поскольку задолженность в установленный срок потребителем погашена не была, во исполнение указанного уведомления гарантирующим поставщиком в адрес ОАО «МРСК Центра» направлена заявка от 30.06.2011 на введение ограничения режима потребления электроэнергии с 13 часов 40 минут 07.07.2011 путем отключения артезианской скважины поселка Отрадный (том 4 л.д. 26).

19.07.2011 ОАО «МРСК Центра» письмом № 85 сообщило ОАО «ЯСК» о том, что в Угличский РЭС 30.06.2011 поступили шесть заявок на отключение артезианских скважин 07.07.2011 в разных сельских поселениях; заявки не были выполнены из-за загруженности на аварийно-восстановительных работах после грозы и сильного ветра; заявки будут выполнены в ближайшие дни (том 4 л.д. 58).

27.07.2011 МАУ «Энергосело» направило в адрес ОАО «ЯСК» письмо №32 с просьбой расторгнуть договор на поставку электрической энергии от 07.12.2009 № 6650 в связи с тем, что МАУ «Энергосело» находится в стадии ликвидации на основании постановления администрации Угличского муниципального района от 23.05.2011 № 520 (том 4 л.д. 199).

01.08.2011 между ОАО «ЯСК» и МУП «Комжилцентр» Угличского муниципального района подписан с протоколом разногласий со стороны покупателя договор снабжения электрической энергией № 6669 относительно тех же точек поставки, что и договор от 07.12.2009 № 6650, заключенный с МАУ «Энергосело», в том числе артезианской скважины поселка Отрадный (том 4 л.д. 184-187).

23.08.2011 ОАО «ЯСК» обратилось к МУП «Комжилцентр» с письмом №13/1238 о необходимости составления акта согласования технологической и

аварийной брони (том 4 л.д. 180).

Дополнительным соглашением от 08.09.2011 № 303 к договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 25.12.2008 ОАО «ЯСК» и ОАО «МРСК Центра» исключен из перечня точек поставки объект артезианская скважина в поселке Отрадный, как и все другие объекты, энергоснабжение которых осуществлялось на основании договора от 07.12.2009 № 6650 (том 4 л.д. 203-207).

30.09.2011 ОАО «МРСК Центра» без каких-либо дополнительных уведомлений в 14 часов 00 минут ввело в отношении МАУ «Энергосело» ограничение режима потребления электрической энергии путем отключения артезианской скважины поселка Отрадный, что подтверждается актом от 30.09.2011, в котором в качестве основания введения ограничения обозначена заявка ОАО «ЯСК» (том 4 л.д. 32). В этот же день в 17 часов 40 минут энергоснабжение артезианской скважины поселка Отрадный было возобновлено (том 4 л.д. 31).

11.10.2012 комиссия Управления по результатам рассмотрения материалов дела № 03-03/188-11 приняла решение (в полном объеме изготовлено 25.10.2012), в соответствии с которым ОАО «ЯСК» и ОАО «МРСК Центра» были признаны нарушившими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (том 2 л.д. 1-7). Признаки нарушения антимонопольного законодательства были усмотрены ответчиком в действиях гарантирующего поставщика по направлению уведомления от 29.06.2011 № 13/206 об ограничении подачи электрической энергии в адрес МАУ «Энергосело» и заявки от 30.06.2011 на введение ограничения режима потребления электроэнергии с 13 часов 40 минут 07.07.2011 путем отключения артезианской скважины поселка Отрадный в адрес сетевой организации. Было отмечено, что данные действия представляют собой угрозу прекращения энергоснабжения объекта водоснабжения, полное ограничение которого может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности, что является недопустимым с точки зрения Основных положений № 530 и выходит за допустимые пределы осуществления гражданских прав. Также признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ усмотрены ответчиком в действиях ОАО «МРСК Центра» по ограничению режима потребления электрической энергии 30.09.2011 в 14 часов 00 минут артезианской скважины поселка Отрадный (объект водоснабжения), совершенные вне пределов осуществления гражданских прав.

Не согласившись с вынесенным Управлением решением, заявители обратились в Арбитражный суд Ярославской области с требованиями о признании его незаконным.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что гарантирующий поставщик и сетевая организация в нарушение правил, установленных пунктами 169 и 170 Основных положений № 530, при наличии нового договора энергоснабжения, пренебрегая принципом индивидуального подхода к каждому потребителю при введении полного ограничения режима потребления, совершили действия вне допустимых пределов осуществления гражданских прав, приведшие к отключению на 3 часа 40 минут единственного источника водоснабжения поселка Отрадный Угличского муниципального района. Суд усмотрел в рассмотренных действиях заявителей признаки злоупотребления правом, злоупотребления доминирующим положением на рынке, в связи с чем счел

обоснованными выводами УФАС о нарушении ОАО «ЯСК» и ОАО «МРСК Центра» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, признал законным и обоснованным решение Управления и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб, дополнений ОАО «МРСК Центра» к апелляционной жалобе, отзыва ответчика, заслушав представителей заявителей и ответчика, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 25 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) на оптовом и розничных рынках электрической энергии и мощности действует система регулярного контроля за их функционированием, имеющая целью своевременное предупреждение, выявление, ограничение и (или) пресечение действий (бездействия), которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов субъектов электроэнергетики и потребителей электрической энергии, в том числе злоупотребления доминирующим и (или) исключительным положением на оптовом и розничных рынках.

В части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции содержится запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для выявления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

Согласно статье 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Приказом УФАС от 26.12.2006 № 87 ОАО «ЯСК» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35% в географических границах Ярославской области по виду деятельности «торговля электрической энергией» с долей на рынке более 65%.

Кроме того, приказом Департамента топлива, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области от 28.12.2007 № 278 «О введении в действие постановления правления Департамента топлива, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области от 07.12.2007 № ППр-278-ГП «О деятельности гарантирующих поставщиков электрической энергии на территории Ярославской области» ОАО «ЯСК» присвоен статус гарантирующего поставщика на территории Ярославской области.

Таким образом, ОАО «ЯСК» обоснованно признано занимающим доминирующее положение на рынке торговли электрической энергией в границах Ярославской области.

Согласно части 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Поскольку ОАО «МРСК Центра» осуществляет деятельность по передаче электрической энергии по принадлежащим ему сетям, в том числе, в пределах Ярославской области, то данное Общество также правомерно признано антимонопольным органом и судом первой инстанции занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии по присоединенным сетям в пределах Ярославской области.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным данным Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Согласно части 1 статьи 38 Закона № 35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической

энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии, а также условия взаимодействия субъектов оптового рынка электрической энергии (мощности) и розничных рынков в целях обеспечения устойчивого функционирования электроэнергетики, качественного и надежного снабжения потребителей электрической энергией в период рассматриваемых отношений были определены Основными положениями № 530.

В силу пункта 161 Основных положений № 530 неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, является основанием для ограничения режима потребления электрической энергии в установленном порядке.

Согласно пункту 168 Основных положений № 530 в отношении потребителей (отдельных объектов), частичное или полное ограничение режима потребления которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности либо безопасности государства, а также в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, применяется специальный порядок введения ограничения режима потребления. Перечень потребителей (отдельных объектов), ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, приведен в приложении № 6 (в том числе объекты водоснабжения и канализации). В отношении таких потребителей (отдельных объектов) в обязательном порядке определяются величины аварийной и технологической брони в соответствии с пунктами 188 и 189 настоящего документа, которые являются существенными условиями договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии).

Из содержания названной нормы следует, что специальный порядок введения ограничения режима потребления предусмотрен в отношении двух категорий потребителей, а именно: 1) потребителей, частичное или полное ограничение режима потребления которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности либо безопасности государства; 2) потребителей, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается.

Специальный порядок введения ограничения режима потребления предусмотрен пунктом 177 Основных положений № 530, согласно которому ограничение режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств, а также в случае прекращения исполнения обязательств сторон по договору в отношении потребителей, указанных в пункте 168 данного документа, применяется в следующем порядке:

а) инициатор введения ограничения направляет потребителю уведомление о возможном ограничении режима потребления до уровня технологической брони в случае непогашения (неоплаты) образовавшейся у него задолженности по оплате электрической энергии (соответствующих услуг) в определенный в уведомлении

срок.

В указанный срок такой потребитель обязан погасить (оплатить) имеющуюся задолженность или принять меры к безаварийному прекращению технологического процесса при условии обеспечения им безопасности людей и сохранности оборудования в связи с введением ограничения режима потребления;

б) инициатор введения ограничения обязан информировать о предполагаемых действиях одновременно с потребителем уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган прокуратуры, федеральный орган по государственному энергетическому надзору, федеральный орган исполнительной власти по делам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций или их территориальные органы;

в) в случае непогашения (неоплаты) указанной задолженности потребителя до истечения установленного в уведомлении срока может быть введено частичное ограничение режима потребления до уровня технологической брони, а через 5 дней с даты такого ограничения режима потребления – до уровня аварийной брони.

В случае если потребитель в указанный в уведомлении срок не предпринял меры к безаварийному прекращению технологического процесса, а также не обеспечил безопасность жизни и здоровья людей и сохранность оборудования, сетевая организация не вправе производить действия по ограничению режима потребления и обязана известить об этом инициатора введения ограничения. Инициатор введения ограничения обязан повторно уведомить потребителя и уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации о дате введения такого ограничения режима потребления. Инициатор введения ограничения обязан также уведомить федеральный орган исполнительной власти по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям (его территориальный орган);

г) если по истечении 10 дней с даты введения ограничения режима потребления до уровня аварийной брони потребителем не будет погашена (оплачена) задолженность либо не будут выполнены иные законные требования, указанные в уведомлении о частичном ограничении режима потребления, может быть введено полное ограничение режима потребления при условии обязательного предварительного уведомления потребителя и уполномоченных органов государственной власти о дне и часе введения полного ограничения режима потребления, но не позднее 1 рабочего дня до даты введения такого ограничения режима потребления. Это положение не распространяется на потребителей, ограничение режима потребления которых ниже аварийной брони не допускается.

По информации, полученной от администрации Угличского муниципального района, артезианская скважина в п. Отрадный является единственным источником водоснабжения для населения поселка, расположенной в нем школы, детского сада, администрации сельского поселения, следовательно, в отношении данного объекта подлежал применению специальный порядок введения ограничения режима потребления.

В направленном в адрес МАУ «Энергосело» уведомлении об ограничении подачи электрической энергии от 29.06.2011 № 13/206 ОАО «ЯСК» указало на наличие у потребителя задолженности и, не располагая сведениями о наличии или отсутствии обстоятельств, которые в соответствии с пунктом 177 Основных положений № 530 могли бы препятствовать введению ограничения, указало на

возможность частичного и полного ограничения отпуска электрической энергии без указания на возможность его снижения до определенного уровня. Кроме того, не дожидаясь возможного принятия потребителем мер по погашению задолженности в установленный в уведомлении срок (до 07.07.2011), гарантирующий поставщик уже на следующий день после направления названного уведомления направил в адрес сетевой организации заявку на введение ограничения режима потребления электроэнергии с 13 часов 40 минут 07.07.2011, не принимая во внимание отсутствие у МАУ «Энергосело» установленного уровня технологической брони и не учитывая факт принятия (непринятия) потребителем мер к безаварийному прекращению технологического процесса и обеспечению безопасности жизни и здоровья людей и сохранности оборудования, при отсутствии повторного уведомления и уполномоченного органа о дате введения ограничения. Таким образом, специальный порядок введения ограничения гарантирующим поставщиком соблюден не был.

С учетом изложенного, следует признать, что, реализуя свое право и направляя в адрес МАУ «Энергосело» уведомление, а в адрес сетевой организации заявку на введение ограничения режима потребления электроэнергии, ОАО «ЯСК» не учло, что указанные действия несли в себе угрозу прекращения энергоснабжения объекта водоснабжения, полное ограничение которого может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности, противоречат действующему законодательству, в том числе пунктам 168, 177 Основных положений.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе указание на нарушение порядка, предусмотренного пунктом 177 Основных положений № 530, имеется в оспариваемом решении УФАС, соблюдение специального порядка введения ограничения было предметом исследования в ходе комиссионного рассмотрения дела, факт нарушения отражен в решении. Отсутствие объективной связи между рассмотренными действиями гарантирующего поставщика и фактом прекращения энергоснабжения артезианской скважины 30.09.2011, на что указывает ОАО «ЯСК», не влияет на законность оспариваемого решения УФАС, поскольку факт нарушения установлен в несоблюдении ОАО «ЯСК» установленного порядка введения ограничения при направлении уведомления и заявки, что влечет угрозу наступления определенных последствий, безотносительно к самому факту наступления последствий в виде ограничения или прекращения энергоснабжения, зависящих от действий сетевой организации.

Также оспариваемым решением антимонопольного органа в качестве нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ квалифицированы действия ОАО «МРСК Центра» по ограничению режима потребления электрической энергии 30.09.2011 в 14 часов 00 минут артезианской скважины поселка Отрадный (объект водоснабжения).

Пунктом 171 Основных положений № 530 предусмотрено, что ограничение режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств или в случае прекращения обязательств сторон по договору вводится по инициативе лиц, перед которыми не исполнены обязательства по договору, при условии согласования в письменной форме такого ограничения режима потребления с сетевой организацией, к электрическим сетям которой присоединены энергопринимающие устройства указанного потребителя, и которая, в свою очередь, обязана согласовать вводимое ограничение режима

потребления со смежной сетевой организацией, если это предусмотрено соглашением между ними.

Согласно пункту 172 Основных положений № 530 фактические действия по ограничению режима потребления осуществляются потребителем или сетевой организацией, к электрической сети которой непосредственно технологически присоединено энергопринимающее устройство указанного потребителя. Для согласования ограничения режима потребления инициатор введения ограничения не позднее чем за 5 рабочих дней до предполагаемой даты введения ограничения режима потребления направляет сетевой организации или иному собственнику (владельцу) объектов электросетевого хозяйства, к сетям которых технологически присоединены энергопринимающие устройства указанного потребителя, уведомление, содержащее сведения: а) о потребителе, в отношении которого вводится ограничение режима потребления; б) об основаниях введения ограничения режима потребления; в) о сроках и объемах вводимого ограничения режима потребления.

В пункте 175 Основных положений предусмотрено, что порядок введения ограничения режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств в отношении потребителей – юридических лиц определяется в договоре энергоснабжения (договоре купли-продажи (поставки) электрической энергии), договоре оказания услуг по передаче электрической энергии, а также иных договорах и предусматривает помимо прочего порядок обязательного предварительного письменного уведомления потребителя об ограничении режима потребления с указанием размера задолженности (иных неисполненных обязательств), а также даты предполагаемого введения ограничения режима потребления, которая не может наступить до истечения 5 рабочих дней с даты получения уведомления. Уведомление подписывается уполномоченным представителем инициатора введения ограничения и вручается потребителю под расписку о вручении либо направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, если иной способ уведомления не предусмотрен договором энергоснабжения (договором купли-продажи (поставки) электрической энергии), договором оказания услуг по передаче электрической энергии (подпункт «а»).

Вместе с тем заявка гарантирующего поставщика от 30.06.2011 предполагала введение соответствующего частичного ограничения 07.07.2011, полного ограничения – через 3 дня после введения частичного ограничения. Соответствующие мероприятия по частичному ограничению режима потребления сетевой организацией в указанный срок произведены не были, следовательно, право на введение полного ограничения в отношении потребителя у ОАО «МРСК Центра» не возникло. Указанные действия по прекращению энергоснабжения потребителя спустя 2,5 месяца с момента направления ОАО «ЯСК» заявки исключили единовременный и согласованный с инициатором отключения характер. Данные действия ОАО «МРСК Центра» произведены в нарушение требований Основных положений № 530.

Кроме того, следует отметить, что инициатором введения ограничения режима потребления электроэнергии может выступать только гарантирующий поставщик, с которым у МАУ «Энергосело» был заключен договор поставки электроэнергии и по отношению к которому потребитель является должником по оплате полученной электроэнергии и несет ответственность за неисполнение своих

обязательств. Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о несостоятельности мнения заявителей о том, что заявка ОАО «ЯСК» о введении ограничения от 07.07.2011 могла быть исполнена сетевой организацией без ограничения срока.

Аргументы апелляционной жалобы сетевой организации о том, что введение ограничения режима потребления электрической энергии 30.09.2011 произведено по указанию ОАО «ЯСК», документально не подтверждены. В апелляционной жалобе гарантирующий поставщик отмечает, что введение ограничения в указанную дату было обусловлено исключительно действиями ОАО «МРСК Центра». Обязанность сетевой организации произвести отключение электроэнергии в дату, отличную от указанной в уведомлении о введении ограничения и заявке гарантирующего поставщика, законом не предусмотрена.

Ссылка ОАО «МРСК Центра» суде апелляционной инстанции на отсутствие претензий МУП «Комжилцентр» по факту отключения от электроэнергии объектов водоснабжения в п. Отрадный, в подтверждение чего представлено письмо от 20.12.2011, не свидетельствует о правомерности действий данного заявителя.

Представленный ОАО «МРСК Центра» с апелляционной жалобой акт проверки выполнения заявок ОАО «ЯСК» на ограничение артскважин МАУ «Энергосело» от 28.09.2011, подтверждающий, что на данную дату артскважина в п. Отрадное не была отключена, не имеет отношения к рассмотренным антимонопольным органом действиям сетевой организации, имевшим место 30.09.2011.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Действия ОАО «ЯСК» по направлению уведомления об ограничении подачи электрической энергии в адрес МАУ «Энергосело» и заявки на введение ограничения режима потребления электроэнергии в адрес сетевой организации, а также действия ОАО «МРСК Центра» по ограничению режима потребления электрической энергии 30.09.2011 были осуществлены без соблюдения общих норм действующего законодательства о пределах осуществления гражданских прав, включая нормы о недопустимости злоупотребления доминирующим положением, а также с нарушением условий и процедуры режима ограничения, установленных нормами, регулирующими порядок ограничения и прекращения подачи электрической энергии.

Выводы решения антимонопольного органа, которым установлено, что рассматриваемые в настоящем случае действия заявителей могли привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности, являются верными.

Проанализировав обстоятельства дела в совокупности с исследованными доказательствами, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что суд первой инстанции на основании достаточной совокупности доказательств, которым при правильном применении статьи 71 АПК РФ дана надлежащая правовая оценка, правомерно поддержал позицию антимонопольного органа.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного

самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что решение УФАС от 25.10.2012 по делу № 03-03/188-11 соответствует закону и правомерно отказал в удовлетворении требований ОАО «ЯСК» и ОАО «МРСК Центра».

Доводы дополнений к апелляционной жалобе ОАО «МРСК Центра» о допущенных комиссией УФАС при рассмотрении дела нарушениях судом апелляционной инстанции рассмотрены и отклоняются как не основанные на имеющихся в деле доказательствах. Представленные антимонопольным органом с отзывом на апелляционную жалобу приказы о замене председателя комиссии, изменении состава комиссии от 05.05.2012, 25.06.2012, 20.08.2012, 14.09.2012, 09.10.2012 (приобщены к материалам дела в порядке абзаца 2 части 2 статьи 268 АПК РФ), а также письменные пояснения об объявлении перерыва в заседаниях комиссии опровергают приведенные ОАО «МРСК Центра» в дополнениях к апелляционной жалобе доводы. Существенных нарушений процедуры рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, которые могли бы повлечь признание оспариваемого решения недействительным, судом апелляционной инстанции не установлено.

ОАО «МРСК Центра» также ссылается на то, что договор между ОАО «ЯСК» и МУП «Комжилцентр» от 01.08.2011 не вступил в силу вследствие отсутствия регистрации права последнего на объекты, ранее принадлежавшие МАУ «Энергосело», что подтверждено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ярославской области по делу №А82-9385/2012, которым установлен факт незаключенности вышеназванного договора энергоснабжения.

Отклоняя данные доводы, суд апелляционной инстанции принимает во внимание избранный в рамках дела №А82-9385/2012 способ защиты, на что указал Арбитражный суд Ярославской области в решении от 27.12.2012, а также то обстоятельство, что в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства ответчиком были рассмотрены на соответствие Закону о защите конкуренции конкретные действия сетевой организации по ограничению режима потребления электрической энергии именно в случае прекращения обязательств сторон по договору, что отражено в решении УФАС.

Вопреки доводам ОАО «МРСК Центра» судебный акт по настоящему делу не может повлиять на права или обязанности МУП «Комжилцентр» по отношению к одной из сторон, в силу чего не привлечение данного лица к участию в деле не является процессуальным нарушением.

Ссылка ОАО «МРСК Центра», что перерыв в подаче электроэнергии не повлек за собой прекращения водоснабжения, что отключение потребителя произошло в период, когда договорные отношения потребителя и ОАО «ЯСК» были прекращены, не опровергает правомерность выводов УФАС, поскольку антимонопольным органом в решении установлена угроза (возможность) наступления определенных последствий (возможность возникновения угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности) в результате действий сетевой организации. Ссылка на не полное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, отклоняется, как бездоказательная.

Нормы материального и процессуального права применены судом первой

инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно пункту 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» при обжаловании судебных актов по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается юридическими лицами в размере 1 000 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФ относится на каждого из заявителей.

При подаче апелляционной жалобы ОАО «МРСК Центра» по платежному поручению от 09.12.2013 № 12347 уплатило государственную пошлину в размере 2000 рублей, в связи с чем на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета ее плательщику.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 15.11.2013 по делу №А82-747/2013 оставить без изменения, а апелляционные жалобы открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго» и открытого акционерного общества «Ярославская сбытовая компания» – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (филиал «Ярэнерго») из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 000 (одной тысячи) рублей 00 копеек, излишне уплаченную по платежному поручению от 09.12.2013 № 12347.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

А.В. Караваева

Г.Г. Буторина