



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А82-8349/2012

02 сентября 2013 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 26.08.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Александровой О.В., Радченковой Н.Ш.

при участии представителей

от заявителя: Голубевой Е.А. (доверенность от 26.12.2012 № 72),
Шеманаевой Н.В. (доверенность от 27.12.2012)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
общества с ограниченной ответственностью «Переславский технопарк»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 27.12.2012,
принятое судьей Мухиной Е.В., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.04.2013,
принятое судьями Ившиной Г.Г., Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,
по делу № А82-8349/2012

по иску общества с ограниченной ответственностью «Переславский технопарк»
(ИНН: 7608012203, ОГРН: 1067608019797)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154)
о признании недействительными решения и предписания,

третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Трудовик»
(ИНН: 7608015902, ОГРН: 1097608000808),

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Переславский технопарк» (далее – ООО «Переславский технопарк», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной ан-

тимонопольной службы по Ярославской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 06.04.2012 по делу № 03-03/128-11.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Трудовик» (далее – ООО «Трудовик»).

Решением суда от 27.12.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 23.04.2013 решение оставлено без изменения.

ООО «Переславский технопарк» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению заявителя, Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307), не применимы к отношениям между юридическими лицами – Обществом и ООО «Трудовик»; Общество не является организацией, оказывающей коммунальные услуги гражданам; отношения сторон, связанные с уведомлением об ограничении или прекращении подачи теплоэнергии, подпадают под действие Порядка прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям – потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 1 (далее – Порядок № 1). Вывод судов о том, что местом исполнения обязательств является точка присоединения потребителя к безхозяйственной тепловой сети, является неверным.

Подробно позиция ООО «Переславский технопарк» изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Отзывы на кассационную жалобу в суд не поступили.

Управление и ООО «Трудовик», о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, представителей не направили.

Законность обжалуемых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 09.08.2011 в Управление поступила жалоба ООО «Трудовик» на действия ООО «Переславский технопарк».

Приказом временно исполняющего обязанности руководителя Управления от 09.09.2011 № 477 в отношении Общества возбуждено дело № 03-03/128-11 по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При рассмотрении указанного дела антимонопольный орган установил, что до 01.11.2009 производство тепловой энергии на территории города Переславля-Залесского осуществлялось ОАО «Компания Славич». С 01.11.2009 котельная, с помощью которой осуществлялось теплоснабжение, передана ООО «Переславский технопарк». При этом существенным образом схема сетей теплоснабжения не изменилась, в рассматриваемый период Общество являлось единственным производителем тепловой энергии в границах присоединенной сети города Переславля-Залесского.

Жилой дом по адресу: г. Переславль-Залесский, ул. Магистральная, д. 36а, управление которым осуществляет ООО «Трудовик», снабжается тепловой энергией, вырабатываемой котельной ООО «Переславский технопарк».

ООО «Трудовик» в целях исполнения обязательств по договору управления от 08.06.2009 и в интересах обеспечения жильцов многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Переславль-Залесский, ул. Магистральная, д. 36а, коммунальным ресурсом,

обратилось к ООО «Переславский технопарк» с предложением о заключении договора на отпуск и потребление тепловой энергии и теплоносителя в горячей воде.

ООО «Переславский технопарк» направило в адрес ООО «Трудовик» проект договора от 17.02.2010 № 101-твн, который был подписан абонентом с протоколом разногласий от 15.03.2010.

От ООО «Переславский технопарк» 20.07.2011 поступил протокол согласования разногласий, в котором поставщик настаивает на принятии спорных пунктов договора в ранее предложенной редакции.

Из указанных документов видно, что ООО «Переславский технопарк» настаивает на следующей редакции пункта 2.1 договора: «Отпускать абоненту тепловую энергию и теплоноситель в горячей воде в соответствии с нормой потребления, установленной настоящим договором, в период действия настоящего договора в количестве 212,7 Гкал/год». ООО «Трудовик» полагает, что годовая потребность составляет не более 68 Гкал.

Пункты 4.3, 4.4 договора ООО «Переславский технопарк» предлагало изложить в следующей редакции: «Общее количество поданной абоненту тепловой энергии и теплоносителя в отчетном периоде определяется по показаниям прибора учета (теплосчетчика) абонента с добавлением к этим показаниям величины тепла в подпиточной воде и величины потерь на сетях абонента от границы ответственности до узла учета. Величина подпиточной воды и тепла в подпитке определяются по прибору, установленному на источнике теплоты, и распределяется энергоснабжающей организацией пропорционально отпуску тепла по магистралям, величина тепловых потерь на сетях абонента – расчетным способом» (пункт 4.3), «При отсутствии приборов учета или выходе их из строя количество тепловой энергии, масса (объем) теплоносителя и значение его параметров определяются энергоснабжающей организацией (ООО «Переславский технопарк») на основании расчетных нагрузок абонента (ООО «Трудовик»), указанных в договоре и показаний приборов учета источника теплоты» (пункт 4.4).

Потребитель настаивал на исключении пункта 4.4 и изложении пункта 4.3 в иной редакции: «Общее количество поданной абоненту тепловой энергии и теплоносителя в расчетном периоде определяется по показаниям общедомового прибора учета, установленного на границе ответственности (при его наличии), а при его отсутствии исходя из норматива потребления услуги, установленного органом местного самоуправления».

ООО «Переславский технопарк» в протоколе согласования разногласий от 20.07.2011 настаивал на изложении пунктов 2.1, 4.3, 4.4 в собственной редакции.

Также ООО «Переславский технопарк» настаивает на своей редакции договора в части приложения № 2 – акта раздела границ обслуживания тепловых сетей, а именно: «Граница ответственности за обслуживание и ремонт сетей теплоснабжения устанавливается по отключающим арматурам на трубопроводах возле корпуса 135».

ООО «Трудовик» возражал против такой редакции приложения № 2, полагая, что она не соответствует действующему законодательству.

Несмотря на то, что к согласию относительно всех условий договора стороны не пришли, Общество выставило счета на оплату по предложенной им схеме.

Кроме того, ООО «Переславский технопарк» направило ООО «Трудовик» письмо от 05.09.2011 № 205/600, в котором указало, что в случае неподписания актов выполненных работ и протокола согласования разногласий тепловая энергия в дом, расположенный по адресу по адресу: ул. Магистральная, д. 36а, подаваться не будет, а также письмо от 08.09.2011 № 205/618-11, в соответствии с которым ООО «Трудовик» надлежало в срок до 01.10.2011 погасить задолженность по договору от 01.12.2009 № 101-твн под угрозой прекращения поставки тепловой энергии.

Комиссия Управления, рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законода-

тельства № 03-03/128-11, приняла решение 23.03.2012 (в полном объеме изготовлено 06.04.2012), в котором пришла к выводу о том, что поскольку договор на отпуск и потребление тепловой энергии и теплоносителя в горячей воде ООО «Трудовик» заключало в целях обеспечения снабжения тепловой энергией жителей дома по улице Магистральная, 36а, ООО «Переславский технопарк» при выстраивании отношений с управляющей организацией должно было руководствоваться Правилами № 307. В этой связи действия Общества по направлению в адрес ООО «Трудовик» предупреждения о прекращении подачи тепловой энергии от 08.09.2011 с нарушением установленных законом сроков и без указания на какие нужды прекращается поставка тепловой энергии, признаны создающими угрозу ущемления прав третьего лица и нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Кроме того, действия по настаиванию на внесении в договор с ООО «Трудовик» от 17.02.2010 № 101-тнв условий о порядке определения объемов отпущенной тепловой энергии не в соответствии с установленными нормативами признаны нарушающими пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании пункта 2 резолютивной части решения Обществу выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «Переславский технопарк» не согласилось с решением и предписанием Управления от 06.04.2012 по делу № 03-03/128-11 и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьей 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования, при этом исходил из правомерности принятого антимонопольным органом решения.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции содержится запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти

или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 3 данной статьи).

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

С учетом того, что Общество осуществляет производство тепловой энергии с использованием принадлежащей ему котельной, иные производители тепловой энергии в пределах присоединенной сети отсутствуют, Управление, принимая во внимание сложившуюся в городе схему теплоснабжения и факт установления для заявителя тарифа на производство тепловой энергии, правомерно установило, что ООО «Переславский технопарк» занимает доминирующее положение как единственный производитель тепловой энергии в границах присоединенных тепловых сетей в географических границах города Переславля-Залесского. Данный факт Общество не оспаривает.

Отношения в сфере теплоснабжения регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Правилами № 307 и иными нормативными актами.

Правила, предусмотренные статьями 539 – 547 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пунктов 10, 11 части 1 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации отношения по предоставлению коммунальных услуг, внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги являются предметом регулирования жилищного законодательства Российской Федерации.

Отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг регулируют Правила № 307, принятые в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Суды установили, что Общество является единственным производителем тепловой энергии в пределах присоединенной сети, а управляющая организация намеревалась заключить договор в целях обеспечения тепловой энергией жителей находящегося в ее управлении жилого дома, следовательно, суды пришли к правильному выводу о том, что отношения между указанными субъектами подпадают под действие, в том числе, Правил № 307.

В силу пункта 8 Правил № 307 (в редакции, действовавшей в рассматриваемый период) условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить настоящим Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги определяется на основании показаний приборов учета, а при их отсутствии – нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления.

Согласно пункту 19 Правил № 307 при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за коммунальные услуги по отоплению и горячему водоснабжению в жилых помещениях определяется в соответствии с подпунктами 1 и 3 пункта 1 приложения № 2 к Правилам № 307, то есть на основе нормативов потребления соответствующего коммунального ресурса.

Таким образом, при отсутствии приборов учета вопрос о методе определения количества коммунального ресурса (тепловой энергии и теплоносителя), приобретенного управляющей компанией в целях его потребления жителями управляемых такой компанией жилых домов, должен решаться исходя из установленных органами местного самоуправления нормативов потребления коммунальных услуг населением, которые, согласно приложению № 2 к Правилам № 307, учитываются при расчете размера платы за соответствующие коммунальные услуги.

Установленный в приложении № 2 порядок является императивным и не может быть изменен по соглашению сторон.

Как установили суды и следует из материалов дела, между ООО «Переславский технопарк» и ООО «Трудовик» возникли разногласия по поводу порядка определения объема тепловой энергии, поставленной в многоквартирный дом, не оборудованный прибором учета. При этом Общество настаивало на включении в договор положений об исчислении объема исходя из нагрузки дома в соответствии с Методикой определения потребности в топливе, электрической энергии и воде при производстве и передаче тепловой энергии и теплоносителей в системах коммунального теплоснабжения МДК 4-05.2004, утвержденной Государственным комитетом Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу 13.08.2003.

Данный порядок не соответствует порядку, закрепленному Правилами № 307, фактически применялся Обществом в 2010-2011 годах несмотря на то, что ООО «Трудовик» отказалось внести соответствующие положения в договор от 17.02.2010.

Антимонопольный орган в решении установил, что применение названной методики привело к существенному завышению объемов поставляемого ресурса. Расчет, приведенный Управлением в решении, Общество не спорило. Доказательства применения Обществом данной методики и выставления соответствующих счетов-фактур антимонопольным органом исследованы, результаты исследования отражены в оспариваемом решении Управления.

Таким образом, пункты 4.3 и 4.4 в редакции Общества не соответствуют закону и их применение в отношениях сторон невыгодно потребителю – ООО «Трудовик».

При этом требование организации, занимающей доминирующее положение, о принятии на предложенных ею условий договора, не соответствующих нормативным положениям, является злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгодных или дискриминационных условий договора для абонента, а в конечном итоге для жителей дома, управление которым осуществляет третье лицо.

Следовательно, суды пришли к обоснованному выводу о том, что действия ООО «Переславский технопарк» по навязыванию на внесении в договор с ООО «Трудовик» от 17.02.2010 № 101-тнв пунктов 4.3 и 4.4 о порядке определения объемов отпущенной тепловой энергии не в соответствии с установленными нормативами, выразившиеся в направлении протокола согласования разногласий от 20.07.2011 и письма от 05.09.2011 № 205/600 с угрозой прекратить поставки тепловой энергии в случае невозвращения актов выполненных работ и протокола разногласий, нарушают пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 9 Правил № 307 при предоставлении коммунальных услуг должна быть обеспечена бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 80 Правил № 307 исполнитель вправе приостановить или ограничить предоставление коммунальных услуг через 1 месяц после письменного предупреждения (уведомления) потребителя в случае неполной оплаты потребителем коммунальных услуг. Под неполной оплатой коммунальных услуг понимается наличие у потребителя задолженности по оплате одной или нескольких коммунальных услуг, превышающей 6 ежемесячных размеров платы, определенных исходя из соответствующих нормативов потребления коммунальных услуг и тарифов, действующих на день ограничения предоставления коммунальных услуг, при условии отсутствия соглашения о погашении задолженности, заключенного потребителем с исполнителем, и (или) при невыполнении условий такого соглашения.

Из пункта 81 Правил № 307 следует, что заблаговременное направление уведомления о введении режима ограничения потребления горячего водоснабжения является обязательным этапом, предшествующим введению непосредственно ограничения предоставления коммунальных услуг.

В соответствии с пунктом 85 Правил № 307 приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается.

В силу части 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены этим кодексом и другими федеральными законами.

Общество располагало сведениями о том, что поставляемая им тепловая энергия напрямую направлена на обеспечение теплоснабжения потребителей коммунальных услуг, отношения с участием которых регулируются Правилами № 307, поэтому при направлении уведомлений о введении ограничений в поставке тепловой энергии для целей отопления и

горячего водоснабжения ООО «Переславский технопарк» должно было руководствоваться порядком, установленным Правилами № 307, в том числе учесть, что приостановление поставки тепловой энергии для целей отопления не допускается ни при каких условиях.

Довод заявителя о необходимости применения к рассматриваемым отношениям Порядка № 1 обоснованно был отклонен судами в силу изложенного.

Антимонопольным органом установлено и материалами дела подтверждается, что порядок уведомления об ограничении поставки тепловой энергии Обществом соблюден не был.

Следовательно, действия Общества по направлению в адрес ООО «Трудовик» перед началом отопительного сезона предупреждения о прекращении подачи тепловой энергии от 08.09.2011 с нарушением установленных законом сроков и без указания того, на какие нужды прекращается поставка тепловой энергии, обоснованно признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и создающими угрозу ущемления прав третьего лица, соответственно, жителей дома, в интересах которых был заключен спорный договор.

На основании части 5 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» суды признали местом исполнения обязательства точку присоединения сетей потребителя к бесхозяйной тепловой сети.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, тождественны тем доводам, которые являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее неприятия у суда кассационной инстанции отсутствуют. Данные доводы не свидетельствуют о нарушении или неправильном применении судами норм материального права. Кроме того, указанные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных статьей 286, частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Ярославской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей подлежат отнесению на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 27.12.2012 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.04.2013 по делу № А82-8349/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Переславский технопарк» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «Переславский технопарк».

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Переславский технопарк» из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 17.07.2013 № 23.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ш. Радченкова