



Арбитражный суд Ярославской области

150054, г. Ярославль, пр. Ленина, дом 28, тел. (4852) 67-31-30, факс 32-12-51
<http://varoslavl.arbitr.ru>, e-mail: delo@varoslavl.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № A82-7041/2013
22 мая 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена - 22 мая 2014 года
Полный текст решения изготовлен - 07 апреля 2014 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Клименко Т.Н.,
рассмотрел в судебном заседании заявление

Общества с ограниченной ответственностью "АТЭК" (ИНН - 7626000313, ОГРН - 1027601120557)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области

о признании недействительными решения и предписания от 26.04.2013г. (изготовленных в полном объеме - 16.05.2013г.) по делу №03-03/52-12

с привлечением в качестве третьих лиц без самостоятельных требований:

№1 - Общества с ограниченной ответственностью «Центр Домофонизации»;

№2 - Общества с ограниченной ответственностью «ПКФ «Элтис»;

№3 - Общества с ограниченной ответственностью «Строймастер-Домофоны г.Рыбинск»;

№4 - МУП ГО г.Рыбинска «Информационно-расчетный центр»;

№5 - Общества с ограниченной ответственностью «ИРК Биллинговый центр»

при участии:

от заявителя – Иванов А.Ю. - предст. по пост. дов.

от ответчика – Шуров О.А. - предст. по пост. дов.

от третьих лиц – № №1 , 4, 5 – не явились;

№ 2 (ООО ПКФ «Элтис») - Пряничникова Е.А. – предст. по пост. дов.;

№ 3 («ООО «Строймастер -Домофоны г. Рыбинск») – Аладина С.А., Веревкина А.В. – предст. по пост. дов.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "АТЭКС" (ИНН - 7626000313, ОГРН - 1027601120557) (далее по тексту – Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154) от 26.04.2013г. (изготовленных в полном объеме - 16.05.2013г.) по делу №03-03/52-12. принятых в отношении Общества.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и письменных дополнениях к нему.

Ответчик требования заявителя не признает, настаивает на законности и обоснованности оспариваемых актов на основаниях, изложенных в отзыве.

В качестве третьих лиц без самостоятельных требований к участию в дело были привлечены - Общество с ограниченной ответственностью «Центр Домофонизации»; Общество с ограниченной ответственностью «ПКФ «Элтис»; Общество с ограниченной ответственностью «Строймастер-Домофоны г. Рыбинск». Указанные третьи лица поддерживают правовую позицию ответчика; считают нарушенными действиями заявителя свои права и законные интересы.

Также к участию в дело в качестве третьих лиц без самостоятельных требований были привлечены: МУП ГО г. Рыбинска «Информационно-расчетный центр»; Общество с ограниченной ответственностью «ИРК Биллинговый центр».

Третьи лица – Общество с ограниченной ответственностью «Центр Домофонизации», МУП ГО г. Рыбинска «Информационно-расчетный центр»; Общество с ограниченной ответственностью «ИРК Биллинговый центр» -- надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения дела; представили в дело письменные объяснения; не возражают против рассмотрения дела в их отсутствие. Дело судом рассматривается в отсутствие указанных лиц, порядке статей 156, 200 АПК РФ.

В ходе рассмотрения настоящего дела, суд установил следующее.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по результатам проверки соблюдения антимонопольного законодательства, проведенной в отношении Общества, было вынесено решение о нарушении антимонопольного законодательства от 26.04.2013г. (изготовленное в полном объеме - 16.05.2013г.) по делу №03-03/52-12. Указанным решением (пункт 1) Общество было признано нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Частью 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.06 № 135-ФЗ установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Признаки нарушения установленного запрета усмотрены антимонопольным органом в действиях (бездействиях) Общества, осуществляющего предпринимательскую деятельность на рынке монтажа, технического обслуживания домофонных систем.

Антимонопольный орган считает противоправными действия (бездействия) Общества – выразившиеся в направлении следующих писем:

- № 1046 от 07 ноября 2012 года (по адресу: г. Рыбинск, ул. Герцена, 97 подъезд №№2,3,5,7);

- № 963 от 26 октября 2011 года (по адресу: г. Рыбинск, ул. Плеханова, 37,39, ул. Моторостроителей, 14, 26, ул. Кустова,2);

- № 692 от 21 мая 2012 года (по адресу: г. Рыбинск, ул. Крестовая, 135);

- б/н от 09 августа 2012года (по адресу: г. Рыбинск, ул. Свободы., 8);

- № 695 от 03 июля 2012 года (но адресу: г. Рыбинск, ул. Качалова, 46, ул. Полевая, 7, ул. Ошурковская, 22);

- № 694 от 02 июня 2012 года (по адресу: г. Рыбинск, ул. Волочаевская, д.11, ул.50 лет ВЛСКМ, 26А, ул. Суркова, 21);

- № 973 от 11 октября 2012 года (по адресу: г. Рыбинск, ул. Крестовая, 128);

- № 299 от 22 марта 2012 года (по адресу: г. Рыбинск, ул. Фурманова. 11) - **в адрес МУП «ИРЦ» (расчетно-кассовый центр),**

а также писем:

- б/н, б/д октябрь 2012 (по адресу: г. Рыбинск, ул. Герцена, 97);

- №787 от 9 августа 2012 (г. Рыбинск, ул. Свободы, 8);

- № 559 от 29 мая 2012 года (г. Рыбинск, ул. Катерская, 1, ул. Крестовая, 135);

- б/н от 05 мая 2012 года (г. Рыбинск, ул. Кораблестроителей. 10. Фурманова,15);

- № 138 от 16 апреля 2012 года (г. Рыбинск, ул. Кустова, 6);

- б/н от 12 марта 2012 года (г. Рыбинск, ул. Моторостроителей, 14, Фурманова, 11);

- № 260 от 11 марта 2012 года (г. Рыбинск, ул. Моторостроителей. 14)

в адрес ООО «ИРК «Биллинговый центр» (расчетного центра), осуществляющих деятельность на рынке расчетно-кассового обслуживания населения, с приложением протоколов решений «собственников», составленных с нарушением установленного порядка (письма представлены в материалы дела, том дела – 5, л.д. - с № 148).

По мнению ответчика, указанные действия ООО «АТЭКС» были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; образуют состав нарушения антимонопольного законодательства, а именно - части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» и могли причинить убытки конкурентам Общества, действующим на том же товарном рынке (третьим лицам - Обществу с ограниченной ответственностью «Центр Домофонизации»; Общество с ограниченной ответственностью «ПКФ «Элтис»; Общество с ограниченной ответственностью «Строймастер-Домофоны г. Рыбинск»).

Заявитель оспаривает выводы антимонопольного органа, считает, что его действия (бездействия) были обусловлены объективными причинами, не образуют состава вменяемого ему нарушения.

Фактические обстоятельства дела состоят в следующем.

Хозяйствующие субъекты - ООО «ПКФ «Элтис», ООО «Центр домофонизации», ООО «Строймастер-Домофоны г. Рыбинск», ООО «АТЭКС» - осуществляют предпринимательскую деятельность на рынке монтажа, технического обслуживания домофонных систем в г. Рыбинске Ярославской области и, соответственно, являются конкурентами.

Так, между **хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис»** и группой граждан (уполномоченное лицо Любимов Б.Ю.), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул. Волочаевская, 11, подъезд 1, был заключен договор № 83-Ф от 17 мая 2007 года (предмет договора: монтажные и пуско-наладочные работы по установке системы домофона), а также договор № 72-та 2008 от 14 мая 2008 года (предмет договора - техническое обслуживание).

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо Кудашова), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул. Качалова, 46, подъезд 1, был заключен договор №05/об от 14 марта 2011 (предмет договора - техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо О.С. Шаронова), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул. Качалова. 46, подъезд 2, был заключен договор № 7/то 2008 от 22 января 2008 (предмет договора - техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо Г.М. Афанасьева), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул. Крестовая. 135, подъезд 1, был заключен договор № 07/т/об от 15 января 2009 года (предмет договора - техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо Е.П. Косицина), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул. Крестовая, 135, подъезд 2. был заключен договор № 05-

т/об-2010 от 16 февраля 2010 года (предмет договора - техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо Н.В.Лужкова), проживающих по адресу: г.Рыбинск, ул. Плеханова, 37, подъезд 2, был заключен договор №76-то 2008 от 21 мая 2008 года (предмет договора - техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо Т.Л.Шутова), проживающих по адресу; г. Рыбинск, ул. Плеханова, 39, подъезд 4, заключен договор № 16фо2007 от 26 ноября 2007 года (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы),

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо С.И.Молотова), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул. Суркова, 21, подъезд 4, заключен договор № 48/2006 от 8 ноября 2006 года (предмет договора: монтаж и пуско-наладочные работы по установке системы домофона), а также договор № 93-то2008 от 14 июля 2008 года (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо В.А.Артюхов), проживающих по адресу: г.Рыбинск, ул. 50 лет ВЛКСМ, 26а. подъезд 2, заключен договор № 01/2006 от 09 июня 2006 года (предмет договора; монтаж и пуско-наладочные работы по установке системы домофона), а также договор № 3то/2008 от 14 января 2008 года (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо Н.В.Барабанова), проживающих по адресу г. Рыбинск, ул. Моторостроителей, 14, подъезд 2, был заключен договор № 15-о/2006 от 12 сентября 2006 года (предмет договора: монтаж и пуско-наладочные работы по установке системы домофона), а также договор № 1/оо 2007 от 16 июля 2007 (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо Д.П.Кузнецов), проживающих по адресу: к. Рыбинск, ул. Герцена, 97, подъезд 2 заключен договор № 9-о/2006 от 06 октября 2006 года (предмет договора: монтаж и пуско-наладочные работы по установке системы домофона), а также договор № 11/фо 2007 от 29 октября 2007 (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо А.А.Кудрякова), проживающих по адресу: г.Рыбинск, ул. Моторостроителей, 26, подъезд 3, заключен договор № 39то/2008 от 01 апреля 2008 года (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы);

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо Т.Н.Святова), проживающих по адресу г. Рыбинск, ул. Кустова, 2, подъезд 1, заключен договор № 81-О/2007 от 14

мая 2007 года (предмет договора: монтаж и пуско-наладочные работы по установке системы домофона), а также договор № 26т/об 2009 от 04 февраля 2009 (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо В.П.Монокина), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул.Полевая, 7, подъезд 2, заключен договор № 63-о/2006 от 30 ноября 2006 (предмет договора: монтаж и пуско-наладочные работы по установке системы домофона) а также договор № 33т/о-2009 от 14 апреля 2009 года (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы, уполномоченное лицо О.Е.Лапухина).

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо В.М.Ильченков), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул.Колыцова, 3, подъезд 1, заключен договор № 02-О/2006 от 14 июля 2006 (предмет договора: монтаж и пуско-наладочные работы по установке системы домофона), а также договор № 10т/о2008 от 25 января 2008 года (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонно системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо И.В.Березина), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул.Ошурковская, 22, подъезд 2, заключен договор № 74/2007 от 24 апреля 2007 (предмет договора: монтаж и пуско-наладочные работы по установке системы домофона), а также договор № 109то-2008 от 18 сентября 2008 юта (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо П.В.Староверова), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул.Свободы, 8, подъезды 1, 4, 5, был заключен договор № 84-ф/2008 от 25 апреля 2008 (предмет договора: монтаж и пуско-наладочные работы по установке системы домофона).

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо С.Л.Балдина), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул.Свободы, 8, подъезд 2, заключен договор № 152/2007 от 14 ноября 2007 (предмет договора: монтаж и пуско-наладочные работы по установке системы домофона).

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо Г.П.Яблокова), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул.Свободы, 8, подъезд 1, заключен договор № 9т/об от 24 августа 2012 (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо С.А.Балдина), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул.Свободы, 8, подъезд 2, заключен договор № 102т/об-2009 от 29 декабря 2009 (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо А.Н.Железнова), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул.Свободы, 8, подъезд 2 заключен договор № 11 г/об

от 31 августа 2012 (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо Н.В.Староверова), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул. Свободы, 8, подъезд 4, заключен договор № 100т/об-2009 от 22 декабря 2009 (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «ПКФ «Элтис» и группой граждан (уполномоченное лицо П.Е.Никитина. А.Д.Марикова), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул.Крестовая, 128, подъезд 3, был заключен договор № 7т/об-2010 от 18 февраля 2010 (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между **хозяйствующим субъектом ООО «Центр домофонизации»** и группой граждан (уполномоченное лицо А.Г.Потапов), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул. Фурманова, 15, подъезд 2, заключен договор № 152/A/75/07 от 01 февраля 2007 (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «Центр домофонизации» и группой граждан (уполномоченное лицо И.В.Семенова), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул. Кустова, 6, подъезд 2, заключен договор № 6/02-111 от 14 февраля 2007 (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «Центр домофонизации» и группой граждан (уполномоченное лицо Н.В. Васильева), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул. Кустова, 6, подъезд 1, заключен договор № 34/50/06-600 от 12 декабря 2006 (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «Центр домофонизации» и группой граждан (уполномоченное лицо Г.Ф.Хохолин), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул.Братьев Орловых, 12, подъезд 1, заключен договор № 63 от 29 марта 2008 (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом **ООО «Строймастер-Домофоны г.Рыбинск»** и группой граждан (уполномоченное лицо С.Н.Фадеев), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул. Катерская, 1, подъезд 2, заключен договор № 68 от 24 августа 2006 года (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «Строймастер-Домофоны г. Рыбинск» и группой граждан (уполномоченное лицо А.А.Лымарева), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул.Катерекая 1, подъезд 2, заключен договор № 0993Р/Тон от 06 июня 2012 года (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «Строймастер-Домофоны г. Рыбинск) и группой граждан (уполномоченное лицо А.А.Лымарева), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул. Катерская 1, подъезд 3, заключен договор № 430 от 15 января 2007 года (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «Строймастер-Домофоны г. Рыбинск» и группой граждан (уполномоченное лицо Л.Ю.Петрова), проживающих по адресу г. Рыбинск, ул. Катерская 1, подъезд 1, заключен договор № 51 от 07 августа 2006 года (предмет, договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «Строймастер-Домофоны г. Рыбинск» и группой граждан (уполномоченное лицо С.П.Смирнова), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул. Кораблестроителей, 10, подъезд 3, заключен договор № 0018Р/ТО от 26 июня 2007 года (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «Строймастер-Домофоны г. Рыбинск» и группой граждан (уполномоченное лицо Г.А.Савичева), проживающих по адресу: г.Рыбинск, ул. Кораблестроителей, 10, подъезд 3, заключен договор №0981Р/ТОМ от 03 мая 2012 года (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «Строймастер-Домофоны г. Рыбинск» и группой граждан (уполномоченное лицо Е.С.Пикалева), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул. Фурманова, 11, подъезд 1, заключен договор № 0983Р/ТО от 10 мая 2012 года (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «Строймастер-Домофоны г. Рыбинск» и группой граждан (уполномоченное лицо И.С.Малахов), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул. Фурманова, 11, подъезд 2, заключен договор № 0421Р/ТО от 14 апреля 2008 года (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «Строймастер-Домофоны г. Рыбинск» и группой граждан (уполномоченное лицо Г.А.Комаровских). проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул. Фурманова, 11, подъезд 2, заключен договор № 0980ВР/ТО от 27апреля 2012 года (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «Строймастер-Домофоны г. Рыбинск» и группой граждан (уполномоченное лицо Н.Л.Муранова), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул. Фурманова, 11, подъезд 3, заключен договор № 176 от 08 ноября 2006 года (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «Строймастер-Домофоны г. Рыбинск» и группой граждан (уполномоченное лицо Н.А.Муранова), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул. Фурманова, 11, подъезд 3, заключен договор № 0980БР/ТО.М от 27 апреля 2012 года (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «Строймастер-Домофоны г. Рыбинск» и группой граждан (уполномоченное лицо В.В.Иванов), проживающих по адресу: г. Рыбинск, ул. Фурманова, 15, подъезд 3, заключен договор № 623 от 17 февраля 2007 года (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Между хозяйствующим субъектом ООО «Строймастер-Домофоны г. Рыбинск» и группой граждан (уполномоченное лицо Е.И.Ищенко), проживающих по адресу: г.Рыбинск, ул. Фурманова, 15, подъезд 3,

заключен договор №0980AP/ТО от 02 мая 2012 года (предмет договора: техническое обслуживание и ремонт домофонной системы).

Вместе с тем, **между ООО «ПКФ «Элтис»** и МУП «Информационно-расчетный центр» был заключен договор № 17-рко от 01 марта 2007 года (Договор № 58-рко/2 от 01 марта 2011 года), между ООО «ПКФ «Элтис» и ОАО «Управляющая компания» - Договор № 5 РКО от 01 февраля 2011 года.

Предметом указанных договоров является обязательство по сбору платежей с населения за услуги по техническому обслуживанию домофонных систем на расчетный счет МУП «ИРЦ», ОАО «Управляющая компания» путем включения расчетным центром в единый платежный документ на оплату жилищно-коммунальных услуг абонентской платы за техническое обслуживание домофонной системы.

Согласно пункту 2.2.1. указанного договора изменение объема услуг по указанному договору (перечня абонентов, но которым осуществляется расчетно-кассовое обслуживание) происходит на основании соответствующих распоряжений заказчика (ООО «ПКФ «Элтис»), путем предоставления в адрес ИРЦ соответствующего списка с указанием Ф.И.О. абонента, полного адреса.

Аналогичные договоры заключены между **ООО «Центр Домофонизации»** и МУП «Информационно-расчетный центр» (Договор №16-рко от 10 ноября 2006 года), между **ООО «Строймастер-Домофоны г. Рыбинск»** и МУП «Информационно-расчетный центр» (Договор от 01 февраля 2007 года) и между ООО «Атэкс» и МУП «Информационно-расчетный центр» (Договор № 64 рко от 24 января 2012года).

Кроме того подобные договоры также заключены между хозяйствующими субъектами ООО «Информационно-расчетная компания «Биллинговый центр» и ООО «Строймастер-Домофоны г. Рыбинск» (№ 5 ИРУ от 14 марта 2012 года), между ООО «Информационно-расчетная компания «Биллинговый центр» и **ООО «АТЭКС»** (договор № 07-ДФ-02/2012 от 01 февраля 2012 года).

Таким образом, резюмируя вышеизложенные фактические обстоятельства, антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела было установлено следующее.

Хозяйствующие субъекты - ОАО «Управляющая компания», МУП «Информационно-расчетный центр» и ООО «Информационно-расчетная компания «Биллинговый центр» - оказывают - как заявителю, так и третьим лицам - ООО «ПКФ «Элтис», ООО «Центр домофонизации», ООО «Строймастер-Домофоны г. Рыбинск», ООО «АТЭКС» - комплекс услуг по сбору платежей с населения за услуги по техническому обслуживанию домофонных систем на свои расчетные счета - путем включения в единый платежный документ на оплату жилищно-коммунальных услуг абонентской платы за техническое обслуживание домофонной системы и доставки указанных платежных документов в адрес соответствующих абонентов - граждан.

При этом объем услуг по каждому из указанных договоров изменяется путем соответствующих распоряжений заказчика, направленных в адрес расчетных центров письменно.

ООО «АТЭКС» направил в адрес МУП «Информационно-расчетный центр» следующие письма с приложением соответствующих решений общих собраний «собственников» (Протокол от 16 октября 2011 года по адресу: г.Рыбинск, ул. Моторостроителей, д. 14, протокол от 11 апреля 2012 года по адресу: г.Рыбинск, ул. Крестовая, д. 135, протокол от 15 июня 2012 года по адресу: г.Рыбинск, ул. Свободы д. 8, протокол от 26 апреля 2012 года по адресу: г.Рыбинск, ул. Качалова, д. 46, протокол от 25 апреля 2012 года по адресу: г.Рыбинск, ул. Полевая, д.7, протокол от 25 апреля 2012 года по адресу: г.Рыбинск, ул. Ощурковская. д. 22, протокол от 11 апреля 2012 года по адресу: г.Рыбинск. ул. Волочаевская, д. 11, протокол от 14 апреля 2012 года по адресу: г. Рыбинск, ул. 50 лет ВЛКСМ, д.26А, протокол от 22 апреля 2012 по адресу: г.Рыбинск, ул. Суркова, д.21, протокол от 16 января 2012 года по адресу: г.Рыбинск, ул. Фурманова, д. 11), с целью изменить (увеличить) объем оказываемых услуг (техническое обслуживание домофонных систем):

- № 1046 от 07 ноября 2012 года (по адресу: г. Рыбинск, ул.Герцена, 97, подъезд №№2,3,5,7);
- № 963 от 26 октября 201.1 года (по адресу: г. Рыбинск, ул. Плеханова, 37, 39, ул.Моторостроителей, 14, 26, ул. Кустова,2);
- № 602 от 21 мая 2012 года (по адресу: г. Рыбинск, ул. Крестовая. 135);
- б/н от 09 августа 2012года (по адресу: г. Рыбинск, ул.Свободы.8);
- № 695 от 03 июля 2012 года (по адрес)/: г. Рыбинск, ул. Качалова,46, ул. Полевая,7, ул. Ощурковская, 22);
- №. 694 от 02 нюня 2012 года (по адресу: г. Рыбинск, ул. Волочаевская, 11, ул.50 лет ВЛКСМ, 26А, ул. Суркова, 21);
- № 973 от 11 октября 2012 года (по адресу: г. Рыбинск, ул. Крестовая, 128);
- № 299 от 22 марта 2012 года (по адресу: г. Рыбинск, ул. Фурманова, 11).

Также ООО «АТЭКС» направил в адрес ООО «ИРК «Биллинговый центр» следующие письма с приложением соответствующих решений общих собраний «собственников» (протокол от 15 июня 2012 года по адресу: г.Рыбинск, ул. Свободы, д.8, протокол от 10 апреля 2012 года по адресу: г.Рыбинск, ул. Катерская, д.1, протокол от 11 апреля 2012 года по адресу: г.Рыбинск, ул.Крестовая, д. 135, протокол от 25 марта 2012 года по адресу: г.Рыбинск, ул. Кораблестроителей, д.10, протокол от 11 марта 2012 года по адресу: г.Рыбинск, ул. Фурманова, д.15, протокол от 23 января 2012 года по адресу: г.Рыбинск, ул. Кустова, д.6, протокол от 16 октября 2011 года по адресу: г.Рыбинск, ул. Моторостроителей, д.14, протокол от 16 января 2012 года по адресу: г.Рыбинск. ул. Фурманова, д.11),

с целью изменить (увеличить) объем оказываемых услуг (техническое обслуживание домофонных систем):

- б/н, б/д октябрь 2012 (по адресу: г. Рыбинск, ул. Герцена, 97); - №787 от 9 августа 2012 (г. Рыбинск, ул. Свободы, 8);

. № 559 от 29 мая 2012 года (г. Рыбинск, ул. Катерская, 1, ул. Крестовая, 135);

- б/н от 05 мая 2012 года (г. Рыбинск, ул. Кораблестроителей. 10. Фурманова,15); - № 138 от 16 апреля 2012 года (г. Рыбинск, ул. Кустова, 6);

- б/н от 12 марта 2012 года (г. Рыбинск, ул. Моторостроителей, 14, ул. Фурманова, 11);

- № 260 от 11 марта 2012 года (г. Рыбинск, ул. Моторостроителей. 14).

Согласно пункту 7 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года №491, в состав общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме среди прочего также входит автоматически запирающиеся устройства дверей подъездов многоквартирного дома.

Однако домофонные системы, установленные по указанным адресам на основании соответствующих договоров, заключенных между группами граждан и соответствующими хозяйствующими субъектами, к указанным автоматически запирающимся устройствам дверей, по мнению ответчика, не относятся. Указанные системы представляют собой качественно иное оборудование, отличное от автоматически запирающихся устройств дверей подъездов, относимых указанными Правилами к общему имуществу.

Вместе с тем, согласно договорам управления, представленным ОАО «Управляющей компанией» в материалы дела (письмо № б/н от 19.04.2013), домофонные системы, установленные по указанным адресам (ул. Фурманова, ул. Кораблестроителей, ул. Моторостроителей, ул. Крестовая, ул. Свободы) в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме - не входят.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом было установлено, что домофонные системы, установленные хозяйствующими субъектами, в том числе ООО «ПКФ «Элтис» в тот или иной момент по указанным адресам, не входят в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, а принадлежат на праве собственности той или иной групп граждан, проживающих, как правило, в одном подъезде жилого многоквартирного дома. Учитывая указанный статус данного имущества, по мнению ответчика, только группа граждан собственников, либо лицо, ими надлежащим образом уполномоченное, может совершать юридически значимые действия, касающиеся данного имущества, в том числе заключать и (или)

расторгать договор (ы) на его техническое обслуживание с той или иной обслуживающей организацией

В рамках рассмотрения настоящего дела антимонопольным органом не оценивалась легитимность существующих договоров, заключенных той или иной группой граждан на монтаж, техническое обслуживание домофонных систем по указанным адресам. Указанные договоры не признаны недействительными в соответствующем порядке, являются действующими. Ответчиком, соответственно, оценивались конкретные действия заявителя (направление писем) применительно к конкретному имуществу - исходя из понятия «конкуренция».

Также ответчиком были проанализированы протоколы общих собраний собственников жилья в указанных многоквартирных домах по рассматриваемым адресам. По мнению ответчика, указанные протоколы имеют существенные, очевидные для Общества, недостатки.

Исходя из вышеуказанных фактических обстоятельств ответчиком было вынесено оспариваемое решение; установлены факты вменяемых Обществу нарушений антимонопольного законодательства - по части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Также по итогам рассмотрения дела антимонопольным органом было вынесено оспариваемое предписание – об устранении выявленных нарушений антимонопольного законодательства.

Вышеуказанные фактические обстоятельства подтверждены материалами дела, не оспариваются ни одной из сторон, судом считаются установленными.

Правовая позиция заявителя состоит в следующем.

Ответчиком в ходе рассмотрения дела были допущены существенные **процессуальные нарушения** прав и законных интересов Общества (подробное изложение содержится в письменных пояснениях по делу от 14.10.13, том дела 6, л.д. 55-60) :

1. дело возбуждено по признакам нарушения антимонопольного законодательства в отношении ООО «АТЕКС», а не в отношении заявителя – ООО «АТЭКС», согласно Приказа о возбуждении дела от 16.07.12; ряд процессуальных документов по делу (определений об отложении рассмотрения дела комиссией ответчика) не содержит надлежащего наименования и адреса Общества;

2. в приказе не надлежащим образом было изложено – в чем конкретно состоит вменяемое Обществу нарушение;

3. не надлежащим образом была сформирована комиссия антимонопольного органа – Обществу не известны сведения об изменении состава комиссии; в комиссию не были включены представители Центрального Банка Российской Федерации (поскольку первоначально субъектами нарушения также были поименованы расчетно-кассовые организации);

4. неполное исследование ответчиком всех материалов дела в ходе комиссионных заседаний; наличие приказа о возбуждении дела и о создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 16.07.12 № 364, которым было возбуждено дело № 07-07/48-12 по части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в отношении иных действий Общества – а именно, неправомерного заключения Обществом с жителями на техническое обслуживание автоматических запирающих устройств; наличие иных субъектов нарушения антимонопольного законодательства в первоначальном приказе;

5. вынесение оспариваемого решения и предписания от 26.04.13 - в отсутствие представителей заявителя.

Указанные действия (бездействия) ответчика нарушили права и законные интересы Общества; должны повлечь за собой отмену оспариваемого решения.

Материальные нарушения норм права.

Заявитель полагает, что в действиях Общества отсутствуют нарушения Закона о защите конкуренции, исходя из следующего.

Рассматриваемое имущество – домофонная система (автоматические запирающие устройства) - исходя из ее предназначения – обслуживание более 1 квартиры в доме, а также того факта, что она входит в общедомовую электро-техническую сеть, - представляет собой общедомовое имущество.

Данный вывод соответствует статье 36 Жилищного кодекса РФ; пунктам 2, 7, 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ № 491 от 13.08.06.

Соответственно, собственники жилых помещений в рассматриваемых многоквартирных домах имели право распорядиться общедомовым имуществом в том числе – и путем выбора обслуживающей указанное имущество организации.

Вследствии данного выбора собственников и обращения их к Обществу, исходя из статьи 450 ГК РФ, Обществом были произведены надлежащие действия – направлены рассматриваемые письма в расчетно-кассовые организации – для цели их извещения.

Впоследствии указанные письма в части были оставлены расчетно-кассовые центрами без их принятия для дальнейшего использования, о чем Обществу было сообщено письменно МУП «ИРЦ» и ООО «ИРК Биллинговый центр». В любом случае, расчетно-кассовые центры самостоятельно, являясь юридическими лицами, принимали либо не принимали указанные письма к исполнению.

Соответственно, заявитель полагает, что ответчиком не установлена причинно-следственная связь между его действиями и какими-либо негативными последствиями для его конкурентов.

Соответственно, вышеприведенные действия не могут быть отнесены ответчиком к противоправным действиям Общества.

Правовая позиция ответчика состоит в следующем.

Ответчик полагает, что заявленные Обществом требования не подлежат удовлетворению, с учетом следующего.

Ответчиком не было допущено каких-либо **процессуальных** нарушений при производстве дела о нарушении Обществом антимонопольного законодательства, которые могли бы повлечь за собой безусловную отмену оспариваемого решения и предписания.

Имевшие место технические ошибки, допущенные при производстве комиссионного дела о нарушении антимонопольного законодательства, были устранены антимонопольным органом.

Антимонопольный орган имеет право и полномочия установить состав нарушения антимонопольного законодательства; субъектов нарушения; их противоправные действия (бездействия), что и было сделано ответчиком.

Общество было надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения дела, в том числе и на дату последнего заседания комиссии – 26.04.13; имело возможность обеспечить явку надлежащим образом уполномоченных лиц для представления своих интересов.

Также ответчик обязан соблюдать процессуальные сроки по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Соответственно, ответчик считает, что отсутствуют основания признавать оспариваемое решение и предписание не законными, подлежащими отмене.

Применительно к **материальным нормам права** - действия Общества не соответствовали действующему законодательству; создали угрозу причинения убытков третьим лицам – конкурентам ООО «АТЭК».

Спорное имущество – не являлось общедомовым имуществом, а являлось - личным имуществом граждан, проживающих по конкретным адресам, исходя из способа его приобретения и принадлежности конкретным группам граждан; отсутствовало в Перечнях общедомового имущества, переданного управляющим компаниям по договорам управления (Приложения к договорам управления по рассматриваемым многоквартирным домам).

В рамках рассмотрения настоящего дела антимонопольным органом не оценивалась легитимность существующих договоров, заключенных той или иной группой граждан на монтаж, техническое обслуживание домофонных систем по указанным адресам. Указанные договоры не признаны недействительными в соответствующем порядке, являются действующими.

В отношении характеристики спорного имущества ответчик в судебном заседании также ссылаясь на имеющуюся судебную практику (представлена в материалы дела (том дела 7, л.д. – 35), а именно - постановление арбитражного суда кассационной инстанции от 08.08.13 по делу № А12-26778/2012 – приобщено в материалы дела.

Дополнительно ответчик поддержал свою правовую позицию в той части, что представленные ООО «АТЭКС» в расчетные организации протоколы общих собраний собственников имели существенные очевидные недостатки.

В соответствии с положениями статей 46, 47, 48 Жилищного кодекса, в решении собственника по вопросам, поставленным на голосование, в частности, должны быть указаны:

- 1) сведения о лице, участвующем в голосовании;
- 2) сведения о документе, подтверждающем право собственности лица, участвующего в голосовании, на помещение в соответствующем многоквартирном доме;
- 3) решения по каждому вопросу повестки дня, выраженные формулировками – "за", "против" или "воздержался".

Правом голосования на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, обладают собственники помещений в данном доме. Голосование на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме осуществляется собственником помещения в данном доме как лично, так и через своего представителя.

Основываясь на указанных положениях Жилищного кодекса РФ, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что протоколы (приложения к протоколам), отражающие решение собственников многоквартирного дома по тем или иным вопросам, должны содержать информацию - именно о собственниках жилых помещений, их доле в указанных жилых помещениях на основании соответствующих правоустанавливающих документов.

Однако Протоколы общих собраний, направленные Ответчиком в адрес МУП «ИРЦ», ООО «ИРК «Биллинг-центр» в качестве приложений к вышеуказанным письмам, такой информации - не содержат.

Вместо информации о собственниках жилых помещений многоквартирных домов указанные протоколы содержат информацию о жильцах той или иной квартиры, информация о доле и количестве голосов, приходящихся на нее, также отсутствует. Таким образом, протоколы составлены с нарушением установленного указанными нормативными положениями порядка. Данное несоответствие протоколов (их содержания) установленным требованиям Жилищного Кодекса является очевидным, должно было быть учтено Обществом в его предпринимательской деятельности - при проявлении должной степени осмотрительности.

Кроме того, из содержания протоколов следует, что в состав счетной комиссии, сформированной для подсчета голосов по вопросу повестки дня (смена хозяйствующего субъекта, осуществляющего техническое обслуживание домофонной системы) входят исключительно работники Общества (заинтересованного лица), что может негативным образом сказаться на результатах подсчета голосов.

Соответственно, отсутствовали основания для направления ООО «АТЭКС» рассматриваемых писем в кассово-расчетные организации.

Указанные недостатки, по мнению ответчика, оказывали (могли оказывать) негативное влияние на конкуренцию на рассматриваемом товарном рынке.

Соответственно, ответчик считает оспариваемое решение и предписание – законными и обоснованными в полном объеме.

Третьи лица – **«ООО «ПКФ «Элтис» и ООО «Строймастер – домофоны г. Рыбинск»** - пояснили суду, что автоматические запирающие устройства (АЗУ) и переговорно-замочные устройства (ПЗУ или домофоны) не являются идентичными техническими устройствами, что следует из содержания Рекомендаций Р.78.36.008-99 «Проектирование и монтаж систем охранного телевидения и домофонов», утвержденных Главным управлением вневедомственной охраны МВД России от 27.06.1998.

При этом, домофоны и ПЗУ Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, Постановлением Правительства РФ «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» от 23.06.06 № 307 и Постановлением Правительства РФ «Об утверждении правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме...» от 13.08.06 № 491, к общему имуществу многоквартирного дома не отнесены; работы по их содержанию к коммунальным услугам либо к услугам по содержанию и ремонту жилых помещений - не относятся.

Косвенным образом данный правовой подход третьего лица соответствует по своему содержанию судебному акту – решению арбитражного суда по делу № А92-5602/2012, вступившему в законную силу – приобщено в материалы дела (том дела № 3, л.д. 153).

Также третьи лица считают, что протоколы собраний собственников имущества в многоквартирных домах относительно заключения договорных отношений к ООО «АТЭКС» не являются надлежащими.

Дополнительно ООО «ПКФ «Элтис» представило суду следующие письменные доказательства по делу – заявление в Рыбинское МУ МВД России от 14.01.14 о проведении проверки по фактам проведения общих собраний собственников в спорных домах; объяснения от гр. Кудрявцева В.Н. от 16.01.14 и рапорт от 16.01.14, полученные в рамках указанной проверки – приобщены судом в материалы дела. Из указанных материалов следует, по мнению третьего лица, что в указанных домах не проводились общие собрания собственников по вопросу технического обслуживания домофонов.

В результате необоснованных действий ООО «АТЕКС», расчетно-кассовые организации начали выставлять счета-фактуры и направлять собранные с потребителей денежные средства в адрес ООО «АТЕКС» либо удерживать их на счетах расчетно-кассовых организаций.

При этом, указанные третьи лица продолжают обслуживать указанные домофонные системы (устройства), несут при этом значительные убытки – по их содержанию и ремонту; представили суду расчет понесенных убытков; подтвердило данные суммы документально.

Третьи лица усматривают причинно-следственную связь между противоправными действиями ООО «АТЭКС» и, в конечном итоге, полученными ими убытками по обслуживанию домофонных систем в рассматриваемых домах; считают, что действия ООО «АТЭКС» содержат в себе признаки недобросовестной конкуренции.

Также представители третьих лиц в судебном заседании поддержали правовую позицию ответчика относительно того, что антимонопольным органом не было допущено процессуальных нарушений в отношении заявителя. По мнению третьих лиц. Общество имело объективную и реальную возможность участвовать во всех заседаниях комиссии; реализовывать свои права – в случае своей явки.

Рассмотрев доводы сторон, третьих лиц и доказательства по делу, суд пришел к выводу о правомерности правовой позиции ответчика, с учетом следующего.

Обоснованным следует признать вывод антимонопольного органа о том, что озяйствующие субъекты - ООО «ПКФ «Элтис», ООО «Центр домофонизации», ООО «Строймастер-Домофоны г. Рыбинск», ООО «АТЭКС» - осуществляют предпринимательскую деятельность на рынке монтажа, технического обслуживания домофонных систем в г. Рыбинске Ярославской области и, соответственно, являются конкурентами.

В части процессуальных оснований спора

Судом рассмотрены и отклоняются доводы Общества о нарушении антимонопольным органом прав и законных интересов Общества при производстве дела о нарушении антимонопольного законодательства .

Из материалов дела судом не усматривается безусловных оснований для отмены оспариваемого решения и предписания по процессуальным основаниям.

Общество было надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе – на дату – 26.04.13; имело возможность реализовать свои права, в том числе – через уполномоченных представителей.

В части материальных оснований спора

В силу пункта 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и

справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Оспариваемым решением Общество признано нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г., которым установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. Предписанием ответчика Обществу предписано прекратить недобросовестную конкуренцию и не допускать в будущем аналогичных действий.

Для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения ответчику было необходимо доказать, что действия хозяйствующего субъекта противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, эти действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, причинили или могут причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Признаки нарушения установлены административным органом в действиях Общества – по направлению вышеуказанных писем... в расчетно-кассовые организации – ООО «ИРЦ» и ООО «ИРК Биллинговый центр».

Суду представляются обоснованными доводы ответчика о том, что всем участникам дела был очевиден спорный характер рассматриваемого имущества.

Данное имущество не отвечает в полной мере признакам общедомового имущества – по его принадлежности (приобретение его группами граждан в личное использование); целевому использованию (отличному от функции исключительно запираания дверей); оформлению, в частности, для целей управления многоквартирными домами (не включено в состав общедомового имущества) – по смыслу, предусмотренному Жилищным кодексом РФ.

Данное фактическое обстоятельство подтверждено материалами дела.

Косвенным образом, данный вывод суда не оспаривается, в том числе и самим заявителем – поскольку, в его собственных письменных пояснениях Общество указывает на то, что не все собственники квартир имели в своих квартирах трубки рассматриваемого устройства; имеются вопросы в квалификации указанного имущества.

Судом был исследован довод заявителя о том, что рассматриваемые домофонные системы функционируют с использованием общих электрических сетей домов; расходы на электроэнергию распределяются между всеми собственниками жилых помещений по рассматриваемым адресам. Данные обстоятельства не были исследованы ответчиком в ходе рассмотрения дела, в нарушение статьи 65 АПК РФ.

Вместе с тем, данные фактические обстоятельства не опровергают вывод суда о том, что спорное имущество - не обладает признаками

общедомового имущества, а свидетельствуют об имевших место нарушениях при исчислении размера платы за пользование электроэнергией в отношении конкретных граждан - потребителей электроэнергии.

Суду также представляются обоснованными доводы ответчика относительно того, что протоколы общих собраний собственников многоквартирных домов, являющиеся приложениями к письмам, направленным в адрес расчетных организаций, не содержали в себе полного объема информации, предусмотренной статьями 46 – 48 Жилищного кодекса РФ. Данный факт также не был опровергнут и заявителем, в ходе рассмотрения настоящего дела.

Таким образом, существенным представляется суду тот факт, что при наличии спора между конкурентами:

1) - в части характера указанного имущества;

2) - относительно содержания протоколов указанных собраний (согласно представленной в материалы дела переписки между третьими лицами и заявителем, а также третьими лицами и – расчетно-кассовыми организациями – 2 том дела),

заявитель (ООО «АТЭКС») предпринимал действия, направленные на фактическое изменение (увеличения) объема оплачиваемых ему работ (услуг).

По мнению суда, именно такую цель носили письма ООО «АТЭКС», направленные им в расчетные организации.

Как следует из содержания указанных писем (том дела - 5, л. д. - с № 148 ...), спорные письма, направленные в адрес расчетно-кассовых организаций, содержали следующую формулировку – «Направляем в Ваш адрес документы, для перечисления ... в адрес ООО «АТЭКС» оплачиваемых услуг за обслуживание систем домофонов и видеоконтроля, по следующим адресам...».

Более того, как следует из письменных доказательств, представленных третьими лицами (расчет убытков), Общество направляло (могло направлять) указанные письма – без фактического выполнения работ по обслуживанию систем, только на основании полученных им протоколов собраний.

С учетом приведенных фактических обстоятельств, оценив доводы лиц, участвующих в деле, и представленные в дело доказательства в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что рассматриваемые действия Общества - не соответствовали нормам действующего жилищного законодательства; не могут быть признаны действиями, совершенными в порядке добросовестной конкуренции; причинили и (или) несли в себе угрозу причинения третьим лицам - конкурентам) убытков (в частности, как в виде понесенных прямых расходов, так и в виде – не полученной прибыли).

При этом, в данном случае, для квалификации рассматриваемого нарушения антимонопольного законодательства по части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не имеют принципиального значения последующие действия расчетно-кассовых организаций.

Поскольку состав нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, могут образовывать **любые действия** хозяйствующих субъектов, имеющие как реальные негативные последствия для конкурентов, так и **угрозу** их наступления, суд пришел к выводу о правомерности правовой позиции ответчика.

Руководствуясь статьями 197 - 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

А.В. Глызина