

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

22 июля 2014 года

Дело № А82-3437/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 июля 2014 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе судьи Ившиной Г.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Измоденовой Ю.А.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Ярославской области:

представителя заявителя Чеховской О.В., действующей на основании доверенности от 09.01.2014,

представителя ответчика Антоновой М.В., действующей на основании доверенности от 07.10.2013,

рассмотрев в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Ярославская городская электросеть»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 22.05.2014 по делу №А82-3437/2014, принятое в порядке упрощенного производства судом в составе судьи Мухиной Е.В.,

по заявлению открытого акционерного общества «Ярославская городская электросеть» (ИНН: 7604168778, ОГРН: 1097604020227)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154)

о признании незаконным и отмене постановления от 24.02.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 03-07/05-14,

установил:

открытое акционерное общество «Ярославская городская электросеть» (далее – заявитель, ОАО «Яргорэлектросеть», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – ответчик, УФАС, Управление, антимонопольный орган) от 24.02.2014 о наложении штрафа по делу об административном

правонарушении № 03-07/05-14, в соответствии с которым Общество было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и ему было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением суда от 22.05.2014, принятым по результатам рассмотрения материалов дела в порядке упрощенного производства, в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, считая его незаконным и необоснованным, заявитель обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить.

Общество считает незаконным решение УФАС от 20.03.2013 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/86-12, вынесение которого явилось поводом для возбуждения административного производства и вынесения в отношении ОАО «Яргорэлектросеть» оспариваемого постановления; полагает, что суд при принятии решения по настоящему делу безосновательно учитывал позицию судов первой и апелляционной инстанции по делу № А82-4820/2013, в рамках которого оценивалась правомерность названного решения антимонопольного органа, поскольку Обществом была подана кассационная жалоба на судебные акты по названному делу.

Также заявитель считает, что в рассматриваемом случае имеются основания для квалификации совершенного правонарушения в качестве малозначительного и освобождения ОАО «Яргорэлектросеть» от административной ответственности.

Дело рассмотрено в судебном заседании суда апелляционной инстанции с использованием систем видеоконференц-связи.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал требования жалобы. Представитель антимонопольного органа возражал против удовлетворения жалобы.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 13.09.2012 в УФАС поступило заявление Райхлиной Н.В. о неправомерном выставлении счета об оплате за потребленную электрическую энергию.

В ходе комиссионного рассмотрения возбужденного на основании данного заявления дела № 03-03/86-12 ответчиком было установлено, что между ОАО «Ярославская сбытовая компания» и Райхлиной Н.В. был заключен договор снабжения электрической энергией потребителя, проживающего по адресу: г.Ярославль, ул. Тропинская, д.15-а, о чем свидетельствуют счета-фактуры ОАО «Ярославская сбытовая компания» и документы, подтверждающие оплату электрической энергии Райхлиной Н.В.

В 2000 году был установлен индивидуальный прибор учета электрической энергии по месту жительства Райхлиной Н.В. Прибор был опломбирован, потребителю выдана абонентская книжка. Из абонентской книжки следует, что 12 лет Райхлина Н.В. регулярно оплачивала потребленную электроэнергию по показаниям счетчика, списывая пять цифр из шести. В соответствии с паспортом у

Райхлиной Н.В. установлен трехфазный счетчик типа СА4-И678 № 542270, соответствует классу точности 2,0, 6-значный (расход энергии учитывается в целых киловатт-часах по всем окнам при отсутствии окаймленных окон и запятой на щитке счетного механизма), год выпуска 1999, срок службы не менее 32 лет, межповерочный интервал – 6 лет.

12.07.2012 представителем ОАО «Яргорэлектросеть» во время очередной контрольной проверки показаний прибора учета составлен акт осмотра электроустановки потребителя, в котором отражены показания счетчика – 855955. В акте указан характер выявленного нарушения – истек срок эксплуатации (поверки) счетчика. На оборотной стороне акта имеется предписание, в котором указано, что в срок до 22.07.2012 необходимо оплатить потребленную электроэнергию и обратиться в канцелярию ОАО «Яргорэлектросеть» для оформления заявки на установку (замену) электросчетчика, для оформления заявки на опломбирование электросчетчика.

Поскольку акт от 12.07.2012 не был подписан потребителем, 18.07.2012 был произведен повторный осмотр электроустановки потребителя. Представителем ОАО «Яргорэлектросеть» в акте указаны показания счетчика – 856069. В этом акте в пункте 3 никаких выявленных нарушений не обозначено, на оборотной стороне акта предписание не выдано, подпись представителя потребителя имеется.

19.07.2012 ОАО «Яргорэлектросеть» направило в адрес ОАО «Ярославская сбытовая компания» письмо № 2343 с просьбой произвести начисления по лицевому счету №460314119, указаны показания счетчика на 18.07.2012 – 856069, приложены акты осмотра электроустановки потребителя и выписка из лицевого счета абонента.

В июле 2012 года ОАО «Ярославская сбытовая компания» выставило Райхлиной Н.В. счет на сумму 139 005 рублей 99 копеек за потребление электрической энергии (объем потребленной энергии исчислен путем вычитания пятизначного показания счетчика за предыдущий месяц из шестизначного, установленного ОАО «Яргорэлектросеть» в ходе проверки).

Не снимая с потребителя электрической энергии и собственника прибора учета Райхлиной Н.В. ответственности за своевременную поверку либо замену прибора учета электрической энергии, за своевременное представление показаний прибора учета в соответствии с его техническими характеристиками, комиссия УФАС по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу о том, что ОАО «Яргорэлектросеть» ненадлежащим образом исполняет возложенные на него обязанности, поскольку производя ежегодно контрольные снятия показаний приборов учета, своевременно не выявило тот факт, что срок поверки прибора учета электрической энергии у Райхлиной Н.В. закончился в 2005 году; своевременно не выполнило следующие действия: не выдало собственнику предписание о поверке либо замене счетчика в связи с истечением межповерочного интервала, не сообщило гарантирующему поставщику о несоответствии прибора учета требованиям, позволяющим принимать его показания для проведения расчетов, не зафиксировало факт безучетного потребления. Также комиссией Управления было отмечено, что Общество, составив акты осмотра, направило их в адрес ОАО «Ярославская сбытовая компания» с просьбой произвести начисления по лицевому счету и указало при этом показания прибора учета по состоянию на 18.07.2012, которые не могли быть приняты для учета, поскольку срок поверки счетчика истек в 2005 году.

Рассмотренные действия ОАО «Яргорэлектросеть» по недобросовестному исполнению своих обязанностей квалифицированы ответчиком в качестве злоупотребления доминирующим положением, повлекшим ущемление интересов Райхлиной Н.В.

06.03.2013 комиссия УФАС приняла решение по делу № 03-03/86-12 (в полном объеме изготовлено 20.03.2013), в соответствии с которым Общество было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции) (л.д. 149-151).

На основании пункта 2 резолютивной части названного решения Обществу было выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и устранения его последствий (л.д. 152).

Решение и предписание УФАС по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/86-12 были обжалованы заявителем в судебном порядке; решением Арбитражного суда Ярославской области от 16.12.2013 по делу № А82-4820/2013, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014, признаны законными и обоснованными.

В соответствии с пунктом 3 резолютивной части решения Управления материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу УФАС для возбуждения дела об административном правонарушении.

11.02.2014 в отношении ОАО «Яргорэлектросеть» по факту поименованных в решении от 20.03.2013 по делу № 03-03/86-12 нарушений составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (л.д. 139-145).

24.02.2014 заместитель руководителя Управления, рассмотрев протокол и иные материалы дела об административном правонарушении, вынес постановление, в соответствии с которым Общество было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, которое выразилось в составлении актов осмотра электроустановки потребителя от 12.07.2012 № 9462, от 18.07.2012 № 9474; неинформировании гарантирующего поставщика о несоответствии прибора учета Райхлиной Н.В. требованиям, позволяющим принимать его показания для проведения расчетов; отсутствии фиксации факта безучетного потребления; направлении письма от 19.07.2012 №2343. Исходя из представленных ОАО «Яргорэлектросеть» сведений о размере выручки от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение (от выручки по оказанию услуг по передаче электрической энергии, включая технологическое присоединение, за 2011 год в границах трансформаторной подстанции, от которой осуществляется электроснабжение жилого дома Райхлиной Н.В.), административный штраф назначен Обществу в размере 100 000 рублей (л.д. 23-30).

Не согласившись с вынесенным постановлением, ОАО «Яргорэлектросеть» обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с требованием о признании его незаконным и отмене

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях заявителя состава вмененного административного правонарушения и согласился с позицией ответчика. Обстоятельств, исключающих привлечение Общества к

административной ответственности, существенных процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении и признаков малозначительности совершенного деяния установлено не было. В этой связи в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрено наступление административной ответственности за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 данного Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для выявления в действиях субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

Доминирующее положение ОАО «Яргорэлектросеть» и факт нарушения им запрета, установленного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении данным хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением путем составления актов осмотра электроустановки потребителя от 12.07.2012 № 9462, от 18.07.2012 № 9474; неинформирования гарантирующего поставщика о несоответствии прибора учета Райхлиной Н.В. требованиям, позволяющим принимать его показания для проведения расчетов; непринятия мер по фиксации факта безучетного потребления; направления письма от 19.07.2012 № 2343, подтверждаются совокупностью имеющихся в деле доказательств, в том числе решением УФАС от 20.03.2013 по делу № 03-03/86-12, законность которого подтверждена решением Арбитражного суда Ярославской области от 16.12.2013 по делу №А82-4820/2013 и постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014, а также протоколом об

административном правонарушении от 11.02.2014.

Данные действия Общества, являющегося в силу статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» субъектом естественной монополии и занимающего согласно части 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в границах принадлежащих ему электрических сетей, представляют собой злоупотребление доминирующим положением и образуют объективную сторону правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд считает, что в данном случае Общество имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для соблюдения требований закона.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях соблюдения законодательно установленных требований. Доказательств наличия указанных обстоятельств в материалы дела не представлено.

Проанализировав обстоятельства дела в совокупности с исследованными доказательствами, суд приходит к выводу о том, что обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения заявителем требований законодательства, не выявлено. В апелляционной жалобе на наличие таковых не указано.

Следовательно, состав вмененного административного правонарушения в действиях ОАО «Яргорэлектросеть» доказан. Нарушений процедуры рассмотрения дела об административном правонарушении судом не установлено. В рассматриваемом случае Обществу назначено справедливое и соразмерное административное наказание в минимально возможном размере с учетом представленных заявителем сведений о размере выручки от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Законность и обоснованность решения УФАС от 20.03.2013 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/86-12, которое в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, была подтверждена судебными актами Арбитражного суда Ярославской области и Второго арбитражного апелляционного суда. При этом с даты принятия постановления суда апелляционной инстанции судебный акт считается вступившим в законную силу, вне зависимости от несогласия заявителя с выводами судов и его намерения обжаловать данные акты в кассационном порядке. Выводы судов не подлежат переоценке при рассмотрении дела об административном правонарушении. С учетом изложенного суд первой инстанции вопреки утверждениям заявителя в

апелляционной жалобе правомерно учитывал выводы судов, сделанные в рамках дела № А82-4820/2013, при проверке подлежащих оценке в рамках разрешения требования о признании незаконным и отмене постановления Управления по делу об административном правонарушении доводов Общества, оспаривающего выводы антимонопольного органа о наличии факта (события) нарушения антимонопольного законодательства.

К моменту рассмотрения настоящего дела судом апелляционной инстанции законность судебных актов по делу № А82-4820/2013 подтверждена и судом кассационной инстанции, жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Доводы апелляционной жалобы о наличии у суда первой инстанции оснований для квалификации совершенного правонарушения в качестве малозначительного судом апелляционной инстанции рассмотрены и также отклоняются исходя из следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценка правонарушения в качестве малозначительного является правом, а не обязанностью суда. По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности, с учетом объекта посягательства, а также конкретных обстоятельств совершения правонарушения, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным в связи с наличием существенной угрозы охраняемым общественным интересам.

В апелляционной жалобе не приведено аргументов, свидетельствующих об

исключительности рассматриваемого случая, что позволяло бы суду применить положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Апелляционным судом исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводов суда, изложенных в обжалуемом решении.

Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Ярославской области от 22.05.2014 по делу № А82-3437/2014 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу ОАО «Яргорэлектросеть» – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ, частью 5 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается.

Следовательно, на основании пункта 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 2000 рублей, уплаченная Обществом при обращении в суд апелляционной инстанции по платежному поручению от 03.06.2014 № 971, подлежит возврату из федерального бюджета ее плательщику.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 22.05.2014 по делу №А82-3437/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Ярославская городская электросеть» – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Ярославская городская электросеть» (ИНН: 7604168778, ОГРН: 1097604020227) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 (двух тысяч) рублей 00 копеек, уплаченную по платежному поручению от 03.06.2014 № 971.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Ившина