



# Арбитражный суд Ярославской области

150054, г. Ярославль, пр. Ленина, дом 28, тел. (4852) 67-31-30, факс 32-12-51  
<http://varoslavl.arbitr.ru>, e-mail: [delo@varoslavl.arbitr.ru](mailto:delo@varoslavl.arbitr.ru)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № A82-3981/2014  
24 июля 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена – 08 июля 2014 года  
Полный текст решения изготовлен – 24 июля 2014 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Клименко Т.Н.,

рассмотрев в судебном заседании заявление

**Индивидуального предпринимателя Никитиной Ольги Владимировны** (ИНН - 583512447899, ОГРН - 313121519900042)

к **Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области** (ИНН - 7604009440, ОГРН - 1027600695154) с привлечением в качестве третьих лиц без самостоятельных требований:

№ 1 - ГУЗ ЯО «Клиническая больница №9»;

№ 2 – Департамента государственного заказа Ярославской области о признании недействительным решения от 16.01.14 (в полном объеме изготовленного - 20.01.2014г.) «по делу о нарушении антимонопольного законодательства о размещении заказов №05-02/11Ж-14»

при участии

от истца – Макаричев С.А. - предст. по дов.

от ответчика – Крюкова Т.В. – представ. по дов.,

от третьих лиц - № 1 - не явился;

№ 2. – Лагунова Т.В. – предст. по дов.

**установил:**

Индивидуальный предприниматель Никитина Ольга Владимировна (ИНН - 583512447899, ОГРН - 313121519900042) (далее по тексту – заявитель) обратилась в арбитражный суд Ярославской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа от 16.01.14 (в полном объеме изготовленного – 20.01.14) по делу о нарушении законодательства о размещении заказов № 05-02/11Ж-14. Указанным решением жалоба заявителя на действия

аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку дезинфицирующих средств с антисептическим эффектом для рук и операционного поля (номер извещения 017111200001913005212) – была признана необоснованной.

Заявитель настаивает на правомерности заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в заявлении и письменных дополнениях к нему; считает правовой подход ответчика формальным и необоснованным.

Ответчик возражает против заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

В качестве третьих лиц без самостоятельных требований к участию в деле были привлечены:

1. Государственное учреждение здравоохранения Ярославской области «Клиническая больница № 9» (заказчик) – поддерживает правовую позицию ответчика (письменная позиция), а также ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие;

2. Департамент госзаказа Ярославской области (уполномоченный орган) поддерживал в судебном заседании правовую позицию ответчика; считает выводы антимонопольного органа правомерными и обоснованными, соответствующими интересам заказчика и целям проведения процедуры.

Письменное изложение правовых позиций третьих лиц содержится в материалах дела.

Дело судом рассматривается в отсутствие представителей третьего лица – ГУЗ ЯО «Клиническая больница № 9), надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела, в порядке статей 156, 200 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон и третьего лица – Департамента госзаказа Ярославской области, суд установил.

В УФАС по Ярославской области заявителем – ИП Никитиной О.В. – была подана жалоба на действия аукционной комиссии Департамента государственного заказа Ярославской области (уполномоченный орган), нарушающие требования Федерального закона № 94-ФЗ при организации открытого аукциона в электронной форме – на право заключения договора на поставку дезинфицирующих средств с антисептическим эффектом для рук и операционного поля (номер извещения 017111200001913005212).

На основании указанного заявления, Руководителем Управления УФАС по Ярославской области было возбуждено дело № 05-02/11 Ж-14.

В результате рассмотрения указанного дела, ответчиком в оспариваемом решении был сделан вывод о соблюдении аукционной комиссией уполномоченного органа - Департамента государственного заказа Ярославской области - соответствующей процедуры проведения

открытого аукциона в электронной форме, а жалоба заявителя признана - необоснованной.

Предписание по данному делу ответчиком не выдавалось – ввиду отсутствия оснований.

Фактические обстоятельства дела состоят в следующем.

Уполномоченным органом — Департаментом государственного заказа Ярославской области – 17.12.13 на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение № 017120000191005212 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора дезинфицирующих средств с антисептическим эффектом для рук и операционного поля. Начальная (максимальная) цена контракта: 1 016 919руб. 00 коп. Заказчиком является ГУЗ ЯО «Клиническая больница № 9».

В соответствии с подпунктом 5.1 протоколом подведения итогов Аукциона от 30.12.13., в отношении заявки ИП Никитиной О.В. заявителем было принято решение

- о несоответствии второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ, пункта 17 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об Аукционе, - отсутствии документов, предусмотренных пунктом 5 части 2 статьи 41.4 Федерального закона (отсутствие копии документа, удостоверяющего личность).

Участником размещения заказа – заявителем ИП Никитиной О.В. - уполномоченному органу в комплекте документов была представлена копия паспорта не в полном объеме – отсутствовала первая и двадцатая страницы и оба форзаца.

По итогам рассмотрения изложенных фактических обстоятельств антимонопольным органом было вынесено оспариваемое решение.

Указанные фактические обстоятельства подтверждены материалами дела. не оспариваются ни одной из сторон, судом считаются установленными.

**Правовая позиция ответчика** состоит в том, действия уполномоченного органа соответствовали требованиям действующего законодательства – как требованиям Федерального закона № 94-ФЗ; понятиям «документ» и «копия документа», содержащимся в Правилах делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.06.09 № 477 и пункту 2.1.29 ГОСТа Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения»; а также исходя из Описания бланка паспорта, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 № 828; так и требованиям аукционной документации.

Соответственно, ответчик считает оспариваемое решение законным и обоснованным в полном объеме; соответствующим требованиям действующего законодательства..

**Правовая позиция заявителя** состоит в следующем.

Заявитель, в свою очередь, полагает, что его действия соответствуют действующему законодательству; были направлены на соблюдение в полном объеме требований Федерального закона № 94-ФЗ.

В обоснование своей правовой позиции, заявитель ссылается на нормы Федерального закона № 94-ФЗ; полагает, что им не было допущено непредставления необходимого документа, а документ (паспорт) был представлен не в полном объеме. Подход антимонопольного органа полагает формальным, поскольку непредставленные предпринимателем копии страниц паспорта не содержат какой-либо информации относительно личности лица (первая и последняя страницы).

Подробно позиция заявителя изложена в тексте заявления.

Рассмотрев доводы сторон и материалы дела, суд пришел к выводу о правомерности заявленных Департаментом требований, на основании следующего.

В силу [статьи 10](#) Закона о размещении заказов, размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить государственный или муниципальный контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети "Интернет" в порядке, установленном [главой 3.1](#) Закона о размещении заказов ([статья 41.1](#) Закона о размещении заказов).

Согласно [частям 1 и 3 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с [частями 1 и 2 статьи 41.11](#) Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей [статьей](#). Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом

аукционе.

Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае: 1) непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных [пунктом 4 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе ([часть 6 статьи 41.11](#) Закона о размещении заказов).

Таким образом, вторые части заявок должны быть оценены единой комиссией открытого аукциона на наличие представленных документов и на наличие содержащихся в них достоверных сведений об участнике аукциона и соответствие данных документов требованиям документации об аукционе.

При этом, при обнаружении несоблюдения одного из перечисленных условий, комиссия в соответствии с [частью 6 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов признает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Как следует из материалов дела, заявка третьего лица – ИП Никитиной О.В. - была отклонена в связи с ее несоответствием требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно - в связи с отсутствием документов, предусмотренных [пунктом 5 части 2 статьи 41.4](#) Закона о размещении заказов (отсутствовали копии всех страниц документа, удостоверяющего личность участника).

Представленный заявителем документ – копия паспорта не в полном объеме – не воспроизводит полностью информацию подлинника, в связи с чем не может считаться копией документа; не соответствует требованиям документации об аукционе.

Обоснованным следует признать довод ответчика о том, что наличие каких-либо непредусмотренных правилами отметок на оригинале паспорта влечет за собой его недействительность, что в

рассматриваемом случае не могло быть проверено аукционной комиссией – по причине отсутствия копии полного документа,

Ссылка заявителя на тот факт, что документы, прилагаемые к заявке, были проверены и приняты оператором электронной площадки, судом не принимается, поскольку не опровергает факта представления заявителем документа, не соответствующего требованиям документации об аукционе.

Таким образом, суд считает действия аукционной комиссией и решение антимонопольного органа – правомерными и обоснованными, а заявленные ИП Никитиной О.В. требования - не подлежащими удовлетворению в полном объеме.

При подаче заявления ИП Никитиной О.В. была излишне уплачена государственная пошлина (платежное поручение от 18.02.14 № 9 на сумму 2 000 рублей). Сумма – 1800 рублей является излишне уплаченной, подлежит возврату заявителю – в силу пункта 3 части 1 статьи 333-21, подпункта 1 части 1 статьи 333-40 Налогового кодекса РФ.

**Руководствуясь статьями 197 - 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд**

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

**Судья**

**Глызина А.В.**