



# Арбитражный суд Ярославской области

150054, г. Ярославль, пр. Ленина, дом 28, тел. (4852) 67-31-30, факс 32-12-51  
<http://varoslavl.arbitr.ru>, e-mail: [delo@varoslavl.arbitr.ru](mailto:delo@varoslavl.arbitr.ru)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № A82-8343/2014  
24 июля 2014 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства заявление

**Общества с ограниченной ответственностью "ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ"**  
(ИНН - 7715829230, ОГРН - 1107746769162)

об оспаривании постановления

**Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области** от 30.04.2014г.

«о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №04-04/03А-14»

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ" (ИНН - 7715829230, ОГРН - 1107746769162, юридический адрес – 127018, г. Москва, ул. Суцевский Вал, д.16, стр.6) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154, адрес местонахождения – 150 000, г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46) - о признании незаконным и отмене постановления от 30.04.14 «о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 04-04/03А-14» в размере 100 000 руб. на основании части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Противоправные действия Общества состоят в установленном факте распространения рекламной информации посредством передачи смс-сообщений, в отсутствие согласия пользователя, с нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Стороны надлежащим образом уведомлены о сроках представления в суд дополнительной информации и доказательств по делу. Каждая из сторон представила суду письменные пояснения и дополнительные доказательства по делу.

Не оспаривая по существу фактические обстоятельства дела, заявитель просит признать оспариваемое постановление незаконным, поскольку не были соблюдены гарантии его прав при производстве дела об административном правонарушении – отсутствует надлежащее уведомление законного представителя Общества о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

Ответчик возражает против заявленных требований; считает, что фактические обстоятельства дела им были исследованы в полном объеме; административная ответственность применена законно и обоснованно.

Подробно правовые позиции сторон письменно изложены в материалах дела.

В ходе рассмотрения дела судом было установлено следующее.

Протоколом об административном правонарушении № 04-04/03А-14 от 20.03.14, составленным должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области, был установлен факт нарушения Обществом (рекламораспространителем) законодательства о рекламе - а именно, части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Проверкой, проведенной специалистами Ярославского УФАС России по обращению физического лица было установлено следующее.

Материалами проверки был установлен факт получения физическим лицом смс-сообщения: «Деньги быстро! Любая сумма. Заявка по т 89034009315 Или www.vcredit.ru 08.10.13 в 10.42 с номера + 7-903-701-11-11 на номер + 7-910-81 , в отсутствие согласия абонента на получение рекламных сообщений.

В рамках проверки, проведенной ответчиком, был установлен указанный факт распространения указанной рекламы заявителем, а также – факт отсутствия согласия потребителя на получение рекламных сообщений (материалы проверки представлены ответчиком в дело в полном объеме; фактические обстоятельства дела не оспариваются заявителем).

По итогам рассмотрения дела об административном правонарушении заявитель был оспариваемым постановлением привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ – за распространение рекламы с нарушением действующего законодательства – без согласия потребителей.

Оценив доводы сторон, материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава вменяемого ему антимонопольным органом нарушения, исходя из следующего.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе (ненадлежащая реклама). Действия заявителя (рекламораспространителя) не соответствуют части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Заявителем, в нарушение статьи 65 АПК РФ, не предоставлено суду необходимых и достаточных доказательств принятия им всех зависящих от него мер для соблюдения законодательства о рекламе.

С учетом изложенного, суд считает установленным в действиях заявителя состав вменяемого ему правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Ответчиком при производстве административного дела не было допущено процессуальных нарушений, влекущих за собой отмену оспариваемого постановления.

Судом был проверен и отклоняется довод заявителя – о нарушении его прав и законных интересов при производстве ответчиком дела об административном правонарушении - в связи с его несоответствием фактическим обстоятельствам и представленным по делу ответчиком доказательствам.

Ответчиком в материалы дела было представлено определение о возбуждении дела об административном правонарушении от 24.02.14, которым Общество вызывалось для составления протокола об административном правонарушении на 20.03.14 на 15 часов 00 минут (пункт 4 определения). Указанное определение было направлено Обществу на его юридический адрес - 127018, г. Москва, ул. Суцевский Вал, д.16, стр.6 заказной почтой с уведомлением (почтовый идентификатор № 150977 68 80695 3); получено Обществом на дату - 16 03.14. Данный факт подтвержден ответчиком в материалах дела, заявителем, в нарушение статьи 65 АПК РФ, обратного не доказано.

Оснований, исключающих привлечение Общества к административной ответственности, либо оснований, свидетельствующих о малозначительности совершенного Обществом правонарушения, судом из материалов дела не установлено.

Соответственно, суд пришел к выводу, что административная ответственность ответчиком, была применена в порядке, сроки и в размере, предусмотренном КоАП РФ.

**На основании изложенного, руководствуясь статьями 207 – 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд**

#### **Р Е Ш И Л:**

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок, во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров, ул. Хлыновская, д.3), в установленном законом порядке.

**Судья**

**А.В. Глызина**