



**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

22 июля 2014 года

Дело № А82-8106/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 июля 2014 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Караваевой А.В., Кононова П.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Измоденовой Ю.А.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Ярославской области:

представителя заявителя Ломоносовой О.С., действующей на основании доверенности от 05.05.2014,

представителя ответчика Чистяковой Е.К., действующей на основании доверенности от 16.10.2013,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Управдом Фрунзенского района»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 25.03.2014 по делу №А82-8106/2013, принятое судом в составе судьи Мухиной Е.В.,

по заявлению закрытого акционерного общества «Управдом Фрунзенского района» (ИНН: 7604233265, ОГРН: 1127747070846)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154),

третьи лица: муниципальное учреждение «Ярославльобщезитие», Колпаков Дмитрий Георгиевич, Жильцова Галина Александровна, Сягутдинова Юлия Игоревна,

о признании недействительными решения и предписания от 25.04.2013 (в полном объеме изготовлены 06.05.2013) по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 07-03/15-13,

установил:

закрытое акционерное общество «Управдом Фрунзенского района» (далее – заявитель, ЗАО «Управдом Фрунзенского района», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 25.04.2013 (в полном объеме изготовлены 06.05.2013) по делу о

нарушении антимонопольного законодательства № 07-03/15-13, в соответствии с которым Общество было признано нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции), и выданного на его основании обязательного для исполнения предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное учреждение «Ярославльобщезитие», а также жильцы дома № 147 по Московскому проспекту в городе Ярославле Колпаков Дмитрий Георгиевич, Жильцова Галина Александровна и Сягутдинова Юлия Игоревна, заявление которых в УФАС явилось поводом для возбуждения в отношении Общества дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением суда от 25.03.2014 в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, считая его вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, ЗАО «Управдом Фрунзенского района» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель признает, что с его стороны имело место нарушение части 10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, однако такие действия, по его мнению, не являются нарушением Закона о защите конкуренции. Общество отмечает, что судом не установлено, а ответчиком не доказано, каким образом отказ в передаче технической документации нарушает антимонопольное законодательство. При этом обращает внимание на то, что отсутствие технической документации не может повлиять на начало работы вновь выбранной управляющей компании.

Управление, МУ «Ярославльобщезитие», а также Колпаков Д.Г., Жильцова Г.А. и Сягутдинова Ю.И. письменные отзывы на апелляционную жалобу ЗАО «Управдом Фрунзенского района» не представили.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривалось в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ярославской области.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы апелляционной жалобы, просил обжалуемый судебный акт отменить. Представитель УФАС возражал против позиции заявителя, настаивал на законности и обоснованности решения суда первой инстанции.

Третьи лица явку своих представителей в судебное заседание апелляционного суда не обеспечили, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей указанных лиц.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 10.01.2013 в УФАС поступило обращение жильцов дома № 147 по Московскому проспекту города Ярославля по поводу неправомерных действий ЗАО «Управдом

Фрунзенского района», выразившихся в отказе от передачи технической документации вновь избранной управляющей организации МУ «Ярославльобщезитие», что лишило последнюю возможности приступить к управлению домом в срок, установленный договором управления (том 1 л.д. 67).

В ходе комиссионного рассмотрения возбужденного на основании данного обращения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 07-03/15-13 ответчиком было установлено, что 27.10.2012 на общем собрании собственников многоквартирного дома № 147 по Московскому проспекту города Ярославля было принято решение о расторжении с 01.01.2013 договора управления с ОАО «Управляющая компания № 1» или его правопреемником (с 01.01.2013 – ЗАО «Управдом Фрунзенского района») и о заключении договора управления многоквартирным домом с МУ «Ярославльобщезитие» (том 1 л.д. 34-36).

В этой связи 28.11.2012 в адрес ОАО «Управляющая компания № 1» было направлено уведомление о расторжении договора управления многоквартирным домом с 01.01.2013 и необходимости передать МУ «Ярославльобщезитие» по акту приема-передачи техническую документацию, перечень которой содержится в пунктах 24, 26 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, а также в подпунктах 1.5.1, 1.5.2, 1.5.3, 1.5 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 (том 1 л.д. 33).

Данное требование управляющей компанией исполнено не было, письменного ответа в адрес Совета дома № 147 по Московскому проспекту не поступало.

01.12.2012 между собственниками помещений в многоквартирном доме №147 по Московскому проспекту и МУ «Ярославльобщезитие» заключен договор управления многоквартирным домом; начало действия договора – с 01.01.2013.

12.12.2012 МУ «Ярославльобщезитие» направило в адрес ЗАО «Управдом Фрунзенского района» письмо с просьбой передать техническую документацию на многоквартирный дом до 18.12.2012 (том 2 л.д. 122). Ответ на данное письмо от Общества в адрес МУ «Ярославльобщезитие» не поступил.

По результатам рассмотрения материалов дела комиссия УФАС пришла к выводу о том, что действия ЗАО «Управдом Фрунзенского района» по невыдаче технической документации МУ «Ярославльобщезитие» противоречат законодательству Российской Федерации, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и препятствуют деятельности вновь избранной управляющей компании по управлению многоквартирным домом.

25.04.2013 ответчиком было принято решение по делу № 07-03/15-13 (в полном объеме изготовлено 06.05.2013), в соответствии с которым Общество было признано нарушившим часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции (том 1 л.д. 14-17).

На основании данного решения в адрес ЗАО «Управдом Фрунзенского района» было выдано обязательное для исполнения предписание о передаче третьему лицу технической документации на дом (том 1 л.д. 18-19).

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, Общество обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с требованием о признании их недействительными.

Суд первой инстанции согласился с выводами ответчика, счел решение и

предписание Управления законными и обоснованными и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

В силу части 1 статьи 3 Закон № 135-ФЗ распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В статье 4 Закона о защите конкуренции определено, что конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7).

Статьей 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. Приведенный в данной норме закона перечень нарушений не является исчерпывающим.

К актам недобросовестной конкуренции, запрещенным указанной нормой, помимо перечисленных в ней, могут быть отнесены не предусмотренные нормами Закона № 135-ФЗ действия хозяйствующего субъекта, оказывающие негативное влияние на конкуренцию, конкурента, его товары, результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации путем нерыночного и иного информационного, нечестного, незаконного воздействия.

В пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции приведено нормативное определение недобросовестной конкуренции, под которой понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности,

противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статья 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, подписанной Союзом Советских Социалистических Республик 12.10.1967, содержит общий запрет недобросовестной конкуренции, под которой, как следует из параграфа 2 этой статьи, понимаются всякие акты, противоречащие честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, недобросовестная конкуренция не подразумевает под собой исключительную направленность на причинение вреда третьим лицам, обратное не соответствует нормам Закона о защите конкуренции, Парижской конвенции по охране промышленной собственности, Гражданского кодекса Российской Федерации, а также противоречит толкованию понятия «недобросовестная конкуренция», данному Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 01.04.2008 № 450-О-О, указавшим на расширение области судебного усмотрения в сфере пресечения недобросовестной конкуренции и многообразии форм и методов недобросовестной конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота, что позволяет суду в каждом конкретном случае с помощью понятийного аппарата антимонопольного законодательства (статья 4 Закона о защите конкуренции) обосновывать отказ в защите того или иного субъективного права в соответствии с пунктом 2 статьи 10 ГК РФ.

В качестве акта недобросовестной конкуренции Управлением квалифицированы действия Общества, выразившиеся в невыдаче вновь выбранной управляющей организации МУ «Ярославльобщезитие» технической документации на многоквартирный жилой дом.

Согласно статье 44 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. К компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относится в частности и выбор способа управления многоквартирным домом, установление размера платы за содержание и ремонт жилого помещения.

В соответствии с частью 5 статьи 46 ЖК РФ решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, принятое в установленном Кодексом порядке, по вопросам, отнесенным к компетенции такого собрания, является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе для тех собственников, которые не участвовали в голосовании.

Частью 3 статьи 161 ЖК РФ установлено, что способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Договор управления многоквартирным домом заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами. При выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного

общего собрания. При этом собственники помещений в данном доме, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в данном доме, выступают в качестве одной стороны заключаемого договора (часть 1 статьи 162 ЖК РФ).

На основании части 8 статьи 162 ЖК РФ изменение и (или) расторжение договора управления многоквартирным домом осуществляются в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Пункт 8.2 статьи 162 ЖК РФ, измененный Федеральным законом от 04.06.2011 № 123-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в новой редакции позволяет собственникам помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом не только в случае, если управляющая организация не выполняет условий такого договора, но и в случае принятия ими решения о выборе иной управляющей организации или изменении способа управления данным домом.

Анализ совокупности норм законодательства с учетом характера и субъектного состава участников правоотношений не свидетельствует о том, что, выбрав единожды способ управления домом и конкретную управляющую организацию, домовладельцы лишаются возможности изменить этот способ управления домом и управляющую организацию иначе как по суду и только в случае подтверждения нарушений со стороны управляющей организации.

Правовая конструкция указанного договора не позволяет усмотреть в нем наличия таких особенностей, которые позволяли бы ущемить жилищные права домовладельцев как потребителей услуг управляющих организаций по сравнению с положением тех же лиц, выступающих потребителями аналогичных услуг при иной форме управления домом.

Данная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.11.2011 № 7677/11.

В соответствии с частью 6 статьи 46 ЖК РФ законность решения, принятого общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, может быть проверена только в судебном порядке. Поскольку законность проведения общего собрания собственников жилых помещений многоквартирного дома и принятого по результатам такого собрания и оформленного соответствующим протоколом решения о расторжении договора управления с ОАО «Управляющая компания № 1» и заключении с 01.01.2013 договора управления с МУ «Ярославльобщжитие» в судебном порядке не проверялась, оснований считать недостоверным протокол собрания не имеется.

В соответствии с частью 9 статьи 161 ЖК РФ многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией. Следовательно, избрание новой управляющей организации влечет прекращение всех прав у управляющей организации, осуществлявшей функции управления ранее.

Частью 10 статьи 162 ЖК РФ предусмотрено, что управляющая организация за тридцать дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации, товариществу собственников жилья либо жилищному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу либо в случае непосредственного управления таким домом собственниками помещений в таком

доме одному из данных собственников, указанному в решении общего собрания данных собственников о выборе способа управления таким домом, или, если такой собственник не указан, любому собственнику помещения в таком доме.

Материалами дела подтверждается, что ЗАО «Управдом Фрунзенского района» неоднократно уведомлялось о прекращении с ним договорных отношений и необходимости передачи технической документации на многоквартирный дом вновь выбранной управляющей компании, однако соответствующая обязанность Обществом исполнена не была, что заявителем не опровергается.

Данные действия, безусловно, нарушают императивное требование части 10 статьи 162 ЖК РФ о передаче технической документации на дом новой управляющей компании, что также признается самим Обществом. При этом в данном случае необходимо учитывать и следующие обстоятельства.

И ЗАО «Управдом Фрунзенского района», и МУ «Ярославльобщезитие» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке, то есть являются прямыми конкурентами на рынке оказания услуг управления многоквартирными жилыми домами. В этой связи следует признать, что действия Общества по непередаче третьему лицу технической документации на дом противоречат антимонопольному законодательству, нарушают нормы гражданского и жилищного законодательства, не соответствуют обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, причиняют или могут причинить МУ «Ярославльобщезитие» убытки путем снижения объемов получаемых платежей, создают препятствия в осуществлении предпринимательской деятельности.

Таким образом, в рассматриваемом случае имело место не только нарушение прав жильцов многоквартирного дома, но и прав хозяйствующего субъекта – конкурента Общества на товарном рынке услуг управления многоквартирными домами путем незаконного воздействия. Вопреки аргументам апелляционной жалобы не все документы, формировавшиеся Обществом в период выполнения им обязанностей по управлению многоквартирным домом, могли быть восстановлены новой управляющей организацией из иных источников. Более того, в отсутствие указанной документации МУ «Ярославльобщезитие» не имело возможности приступить к исполнению договора управления в установленный данным договором срок, о чем неоднократно уведомляло собственников жилых помещений (том 2 л.д. 130-131).

Такие действия правомерно квалифицированы антимонопольным органом в качестве акта недобросовестной конкуренции, запрет на которую предусмотрен частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, у Управления имелись фактические и правовые основания для принятия оспариваемого решения, а также выдачи на его основании предписания, которое по форме и содержанию соответствует требованиям действующего законодательства, является исполнимым.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе

в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции от 25.03.2014 об отказе в удовлетворении требований Общества следует признать законным и обоснованным, а в удовлетворении апелляционной жалобы надлежит отказать.

Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы ЗАО «Управдом Фрунзенского района», однако они не опровергают выводов суда, изложенных в обжалуемом решении. Нормы материального и процессуального права применены судом правильно.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно пункту 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» при обжаловании судебных актов по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается юридическими лицами в размере 1 000 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФ относится на заявителя.

При подаче апелляционной жалобы Кисельников Владимир Анатольевич от имени Общества по чеку-ордеру от 26.05.2014 № 2664267113 уплатил государственную пошлину в размере 2 000 рублей, в связи с чем на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1 000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета ее плательщику.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 25.03.2014 по делу №А82-8106/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Управдом Фрунзенского района» – без удовлетворения.

Возвратить Кисельникову Владимиру Анатольевичу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 000 (одной тысячи) рублей 00 копеек, излишне уплаченную по чеку-ордеру от 26.05.2014 № 2664267113.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

А.В. Караваева

П.И. Кононов