



Арбитражный суд Ярославской области

150054, г. Ярославль, пр. Ленина, дом 28, тел. (4852) 67-31-30, факс 32-12-51
<http://yarslavl.arbitr.ru>, e-mail: delo@yarslavl.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № A82-239/2014
25 июля 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена - 16 июля 2014 года
Полный текст решения изготовлен - 25 июля 2014 года.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В. ,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Клименко Т.Н.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

**Муниципального унитарного предприятия городского округа г.
Рыбинск "Информационно-расчетный центр" (ИНН - 7610057561,
ОГРН -1037601600761)**

**к Управлению Федеральной антимонопольной службы по
Ярославской области**

с привлечением в качестве третьих лиц без самостоятельных
требований:

1. Общества с ограниченной ответственностью «ИРК Биллинговый
центр»,

2. Общества с ограниченной ответственностью «Финансовый
попечитель»,

3. Администрации городского округа г.Рыбинск
**о признании недействительными решения и предписания от
24.09.13 (в полном объеме изготовленных - 04.10.2013г.) по делу №07-
03/64-13 о нарушении антимонопольного законодательства**

при участии:

от заявителя – Балашов А.А. - предст. по пост. дов.

от ответчика – Правдина Е.А. - предст. по пост. дов.

от третьего лица № 1 – Спинова Г.Б. – предст. по пост. дов.;

от третьих лиц № 2 и № 3 – не явились

установил:

Муниципальное унитарное предприятие городского округа г. Рыбинск
"Информационно-расчетный центр" (ИНН - 7610057561, ОГРН -

1037601600761) (далее по тексту – заявитель, МУП «ИРЦ») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН – 7604009440, ОГРН – 1027600695154) от 24.09.13 (в полном объеме изготовленных – 04.10.2013г.) по делу №07-03/64-13 о нарушении антимонопольного законодательства, вынесенных в отношении него по части 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заявитель оспаривает решение и предписание антимонопольного органа по основаниям, изложенным в заявлении и письменных дополнениях к нему (приобщены в материалы дела).

Ответчик считает оспариваемое решение и предписание правомерными и обоснованными по основаниям, изложенным в отзыве (приобщены в материалы дела).

В качестве третьих лиц без самостоятельных требований к участию в дело были привлечены:

1. ООО «ИРК «Биллинговый центр» - заявитель в Ярославское УФАС России; считает нарушенными действиями заявителя свои права и законные интересы;

2. Общество с ограниченной ответственностью «Финансовый попечитель» - управляющая компания; заявитель в Ярославское УФАС России; поддерживает правовую позицию ответчика;

3. Администрация городского округа г. Рыбинск.

Третьи лица № 2 и 3 надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились. Дело судом рассматривается в порядке статей 156, 200 АПК РФ, в отсутствие представителей указанных лиц.

Рассмотрев материалы дела, доводы сторон и третьих лиц, суд установил следующее.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по результатам проверки соблюдения антимонопольного законодательства, проведенной в отношении Общества, 24.09.13 (в полном объеме изготовленных – 04.10.2013г.) было вынесено решение по делу №07-03/64-13. Указанным решением МУП «ИРЦ» было признано нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ, в соответствии с которой не допускается недобросовестная конкуренция.

Признаки нарушения установленного запрета усмотрены антимонопольным органом в следующих действиях (бездействии) МУП «ИРЦ» – «по направлению счет-квитанций собственникам помещений в домах, управляемых ООО «Финансовый попечитель», после расторжения последним договора на выполнение информационно-расчетного обслуживания № 12-Р от 01.1.2.2008», являются недобросовестной конкуренцией.

Антимонопольным органом было выдано заявителю предписание об устранении выявленных при проверке нарушений антимонопольного законодательства.

Фактические обстоятельства дела состоят в следующем.

Дело № 07-03/64-13 было возбуждено по заявлениям ООО «Информационно-расчетная компания «Биллинговый центр» и ООО «Финансовый попечитель».

МУП «ИРЦ» и ООО «Биллинговый центр» действуют на одном товарном рынке - рынке услуг информационно-расчетных центров, которые осуществляют расчет платы за коммунальные услуги, содержание и ремонт жилых помещений за собственников помещений в многоквартирных домах, изготовление и доставку счет-квитанций, учет поступающих от собственников денежных средств – на возмездной основе.

МУП «ИРЦ» и ООО «ИРК «Биллинговый центр», принимая платежи от физических лиц, являются платежными агентами.

Оба хозяйствующих субъекта действуют в границах г. Рыбинска Ярославской области; соответственно, являются конкурентами на указанном товарном рынке с общими границами (как товарными, так и географическими).

ООО «Финансовый попечитель» осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами в г. Рыбинске. Для осуществления функции по начислению и сбору платежей населения и изготовлению счет-квитанций на жилищно-коммунальные услуги между ООО «Финансовый попечитель» и МУП ГО г. Рыбинска «Информационно-расчетный центр» был заключен договор № 12-Р от 01.12.2008. Указанный договор является договором возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 1.1. договора, ООО «Финансовый попечитель» поручает и МУП «ИРЦ» осуществляет организацию и ведение информационно-вычислительных работ по автоматизированному начислению платежей за жилье и коммунальные услуги в многоквартирных жилых домах согласно приложению к договору ... , организацию сбора платежей за перечисленные услуги, ведение аналитического учета плановых и поступивших платежей от потребителей, перечисление денежных средств ООО «Финансовый попечитель» в сроки и в размерах согласно условиям настоящего договора, изготовление и организация доставки счетов-квитанций потребителям услуг, прием населения и предоставлении информации о начислениях за жилье и коммунальные услуги; дополнительные услуги и их оплате, выдача потребителям необходимых справок и документов, предупреждение и уменьшение задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг.

Письмом № 311 от 22.03.2013 года ООО «Финансовый попечитель» сообщило МУП «ИРЦ» о расторжении договора № 12-Р с 22.03.2013 в соответствии со статьями 782, 783 ГК РФ, а также о недопустимости изготовления и рассылки счетов-квитанций за март 2013 года.

Впоследствии, ООО «Финансовый попечитель» 22.03.13 был заключен договор № 19ИРУ «на выполнение информационно-расчетного обслуживания» с ООО «ИРК «Биллинговый центр».

Предметом договора является оказание услуг по расчету и учет платежей за жилые помещения и коммунальные услуги, информационному обслуживанию потребителей согласно адресному списку многоквартирных домов (пункт 1.1 договора). Расчет и учет платежей за жилье и коммунальные услуги включает в себя: расчет платы за содержание и ремонт жилых помещений; расчет платы за коммунальные услуги по нормативам, расчет потребления с любыми комбинациями соединений точек учета с применением индивидуальных, домовых, групповых, многотарифных приборов учета, корректировочный расчет (перерасчет) при изменении данных в прошлом..., перерасчет за недопоставку услуг, расчет пени, регистрация платежей, в том числе интерактивная, разделение платежей по услугам (поставщикам), изготовление и доставка счетов-квитанций потребителям услуг, ведение работы с потребителями по дебиторской задолженности, в том числе заключение договора о рассрочке долга и выдаче предупреждений о погашении задолженности от имени ООО «Финансовый попечитель», подготовка пакета документов для взыскания задолженности.

МУП «ИРЦ» изготавливало и направляло жителям многоквартирных домов, управляемых ООО «Финансовый попечитель», квитанции за период с марта по июль 2013 года.

Так, в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, МУП «ИРЦ» представило:

- реестр лицевых счетов на 30.03.13 года на 175 листах, который в сопроводительном письме № 1724 от 01.08.2013 поименован как перечень собственников, которым были выставлены счета на оплату ЖКУ в марте 2013 года;

- реестр лицевых счетов на 30.04.13 года на 51 листе, который в сопроводительном письме № 1724 от 01.08.2013 поименован как перечень собственников, которым были выставлены счета на оплату ЖКУ в апреле 2013 года;

- реестр лицевых счетов на 31.05.13 года на 52 листах, который в сопроводительном письме № 1724 от 01.08.2013 поименован как перечень собственников, которым были выставлены счета на оплату ЖКУ в мае 2013 года;

- реестр лицевых счетов на 30.06.13 года на 52 листах, который в сопроводительном письме № 1724 от 01.08.2013 поименован как перечень собственников, которым были выставлены счета на оплату ЖКУ в июне 2013 года;

- реестр лицевых счетов на 30.03.13 года на 49 листах, который в сопроводительном письме № 1724 от 01.08.2013 поименован как перечень собственников, которым были выставлены счета на оплату ЖКУ в июле 2013 года.

Жители домов, управляемых ООО «Финансовый попечитель». получали в указанные месяцы двойные квитанции на оплату жилищно-коммунальных услуг, так как ООО «ИРК «Биллинговый центр» приступило к исполнению договора от 22.03.13 с ООО «Финансовый попечитель».

Согласно письменных пояснений МУП «ИРЦ» от 24.09.13, указано, что квитанции за сентябрь 2013 года не будут рассылаться по вышеуказанным многоквартирным домам. Данных о последующей рассылке счетов-квитанций заявителем (в период после сентября 2013 года) ответчиком заявителю – не вменялось.

МУП «ИРЦ» также принимало от населения денежные средства по выставленным предприятием квитанциям. В материалы дела МУП «ИРЦ» представило:

- ведомость ЖФ (платежи по источникам с площадями) на 01.04.13 года на 66 листах, которая в сопроводительном письме № 1724 от 01.08.2013 поименована как ведомость принятых платежей за март 2013 года;

- ведомость ЖФ (платежи по источникам с площадями) на 01.05.13 года на 28 листах, которая в сопроводительном письме № 1724 от 01.08.2013 поименована как ведомость принятых платежей за апрель 2013 года;

- ведомость ЖФ (платежи по источникам с площадями) на 01.06.13 года на 34 листах, которая в сопроводительном письме № 1724 от 01.08.2013 поименована как ведомость принятых платежей за май 2013 года;

- ведомость ЖФ (платежи по источникам с площадями) на 01.07.13 года на 33 листах, которая в сопроводительном письме № 1724 от 01.08.2013 поименована как ведомость принятых платежей за июнь 2013 года.

Также МУП «ИРЦ» принимало от населения денежные средства по квитанциям, изготовленным ООО «ИРК «Биллинговый центр».

При приеме указанных квитанций, жители заполняли заявление на имя ООО «ИРК «Биллинговый центр» о передаче платежа в МУП «ИРЦ». Указанные заявления жителей МУП «ИРЦ» направляло в адрес ООО «ИРК «Биллинговый центр» (письма № 1220 от 27.05.13, № 1237 от 29.05.13) Указанными письмами МУП «ИРЦ» также сообщало ООО «ИРК «Биллинговый центр» о том, что в соответствии с решениями собственников указанных домов начисление платы им будет производить МУП «ИРЦ».

Таким образом. в проверяемый период МУП «ИРЦ» продолжало изготавливать и доставлять квитанции и принимать денежные средства от населения.

МУП «ИРЦ» поясняло, что не выставило за период с 01.04.13 по 31.08.13 счетов в адрес ООО «Финансовый попечитель» за услуги по изготовлению квитанций и сбору с жителей денежных средств.

Однако в выставляемых в указанный период гражданам счетам-квитанциях, МУП «ИРЦ» выделяло сумму комиссии за оплату – а

именно, 0,8 % от суммы оплаты (для примера ответчиком в дело представлена копия счет-квитанции за май 2013 года – том дела 1, лист дела 163).

МУП «ИРЦ» получало средства от жителей на свой расчетный счет и аккумулировало их на расчетном счете до перенаправления их поставщикам ЖКУ (согласно договору № 12-Р, указанный срок составлял по пункту 2.1.10 договора - «еженедельно»; впоследствии дополнительным соглашением к договору от 12.07.11 срок был изменен - «до двух рабочих дней»).

Впоследствии денежные средства, собранные на счете заявителя, направлялись им для расчета с поставщиками за поставленные коммунальные ресурсы. Ответчиком не было установлено фактов неполного либо несвоевременного, перечисления собранных заявителем денежных средств в адрес поставщиков коммунальных ресурсов; каких-либо нарушений в данной части ответчиком МУП «ИРЦ» - не вменялось.

Изложенные фактические обстоятельства дела были положены ответчиком в основу оспариваемого решения и предписания МУП «ИРЦ» - об устранении выявленных нарушений.

Изложенные фактические обстоятельства дела подтверждены материалами дела, не оспариваются ни одной из сторон, судом считаются установленными.

Ответчиком в оспариваемом решении был сделан вывод о том, что действия (бездействия) МУП «ИРЦ» не являются законными; вследствие них у МУП «ИРЦ» возникали преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности на соответствующем товарном рынке в виде возможности краткосрочного пользования денежными средствами, а также получения денежных средств в виде комиссии за прием платы от населения.

Также ответчик указал, что действия МУП «ИРЦ» создавали препятствия для ООО «ИРК «Биллинговый центр» в осуществлении деятельности по исполнению договора № 19ИРУ на выполнение информационно-расчетного обслуживания с ООО «Финансовый попечитель», так как вводят жителей в заблуждение относительно того, каким образом ими должны быть оплачены коммунальные услуги.

При этом, у ООО «ИРК «Биллинговый центр» отсутствовала информация о гражданах, оплативших соответствующие коммунальные услуги в МУП «ИРЦ», для цели корректного выставления счетов в части погашения или образования задолженности за предыдущие периоды.

Указанные выводы ответчика в полном объеме оспариваются заявителем.

Правовая позиция заявителя состоит в следующем.

Действия МУП «ИРЦ», по его мнению, соответствуют нормам действующего законодательства – статьям 450, 452 Гражданского кодекса РФ, статьям 44, 161, 162 Жилищного кодекса РФ.

В качестве самостоятельного основания заявленных требований МУП «ИРЦ» приводит доводы об отсутствии каких-либо преимуществ при осуществлении им рассматриваемой деятельности; считает, что негативные последствия для конкуренции вследствие его деятельности не были надлежащим образом установлены, исследованы и доказаны ответчиком.

Отсутствие каких-либо преимуществ перед конкурентами исключает возможность установления в его действиях состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции»

С учетом изложенных доводов, заявитель считает, что в его действиях отсутствует вменяемый ему состав нарушения; просит признать оспариваемый акт антимонопольного управления не действительным и подлежащим отмене.

Правовая позиция ответчика состоит в следующем.

Ответчик в оспариваемом решении считает, что действиями МУП «ИРЦ» были нарушены нормы статьи 162 Жилищного кодекса РФ; часть 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» №135-ФЗ; права и законные интересы конкурента – ООО «ИРК «Биллинговый центр», перед которым заявителем были получены необоснованные преимущества.

Ответчик также оспаривает довод заявителя о не причинении МУП «ИРЦ» убытков своими действиями третьему лицу, поскольку оба предприятия осуществляют свою предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке.

МУП «ИРЦ» имело возможность не допустить нарушение статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Соответственно, ответчик считает оспариваемое решение и предписание законными и обоснованными.

Третье лицо - ООО «ИРК «Биллинговый центр» - поддерживало правовую позицию ответчика; представило в материалы дела письменное изложение правовой позиции и доказательства по делу, свидетельствующие о неблагоприятных последствиях, наступивших для него в предпринимательской деятельности вследствие незаконного поведения Общества; считает, что МУП «ИРЦ» своими незаконными действиями препятствовало его стабильной хозяйственной деятельности; причиняя тем самым ущерб как материальный, так и нематериальный.

Дополнительно, в качестве косвенного доказательства по делу, третье лицо - ООО «ИРК «Биллинговый центр» ссылается на судебный акт - решение Рыбинского городского суда Ярославской области по делу № 2-1844/13 от 15.08.13, которым был сделан вывод о законном заключении договора № 19 ИРУ между ООО «ИРК «Биллинговый центр» и ООО «Финансовый попечитель» (копия решения представлена в материалы дела).

Рассмотрев доводы сторон, третьих лиц и доказательства по делу, суд пришел к выводу о правомерности правовой позиции ответчика, исходя из следующего.

Фактические обстоятельства дела не оспариваются ни одной из сторон, подтверждены материалами дела, судом считаются установленными.

Обоснованным и соответствующим фактическим обстоятельствам дела следует признать довод ответчика о том, что МУП «ИРЦ» и третье лицо (ООО «ИРК «Биллингвый центр») действуют на одном товарном рынке – рынке услуг информационно-расчетных центров с одними и теми же географическими границами; являются, с учетом этого, конкурентами при осуществлении рассматриваемого вида деятельности.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что в отношении МУП «ИРЦ» Администрацией г. Рыбинска принималось решение о том, что МУП «ИРЦ» исполняет функции Единого расчетного центра в г. Рыбинске.

Вместе с тем, данное обстоятельство не влияет на соответствующий вывод суда – исходя из фактических обстоятельства рассматриваемого дела – а именно, фактическое наличие у обоих субъектов – МУП «ИРЦ» и ООО «ИРК «Биллингвый центр» - заключенных и исполняемых договоров, в частности, с ООО «Финансовый попечитель», на услуги расчетно-информационных центров.

Данные субъекты, соответственно, рассматриваются судом как конкуренты, действующие на одном товарном рынке, в одних и тех же границах – г. Рыбинск Ярославской области.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ, «недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, которые противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации».

Понятие «конкуренции» определено в пункте 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ как – «соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке».

Соответственно, исходя из понятия недобросовестной конкуренции, соответствующие противоправные действия должны совершаться хозяйствующим субъектом с целью получения определенного

преимущества перед другими хозяйствующими субъектами на данном товарном рынке.

Отсутствуют основания для вывода о законности действий МУП «ИРЦ» в проверяемый период. Рассматриваемые ответчиком действия заявителя продолжались длительный период – с марта по сентябрь 2013 года (проверенный ответчиком период) - при наличии факта расторжения договора ООО «Финансовый попечитель» с 22.03.13 и своевременного извещения им об этом заявителя.

Как в силу договора № 12-Р (пункт 6.2), так и в силу части 1 статьи 782 ГК РФ, предусмотрена возможность для заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Заявителем в рассматриваемом деле, в нарушение статьи 65 АПК РФ, не было представлено суду необходимых и достаточных доказательств наличия законных оснований у МУП «ИРЦ» - для продолжения исполнения им обязанностей по вышеуказанному договору.

Доводы о наличии обращений физических лиц к заявителю, при наличии соответствующего извещения от управляющей организации (контрагента по ранее действовавшему договору), полученного МУП «ИРЦ», не могут считаться достаточным основанием для продолжения договорных отношений с ООО «Финансовый попечитель». В любом случае МУП «ИРЦ» имело возможность (при необходимости) уточнить дополнительно данный вопрос с контрагентом по договору, что им сделано не было.

Суду представляются обоснованными выводы ответчика и третьих лиц о том, что МУП «ИРЦ» действовало в рассматриваемых правоотношениях, проигнорировав законное волеизъявление собственников помещений в многоквартирном доме, а также добросовестное поведение третьего лица (ООО ИРК «Биллинговый центр»), - за пределами осуществления их прав и законных интересов.

Доводы МУП «ИРЦ» об отсутствии у него каких-либо преимуществ от продолжения осуществления им спорной деятельности следует признать необоснованными, противоречащими фактическим материалам дела.

Установленным материалами дела является факт включения МУП «ИРЦ» комиссии с жителей многоквартирных домов при выставлении счет-квитанций за оказываемые им услуги; причем ссылка на данный факт имеется в оспариваемом решении.

Установленным материалами дела также следует признать тот факт, что МУП «ИРЦ» аккумулировало на своем расчетном счете денежные средства в течение определенного промежутка времени (до перечисления их поставщикам коммунальных ресурсов).

Несмотря на то, что ответчиком не исследовалось и не вменялось заявителю фактов неполного либо несвоевременного перечисления собранных заявителем денежных средств в адрес поставщиков коммунальных ресурсов, обоснованным следует признать доводы

третьего лица – ООО «ИРК «Биллинговый центр» - о том, что нахождение (использование) денежных средств, собранных с жителей многоквартирных домов, на расчетном счете юридического лица (даже кратковременное) создает более благоприятные (преимущественные) условия для осуществления им хозяйственной деятельности.

Судом рассмотрены и отклоняются доводы заявителя о том, что ответчиком не были надлежащим образом исследованы фактические обстоятельства дела в данной части, поскольку состав рассматриваемого нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции предусматривает как реальное наступление неблагоприятных последствий, так и угрозу их наступления.

Действия заявителя, следствием которых явилось выставление двойных квитанций для жителей домов, управляемых ООО «Финансовый попечитель», создавали препятствия для осуществления ООО «ИРК «Биллинговый центр» своих обязанностей по договору № 19ИРУ надлежащим образом; вводили в заблуждение потребителей; безусловно создавали необходимость дополнительных расчетных операций с потребителями; причиняли ущерб как материальный (в части несения соответствующих затрат), так и в части деловой репутации для ООО «ИРК «Биллинговый центр».

Более того, действия заявителя – по сбору с жителей заявлений о перенаправлении платежей по квитанциям, изготовленным ООО «ИРК «Биллинговый центр», в адрес МУП «ИРЦ» после извещения его управляющей компанией о расторжении с ним договора № 12-Р - свидетельствуют о направленном характере действий заявителя.

Доводы заявителя об отсутствии фактической прибыли от данного вида финансово-хозяйственной деятельности, осуществляемой МУП «ИРЦ», по мнению суда, не свидетельствуют об отсутствии у заявителя соответствующих преимуществ – для целей применения Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ; представляют собой риск осуществления предпринимательской деятельности.

Принимая во внимание изложенное, суд пришел к выводу о неправомерности заявленных МУП «ИРЦ» требований в полном объеме.

Руководствуясь статьями 197-210, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

А.В. Глызина