



Арбитражный суд Ярославской области

150054, г. Ярославль, пр. Ленина, дом 28, тел. (4852) 67-31-30, факс 32-12-51
<http://yaroslavl.arbitr.ru>, e-mail: delo@yaroslavl.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № A82-7299/2014
29 июля 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена – 28 июля 2014 года
Полный текст решения изготовлен – 29 июля 2014 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В. ,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Клименко Т.Н.,

рассмотрев в судебном заседании заявление

**Департамента охраны окружающей среды и природопользования
Ярославской области** (ИНН - 7602060560, ОГРН - 1077604014872)

к **Управлению Федеральной антимонопольной службы по
Ярославской области** (ИНН - 7604009440, ОГРН - 1027600695154)

с привлечением в качестве третьих лиц без самостоятельных требований

1. ООО «ТоннельТрансМонтаж»,
2. ООО ТверьСтройСервис»

о признании недействительными решения и предписания,
вынесенных по результатам рассмотрения жалобы на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров №06-07/25-14 от
03.04.2014г. (в полном объеме изготовленных - 08.04.14)

при участии

от истца – Воронина З.В. - предст. по дов.

от ответчика – Гаврилов С.В. - представ. по дов.,

от третьих лиц - № 1 - Быстров А.В. , Климсон К.К. - предст.

№ 2. – не явился

установил:

Департамент охраны окружающей среды и природопользования
Ярославской области (ИНН - 7602060560, ОГРН - 1077604014872)
(далее по тексту – заявитель, Департамент) обратился в арбитражный
суд Ярославской области к Управлению Федеральной антимонопольной
службы по Ярославской области с заявлением о признании
недействительными решения и предписания антимонопольного органа

от 03.04.14 (в полном объеме изготовленных – 08.04.14), вынесенных по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 06-07/25-14 от 03.04.14.

Указанным решением жалоба ООО «ТоннельТрансМонтаж» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области – была признана обоснованной; выдано предписание – об устранении нарушений законодательства о торгах.

Заявитель настаивает на правомерности заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в заявлении; считает правовой подход ответчика формальным и необоснованным.

Ответчик возражает против заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

В качестве третьих лиц без самостоятельных требований к участию в деле были привлечены:

1. ООО «ТоннельТрансМонтаж» - заявитель в Ярославское УФАС России; поддерживает правовую позицию ответчика.

2. ООО «ТверьСтройСервис» - участник процедуры торгов, в отношении которого были установлены нарушения аукционной документации; поддерживает правовую позицию заявителя.

Письменное изложение правовых позиций третьих лиц содержится в материалах дела.

Дело судом рассматривается в отсутствие представителей третьего лица – ООО «ТверьСтройСервис», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела, в порядке статей 156, 200 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон и третьего лица – ООО «ТоннельТрансМонтаж», суд установил.

В УФАС по Ярославской области ООО «ТоннельТрансМонтаж» была подана жалоба на действия аукционной комиссии Департамента охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области при организации аукциона на право пользования участков недр песка строительного Красный Холм в Ярославской муниципальном районе Ярославской области с целью геологического изучения, разведки и добычи.

На основании указанного заявления, Ярославским УФАС по Ярославской области было возбуждено дело №06-07/25-14.

В результате рассмотрения указанного дела, ответчиком в оспариваемом решении был сделан вывод о нарушении аукционной комиссией уполномоченного органа - Департамента охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области - соответствующей процедуры проведения аукциона, а жалоба признана - обоснованной.

Предписание по данному делу ответчиком было выдано – для цели устранения выявленных при проверке нарушений.

Фактические обстоятельства дела состоят в следующем.

Обжалуемые торги – аукцион на право пользования участком недр песка строительного Красный Холм в Ярославской муниципальном

районе Ярославской области с целью геологического изучения, разведки и добычи.

Обжалуемые действия – принятие решения о допуске к участию в аукционе ООО «ТверьСтройСервис».

Порядок и условия проведения аукционов на право пользования участками недр, содержащими месторождения общераспространенных полезных ископаемых на территории Ярославской области, установлены Постановлением Правительства Ярославской области от 12.03.2010 № 148-п, в соответствии с которым разработаны и утверждены Приказом Департамента охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области от 27.01.14 № 10 «в», Условия проведения аукциона на право пользования участком недр песка строительного Красный холм в Ярославском муниципальном районе Ярославской области с целью геологического изучения, разведки и добычи.

Пунктом 2.2 Условий проведения аукциона установлен перечень документов, прилагаемых к заявке на участие в аукционе, в их числе - пунктом 2.2.4 установлена обязанность предоставления сведений о технических, технологических и кадровых возможностях заявителя, а также других предприятий, привлекаемых им в качестве подрядчиков, в том числе:

- подписанные руководителем или уполномоченным представителем заявителя справки о применяемых технологиях с их описанием и перечень технических средств, необходимых для проведения работ, с доказательством их принадлежности заявителю или подрядчику (копия свидетельств о государственной регистрации права на недвижимое имущество, договоров, актов приема-передачи,

- копии подрядных договоров со сторонними организациями, привлекаемыми в качестве подрядчиков, с приложением доказательств наличия у них лицензий на осуществление отдельных видов деятельности, связанных с планируемым использованием недрами.

Указанные требования к содержанию заявки также установлены и пунктом 4.1.4 утвержденного Постановлением Правительства Ярославской области от 12.03.10 № 148-п Порядка.

Положениями статьи 14 Закона РФ «О недрах» от 21.02.1992 № 2395-1, разделом 5 Порядка, пунктом 2.9.1 Условий проведения аукционов предусмотрены основания отказа в приеме заявки на участие в аукционе. В частности, в приеме заявки на участие в аукционе может быть отказано, если заявитель не представил и не может представить доказательств того, что обладает или будет обладать квалифицированными специалистами, необходимыми финансовыми и техническими средствами для эффективного и безопасного ведения работ.

Аукционной документацией конкретного рассматриваемого аукциона было предусмотрено требование о предоставлении копий подрядных договоров со сторонними организациями, привлекаемыми к выполнению работ в качестве подрядчиков (пункт 2.2.4 Условий).

Согласно протокола № 2 заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявочных материалов, поступивших на участие в

аукционе на право пользования участком недр песка строительного Красный холм в Ярославском муниципальном районе Ярославской области с целью геологического изучения, разведки и добычи, утвержденному директором Департамента 04.03.14, ООО «ТверьСтройСервис» в составе заявки, кроме прочих документов, были представлены:

- договор о намерениях на маркшейдерское обслуживание участка недр с ООО «Тверьдорпроектстрой»;
- соглашение о намерениях на поставку горнодобывающего оборудования с ООО «РМ Техника»;
- соглашение о намерениях на производство геологоразведочных работ с ООО «Геоинженеринг».

Аукционной комиссией по итогам рассмотрения заявки было принято решение принять заявочные материалы ООО «ТверьСтройСервис» для участия в аукционе.

При этом, договор о намерениях, заключенный ООО «ТверьСтройСервис» с ООО «Тверьдорпроектстрой» от 13.01.14, в предмете договора не содержит указаний на объект маркшейдерского обслуживания (наименование участка недр), место проведения топографической съемки месторождений, сроки выполнения работ (календарный план отсутствует), стоимость работ, порядок оплаты работ, не содержит обязанности сторон заключить основной договор на условиях, предусмотренных договором о намерениях.

Отсутствуют положения о сроках и порядке заключения основного договора, сроках выполнения работ и в соглашениях о намерениях, заключенных с ООО «РМ Техника» от 14.06.13, с ООО «Геоинжиниринг» от 20.02.14.

По итогам рассмотрения изложенных фактических обстоятельств антимонопольным органом было вынесено оспариваемое решение и предписание.

Указанные фактические обстоятельства подтверждены материалами дела, не оспариваются ни одной из сторон, судом считаются установленными.

Правовая позиция ответчика состоит в том, что действия Департамента не соответствовали требованиям действующего законодательства (главы 37 Гражданского кодекса РФ) и требованиям аукционной документации.

Соответственно, ответчик считает оспариваемое решение и предписание законными и обоснованными в полном объеме; соответствующим требованиям действующего законодательства.

Третье лицо – ООО «ТоннельТрансМонтаж» - поддерживает правовую позицию ответчика; дополнительно ссылается на Письмо Руководителя Федерального агентства по недропользованию в адрес начальников Территориальных органов Федерального агентства по недропользованию от 23.08.12 № АП-06-30/8397 (приобщено в материалы дела), исключающего допуск к участию в аукционах по

использованию недр участников на основании предварительных договоров, а также - на имеющуюся судебную практику по рассматриваемому вопросу – решение арбитражного суда Ярославской области по делу № А82-1154/2010-14 от 16.04.10, вступившее в законную силу; полагает, что действия аукционной комиссии Департамента в рассматриваемом споре не были правомерными и обоснованными.

Правовая позиция заявителя и третьего лица – ООО «ТверьСтройСервис» - состоит в следующем.

Заявитель и третье лицо – ООО «ТверьСтройСервис» - в свою очередь, полагают, что действия Департамента соответствуют действующему законодательству; договоры о намерениях свидетельствовали о наличии у ООО «ТверьСтройСервис» возможности для выполнения необходимых работ; отвечают нормам ГК РФ относительно договорных правоотношений.

Подробно позиция заявителя изложена в тексте заявления.

Заявитель отклоняет ссылку ответчика и ООО «ТоннельТрансМонтаж» на ведомственное письмо Руководителя Федерального агентства по недропользованию от 23.08.12 за № АП-06-30/8397, поскольку в рассматриваемом деле правоотношения урегулированы правилами на уровне субъекта Российской Федерации – Ярославской области. Участие в составе комиссии представителя Территориального отдела - Отдела геологии и лицензирования по Ярославской и Тверской областям департамента по недропользованию по Центральному федеральному округу - не означает необходимости для аукционной комиссии руководствоваться ведомственными указаниями Федерального агентства по недропользованию; подлежали применению правила и порядок, действующие на территории Ярославской области.

Рассмотрев доводы сторон, третьих лиц и материалы дела, суд пришел к выводу о неправомерности заявленных Департаментом требований, на основании следующего.

Согласно статье 10.1 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее - Закон о недрах), основанием возникновения права пользования участком недр является принятое в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации решение органа государственной власти субъекта Российской Федерации о предоставлении по результатам аукциона права на разведку и добычу общераспространенных полезных ископаемых или на геологическое изучение, разведку и добычу общераспространенных полезных ископаемых на участках недр, содержащих месторождения общераспространенных полезных ископаемых, или участках недр местного значения.

В статье 13.1. Закона о недрах предусмотрено, что принятие решений о проведении конкурсов или аукционов на право пользования участками недр, содержащих месторождение общераспространенных полезных ископаемых, о составе и порядке работы конкурсных или аукционных

комиссий и определение порядка и условий проведения таких конкурсов или аукционов относительно каждого участка недр или группы участков недр осуществляются органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации.

Постановлением Правительства Ярославской области от 12.03.10 № 148-п утверждено Положение о проведении аукционов на право пользования недрами для разведки и добычи или на геологическое изучение, разведку и добычу общераспространенных полезных ископаемых на территории Ярославской области.

В силу Положения о проведении аукциона Департамент утверждает условия проведения аукциона по каждому объекту недропользования, которые разрабатываются до его начала и в ходе аукциона изменениям не подлежат.

Во исполнение данной нормы приказом Департамента от 27.01.14 № 10 «в» были утверждены Условия проведения аукциона по рассматриваемому участку недр, в пункте 2.2 которых содержатся соответствующие требования к участникам аукциона.

В статье 14 Закона о недрах определено, что отказ в приеме заявки на участие в аукционе может последовать в случае, если заявитель не представил и не может представить доказательств того, что обладает или будет обладать квалифицированными специалистами, необходимыми финансовыми и техническими средствами для эффективного и безопасного проведения работ.

Соответствующие требования вышеуказанных актов о порядке проведения аукционов на территории Ярославской области и конкретного рассматриваемого аукциона - не противоречат и не могут противоречить содержанию Закона РФ «О недрах».

Соответственно, суд считает обоснованным вывод ответчика о том, что при подаче заявки для участия в аукционе ООО «ТверьСтройСервис» не представило Департаменту полного комплекта поименованных в документации об аукционе подтверждающих документов – в частности, копий договоров подряда, необходимых для всех этапов работ.

Дополнительно представленные ООО «ТверьСтройСервис» документы содержат те недостатки, на которые обратил внимание ответчик в тексте оспариваемого решения – отсутствие указаний на место проведения, сроки заключения договоров, сроки выполнения работ и так далее.

Соответственно, ООО «ТверьСтройСервис» не представило аукционной комиссии необходимых и достаточных доказательств того, что Общество будет обладать необходимыми ресурсами (техническими, технологическими и кадровыми) для надлежащего выполнения соответствующих работ. Обратного заявителем, в нарушение требований статьи 65 АПК РФ, исследовано не было; в ходе рассмотрения дела судом – не доказано.

Таким образом, суд считает решение и предписание антимонопольного органа – правомерными и обоснованными, а

заявленные Департаментом требования - не подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 197 - 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

Глызина А.В.