



# Арбитражный суд Ярославской области

150054, г. Ярославль, пр. Ленина, дом 28, тел. (4852) 67-31-30, факс 32-12-51  
<http://yarslavl.arbitr.ru>, e-mail: [delo@yarslavl.arbitr.ru](mailto:delo@yarslavl.arbitr.ru)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № A82-107/2014  
30 июля 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена - 10 июля 2014 года  
Полный текст решения изготовлен - 30 июля 2014 года.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Носковой Т.В.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

**Открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" в лице филиала Открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" - "Ярэнерго" (ИНН - 6901067107, ОГРН - 1046900099498)**

к **Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154)**

**о признании недействительным решения от 27.09.13 (в полном объеме изготовленного – 10.10.13) по делу №03-03/03-13**

с привлечением в качестве третьего лица без самостоятельных требований –

1. Открытого акционерного общества «Ярославская сбытовая компания»
2. Общества с ограниченной ответственностью «Пахма»

**при участии :**

от заявителя – Холопко И.А. - предст. по пост. дов.

от ответчика – Антонова М.В. – предст. по пост. дов.

от третьих лиц: № 1 – Абатурова Ю.М. – предст. по пост. дов.; № 2 – не явились;

**установил:**

Открытое акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" (Открытое акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" - "Ярэнерго") (ИНН - 6901067107, ОГРН - 1046900099498)

(далее по тексту – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154) по делу № 03-03/03-13 от 27.09.13 (в полном объеме изготовленных - 10.10.13), вынесенных в отношении Общества по части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и письменных дополнениях к нему.

Ответчик требования заявителя не признает, настаивает на законности и обоснованности оспариваемого решения на основаниях, изложенных в отзыве.

В качестве третьего лица без самостоятельных требований к участию в дело было привлечено – ОАО «Ярославская сбытовая компания» – заявитель в УФАС по Ярославской области. Указанное третье лицо поддерживает правовую позицию ответчика по основаниям, изложенным в материалах дела письменно.

В качестве третьего лица без самостоятельных требований к участию в дело было привлечено ООО «Пахма», в отношении энергоснабжения которого ответчиком проводилась проверка. Третье лицо, надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилось. Дело судом рассматривается в порядке статьи 156, 200 АПК РФ, в отсутствие представителей третьего лица – ООО «Пахма».

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон и третьего лица, суд установил следующее.

В Ярославское УФАС России поступило заявление ОАО «ЯСК» о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося, по мнению третьего лица, в неправомерном действии (бездействии) ОАО «МРСК-Центра» - в уклонении от заключения договора на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по результатам проверки соблюдения антимонопольного законодательства, проведенной в отношении Общества было вынесено оспариваемое решение от 27.09.13 (в полном объеме изготовленное – 10.10.13) по делу №03-03/03-13.

Указанным решением ОАО «МРСК-Центра» было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального Закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.06 № 135-ФЗ установлен запрет на совершение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, действий (бездействий), результатом которых являются или могут являться

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Признаки нарушения установленного запрета усмотрены антимонопольным органом в действиях Общества, занимающего доминирующее положение на рынке передачи электроэнергии на территории Ярославской области как субъекта естественной монополии, в границах принадлежащих ему электрических сетей.

Антимонопольный орган считает противоправными следующие действия (бездействие) Общества, выразившиеся – «в несвоевременной отмене полного ограничения режима потребления электрической энергии (введенного в отношении ООО «Пахма» в связи с выявлением факта неучтенного (бездоговорного) потребления) после заключения договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком», чем были ущемлены или могли быть ущемлены интересы третьего лица – ООО «Пахма».

В связи с устранением Обществом нарушений на момент вынесения решения, предписание ответчиком – не выдавалось.

Заявитель оспаривает выводы антимонопольного органа, считает, что им не было допущено нарушения действующего законодательства по основаниям, изложенным в тексте заявления и письменных дополнениях к нему.

Фактические обстоятельства дела состоят в следующем.

ОАО «ЯСК» является гарантирующим поставщиком электрической энергии, целью которого является поставка электроэнергии потребителям на территории Ярославской области.

Согласно пункту 28 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.12.№ 442, для надлежащего исполнения договора энергоснабжения гарантирующий поставщик обязан урегулировать отношения, связанные с передачей электрической энергии, путем заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевой организацией.

Между ОАО «ЯСК» и ОАО «МРСК Центра» заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии №ЯЭ-00/650-08 от 25.12.2008г.

Предметом данного договора, в соответствии с п. 2.1 договора, является оказание Потребителям (юридическим и физическим лицам, приобретающим электрическую энергию у Заказчика (ОАО «ЯСК»), услуг по передаче через технические устройства электрических сетей, принадлежащих Исполнителю (ОАО «МРСК Центра»). В приложении к договору № 2 указан перечень точек поставки.

Впоследствии, между ОАО «МРСК-Центра» и ОАО «ЯСК» действовал договор № 7-40 купли-продажи электрической энергии (потерь электрической энергии) и оказания услуг по передаче электрической энергии от 09.12.11, со сроком действия - с 01.01.12.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях», деятельность по передаче электрической

энергии относится к сфере деятельности субъектов естественных монополий, следовательно, ОАО «МРСК Центра» является субъектом естественных монополий.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», ОАО «МРСК Центра» занимает доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии в границах Ярославской области, в границах присоединенной сети.

Факт осуществления соответствующих обязанностей по договору, а также факт осуществления Обществом названного вида деятельности и, соответственно, доминирования Общества на указанном товарном рынке не оспаривается ни одной из сторон; судом считается установленным.

При рассмотрении дела, антимонопольный орган исходил из следующих фактических обстоятельств дела.

**24.09.2012** ООО «Пахма» обратилось в ОАО «Ярославская бытовая компания» с просьбой заключить договор снабжения электрической энергией (вх.№ 5185 от 24.09.2012).

**25.09.2012** «МРСК-Центра» в отношении ООО «Пахма» составлен акт № 76 0217/БД/Ю о неучтенном (бездоговорном) потреблении электроэнергии. Приложением к акту является справка-расчет объема неучтенного потребления, в соответствии с которой ООО «Пахма» без договора потребило 261931, 2 кВт/ч и обязано оплатить 1119094, 03 руб.

Бездоговорное потребление рассчитывалось с даты технологического присоединения, т.к. прибор учета электрической энергии № 06060528 ООО «Пахма», принятый к расчету согласно Акту № 76/20811 от 11.09.2012, не опломбирован и не принят в эксплуатацию (письмо № МРСК-ЯР/18/401-13 от 25.04.2013).

В соответствии с Актом № 2832 Я/110 (АТП) технологическое присоединение осуществлено 14.03.2012.

В связи с выявлением факта бездоговорного потребления электрической энергии в отношении ООО «Пахма» сетевой организацией по собственной инициативе было введено ограничение режима потребления.

**27.09.2012** ОАО «ЯСК» заключило договор снабжения электрической энергией № 3259 с ООО «Пахма». В соответствии с Приложением № 1 к договору точкой поставки является КТП-100 кВА ТП 690 База отдыха ООО «Пахма». В деле имеется ссылка на то, что ОАО «ЯСК» 28.09.12 направило соответствующее уведомление заявителю – исходя из содержания письма от 13.11.2012 № 03-1/3750. Само уведомление в судебное заседание представлено не было – не найдено.

В целях осуществления передачи электрической энергии потребителю, ОАО «ЯСК» направило в адрес ОАО «МРСК-Центра» **24.10.12** (письмом № 03-1/3539) для подписания дополнительное соглашение № 440 от 15.10.2012 по включению в договор оказания услуг по передаче электрической энергии № ЯЭ-00/650-08 от 25.12.2008 новых точек поставки (всего 268), в том числе – и ООО «Пахма». При

этом, в дополнительном соглашении указано, что оно распространяет свое действие с **01.09.2012**.

Данное соглашение получено сетевой организацией (имеется отметка о получении (дата на представленной копии письма неразборчива), вх. № ЯР/5813).

На момент обращения ОАО «Ярославская сбытовая компания» в антимонопольный орган (16.11.2012) сетевая организация дополнительное соглашение не подписала, энергоснабжение ООО «Пахма» не осуществлялось.

ОАО «ЯСК», согласно тексту его заявления в Ярославское УФАС России, заявок на введение ограничения режима потребления электрической энергии в адрес ОАО «МРСК-Центра» по данной точке поставки – не направляло.

**13.11.2012** ОАО «ЯСК» направило в адрес ОАО «МРСК-Центра» письмо (№ 03-1/3750) о возобновлении энергоснабжения ООО «Пахма» в связи с заключенным договором энергоснабжения.

В письме указано, что 28.09.2012 ОАО «ЯСК» в соответствии с пунктом 124 Постановления № 442 направило в адрес ОАО «МРСК-Центра» уведомление о заключении с ООО «Пахма» договора снабжения электрической энергией № 3259 от 27.09.2012. ОАО «ЯСК», со ссылкой на абзац 5 пункта 121 Постановления № 442, указало сетевой организации на неправограничения энергоснабжения потребителя (ООО «Пахма») с момента заключением им договора энергоснабжения, на необходимость незамедлительной отмены ограничения режима потребления электрической энергии ООО «Пахма», т.к. основания введения режима ограничения (бездоговорное потребление) отпали.

Оплата по составленному акту бездоговорного потребления в адрес сетевой организации поступила от ООО «Пахма» **20.11.2012** (платежное поручение имеется в деле), электроснабжение восстановлено **22.11.2012**.

Впоследствии, подписанное дополнительное соглашение № 440 от 24.10.2012 ОАО «МРСК-Центра» направило ОАО «ЯСК» **03.12.2012**.

Изложенные фактические обстоятельства подтверждены материалами дела, не оспариваются ни одной из сторон, судом считаются установленными.

По результатам проверки указанных фактических обстоятельств, ответчиком было принято оспариваемое решение; предписание по делу не выдавалось – в связи с восстановлением энергоснабжения третьего лица ООО «Пахма».

Спор между сторонами состоит в незаконности действий (бездействия) заявителя.

**Правовая позиция заявителя** состоит в следующем.

Заявитель не оспаривает факт своего доминирования на установленном ответчиком товарном рынке.

Вместе с тем, заявитель полагает, что антимонопольным органом не доказано как наличие противоправных действий Общества, так и наличие какого-либо причиненного ущерба (реального либо его угрозы) третьему лицу - ООО «Пахма».

Существенным для заявителя является следующим момент.

В связи с установленным фактом бездоговорного потребления электрической энергии, Обществом правомерно и обоснованно было введено ограничение электрической энергии для ООО «Пахма». Отмена такого ограничения осуществляется после заключения потребителем в установленном порядке договора энергоснабжения. Договор энергоснабжения между ОАО «ЯСК» и ООО «Пахма» был заключен 27.09.2012; соответствующая информация об этом поступила в филиал ОАО «МРСК-Центра» - 24.10.2012. При этом, точка поставки по указанному договору была согласована гарантирующим поставщиком дополнительным соглашением № 440 от 24.10.2012; о чем ОАО «МРСК-Центра» сообщило ОАО «ЯСК» только - 03.12.2012.

До указанного момента отсутствовали юридические основания для передачи электроэнергии в адрес ООО «Пахма».

Под устранением оснований для введения режима ограничения потребления понимается поступление денежных средств в размере задолженности в адрес инициатора введения ограничения или сетевой организации, в том числе посредством принятия банком денежных средств на расчетный счет инициатора введения ограничения или сетевой организации. Учитывая факт поступления оплаты от ООО «Пахма» – 20.11.12, электроснабжение третьему лицу было восстановлено – 22.11.12 – после согласования отключения линии 10 кВ всеми потребителями, присоединенными к ней.

Существенным в рассматриваемом деле для заявителя является - ненадлежащее поведение потребителя – ООО «Пахма» (факт бездоговорного потребления); отсутствие от ООО «Пахма» каких-либо жалоб и заявлений в адрес ответчика; и, соответственно, недоказанность наступления негативных последствий вследствие противоправных действий Общества.

Соответственно, заявитель настаивает на признании решения антимонопольного органа не действительным.

**Правовая позиция ответчика** состоит в следующем.

Ответчик считает оспариваемое решение законным и обоснованным с учетом следующего.

Ответчик полагает, что противоправное бездействие заявителя до отмены введенного ограничения в передаче электрической энергией ООО «Пахма» является противоправным.

Соответствующее нарушение в потреблении электрической энергии – а именно, бездоговорное ее потребление, было устранено потребителем; между ООО «Пахма» и ОАО «ЯСК» имело место наличие договорных правоотношений с даты - 27.09.2012. С указанной даты был заключен договор; в соответствии с Приложением № 1 к

договору была определена точка поставки – КТП-100 кВА ТП 690 База отдыха ООО «Пахма».

Далее, по мнению ответчика, Общество было обязано возобновить подачу электрической энергии – после получения соответствующего договора (либо сообщения о его заключении) от гарантирующего поставщика; а имеющую место задолженность – имело право и возможность взыскивать с потребителя, в том числе - в судебном порядке.

Однако, по мнению ответчика, Общество фактически возобновило ООО «Пахма» подачу электрической энергии только после поступления оплаты со стороны потребителя суммы задолженности (оплата задолженности поступила Обществу от ООО «Пахма» – 20.11.2012, а электроснабжение было восстановлено – 22.11.2012), что является не законным.

Соответственно, ответчик считает оспариваемое решение законным и обоснованным; просит отказать Обществу в удовлетворении заявленных требований.

**Третье лицо – ОАО «ЯСК»** - поддерживает правовую позицию ответчика, подробный письменный отзыв представлен в материалы дела.

Вследствие противоправного бездействия Общества, третье лицо - гарантирующий поставщик считает, что, с момента заключения договора с ООО «Пахма» и извещения об этом заявителя, были нарушены права и законные интересы ООО «Пахма» – как потребителя электрической энергии; а также его собственные интересы – как гарантирующего поставщика в связи с отсутствием у него возможности стабильным образом исполнять свои обязанности по договору.

Рассмотрев доводы сторон, третьих лиц и доказательства по делу, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований, с учетом следующего.

Факт доминирования Общества на рынке передачи электрической энергии Ярославской области в границах присоединенной сети, как субъекта естественной монополии, подтвержден материалами дела, соответствует нормам действующего законодательства, не оспаривается ни одной из сторон, судом считается установленным.

Как следует из содержания части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного

законодательства» от 30.06.08 № 30, «следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав».

В качестве противоправных Обществу в оспариваемом решении вменены следующие действия (бездействия), выразившиеся – «в несвоевременной отмене полного ограничения режима потребления электрической энергии (введенного в отношении ООО «Пахма» в связи с выявлением факта неучтенного (бездоговорного) потребления) после заключения договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком», чем были ущемлены или могли быть ущемлены интересы третьего лица – ООО «Пахма».

Суду представляется обоснованной в полном объеме правовая позиция ответчика, изложенная в оспариваемом решении, в том числе – и в части приведенных нормативных ссылок на Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства РФ № 442 от 04.05.2012.

Отмена ограничения режима потребления электрической энергии, введенного в связи с выявлением бездоговорного потребления, выразившегося в потреблении электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии, осуществляется после заключения таким лицом в установленном порядке такого договора (пункт 121 Основных положений № 442).

Правовая позиция заявителя, напротив, суду не представляется логичной и последовательной – в том числе, с учетом следующих фактических обстоятельств дела.

1. Точка поставки электроэнергии для ООО «Пахма» - «КТП-100 кВА ТП 690 База отдыха ООО «Пахма» - была согласована ОАО «ЯСК», согласно приложения № 1 к договору № 3259 от 27.09.2012, впоследствии не изменялась (данных о каких-либо ее изменениях в деле – не имеется), несмотря на наличие разногласий по договору. Данный факт установлен материалами дела, не оспаривался ни одним из участников процесса, судом считается установленным.

Относительно факта заключения договора между ОАО «ЯСК» и ООО «Пахма» заявитель был извещен сетевой организацией – как минимум, после 24.10.12 (после получения дополнительного соглашения № 440 от ОАО «ЯСК»).

2. В конечном итоге, Обществом была возобновлена подача ООО «Пахма» электроснабжения 22.11.12 – до даты 03.12.2012 - а именно, до даты направления Обществом ОАО «ЯСК» подписанного дополнительного соглашения относительно согласованных точек поставки.



С учетом изложенных обстоятельств дела, доводы заявителя противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Обоснованным, по мнению суда, соответственно, следует признать вывод ответчика о наличии взаимосвязи между возобновлением подачи электроснабжения (на дату - 22.11.12) и фактом поступления заявителю суммы задолженности за бездоговорное потребление электрической энергией ( на дату - 20.11.12).

Вместе с тем, действующим законодательством об электроэнергетике такая взаимосвязь – не предусмотрена. Действия (бездействия) Общества находятся вне пределов осуществления прав и законных интересов третьего лица, предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса РФ.

Принимая во внимание изложенное, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований в полном объеме.

**Руководствуясь статьями 197 - 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд**

**Р Е Ш И Л:**

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение суда может быть обжаловано в установленном законом порядке.

**Судья**

**А.В. Глызина**