



Арбитражный суд Ярославской области

150054, г. Ярославль, пр. Ленина, дом 28, тел. (4852) 67-31-30, факс 32-12-51
<http://varoslavl.arbitr.ru>, e-mail: delo@varoslavl.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № A82-46/2014
13 августа 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 августа 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 13 августа 2014 года.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Мухиной Е.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Яблоковой Е.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
Общества с ограниченной ответственностью "Региональное объединение
СпортСтрой" (ИНН 5056011187, ОГРН 1115027001286)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ИНН 7604009440, ОГРН 1027600695154),

третьи лица – 1. Администрация Некрасовского муниципального района
Ярославской области; 2. Муниципальное бюджетное учреждение «Центр
патриотического воспитания молодежи, развития спорта и туризма «Патриот»
(МБУ «Патриот»)

о признании недействительным решения антимонопольного органа

при участии:

от заявителя – не явился

от ответчика – Крюкова Т.В., доверенность от 07.08.2013г.

от третьих лиц – не явились

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Региональное объединение СпортСтрой" обратилось в арбитражный суд с требованием о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 09 декабря 2013 года по делу №05-02/314ж-13 о признании необоснованной жалобы ООО «РО СпортСтрой» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Некрасовского муниципального района Ярославской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обустройству объекта «Универсальная спортивная площадка для баскетбола, волейбола и мини-футбола»,

расположенного по адресу: Ярославская область, Некрасовский муниципальный район, деревня Грешнево, ул.Центральная, дом 1 (номер извещения 0171300012713000177).

К участию в деле в качестве третьих лиц на основании статьи 51 АПК РФ привлечены Администрация Некрасовского муниципального района Ярославской области и Муниципальное бюджетное учреждение «Центр патриотического воспитания молодежи, развития спорта и туризма «Патриот» (МБУ «Патриот»).

Заявитель и третьи лица извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, в связи с чем, в порядке статьи 156 АПК РФ, дело рассматривается судом в отсутствие заявителя и третьих лиц.

Заявитель, как следует из текста заявления, считает оспариваемое решение незаконным, полагает, что требование документации об аукционе о представлении участниками размещения заказа свидетельства СРО не соответствует требованиям Федерального закона №94-ФЗ, в связи с чем и отказ аукционной комиссии в допуске заявителя к участию в аукционе также не соответствует закону.

Ответчик требования не признает, оспариваемое решение считает правомерным, правовая позиция подробно изложена в письменном отзыве.

Администрация Некрасовского муниципального района, согласно письменному отзыву, полностью поддерживает позицию ответчика, полагает, что требование документации об аукционе о представлении участниками размещения заказа свидетельства СРО полностью соответствует действующему законодательству, в связи с чем и отказ аукционной комиссии в допуске заявителя к участию в аукционе также соответствует закону. Кроме того, указывает, что заявителю в ходе аукциона присвоен номер 2, а следовательно, он не мог стать победителем в случае его допуска к торгам.

МБУ «Патриот» отзыв не представило.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы ответчика, суд установил следующее.

Уполномоченным органом Администрацией Некрасовского муниципального района Ярославской области на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) 13.11.2013 года размещено извещение № 0171300012713000177 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обустройству объекта «Универсальная спортивная площадка для баскетбола, волейбола и мини-футбола» расположенного по адресу: Ярославская область, Некрасовский муниципальный район, деревня Грешнево, ул.Центральная, дом 1, вместе с документацией об аукционе. Заказчиком является Муниципальное бюджетное учреждение «Центр патриотического воспитания молодежи, развития спорта и туризма «Патриот».

В соответствии с пунктом 7 раздела 1 «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» документации об Аукционе вторая часть заявки

на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копию выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенным видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом в соответствии с видами работ, утвержденными Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009г. № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», со следующим видом работ: 7.1. Монтаж фундаментов и конструкций подземной части зданий и сооружений; 10.1. Монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений; 25.2. Устройство оснований автомобильных дорог; 25.4. Устройства покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами.

Согласно протоколу № 0171300012713000177-3 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 26.11.2013 вторая часть заявки участника размещения заказа ООО «РО СпортСтрой» (порядковый номер 2) на участие в открытом аукционе в электронной форме признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ, пункта 7 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме: непредставление документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Федерального закона – в составе заявки ООО «РО СпортСтрой» отсутствует копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства на выполнение работ по монтажу фундаментов и конструкций подземной части зданий и сооружений; монтажу, усилению и демонтажу конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений; устройству оснований автомобильных дорог; устройству покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами.

Сочтя содержание аукционной документации и решение аукционной комиссии незаконными, Общество с ограниченной ответственностью «РО СпортСтрой» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области с жалобой на действия Заказчика и Уполномоченного органа при проведении аукциона. В жалобе Общество указывало на то, что Заказчиком и Уполномоченным органом в документации об аукционе, по его мнению, незаконно установлено требование к участникам размещения заказа по предоставлению копии свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенным видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в связи с чем заявка ООО «РО СпортСтрой» неправомерно признана не соответствующей требованиям документации.

По итогам рассмотрения жалобы заявителя 09 декабря 2013г. Комиссией УФАС по Ярославской области вынесено Решение по делу о нарушении законодательства о размещении заказов №05-02/314ж-13 (изготовлено 12

декабря 2013г.), которым жалоба ООО «РО СпортСтрой» признана необоснованной.

Рассмотрение довода жалобы на действия заказчика - Муниципальное бюджетное учреждение «Центр патриотического воспитания молодежи, развития спорта и туризма «Патриот» и уполномоченного органа - Администрации Некрасовского муниципального района Ярославской области относительно положений документации об открытом аукционе в электронной форме (номер извещения 0171300012713000177) Комиссией УФАС не проводилось в соответствии с частью 2.1 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ, поскольку жалоба ООО «РО СпортСтрой» была подана 02.12.2013г. после окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (21 ноября 2013г.).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, Общество обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

Оценив доводы сторон, третьих лиц и представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 5 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В силу статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить государственный или муниципальный контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке, установленном главой 3.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (статья 41.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2 и 4.1 - 6 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом (часть 1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

В документацию об аукционе не допускается включать требования к производителю товара, к участнику размещения заказа, а также указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя и такие требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа (часть 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме (номер извещения 0171300012713000177) срок окончания подачи заявок на участие в данном Аукционе - 21 ноября 2013 года. Жалоба ООО «РО СпортСтрой» подана в Ярославское УФАС России 02.12.2013г. (рег. номер 11207).

Таким образом, поскольку жалоба ООО «РО СпортСтрой» подана после окончания срока подачи соответственно заявок на участие в аукционе, рассмотрение довода жалобы относительно положений документации об открытом аукционе в электронной форме правомерно не проводилось Комиссией УФАС по Ярославской области в соответствии с частью 2.1 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В силу частей 1, 2, 6, 7 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае: 1) не представления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона; 2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Следовательно, заявка должна быть рассмотрена аукционной комиссией на наличие сведений, предусмотренных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и на наличие в них достоверных сведений и соответствие данных сведений требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом при обнаружении несоблюдения одного из перечисленных условий, аукционная комиссия в соответствии со статьей 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ принимает решение об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Поскольку в составе второй части заявки ООО «РО СпортСтрой» на участие в открытом аукционе в электронной форме отсутствовала копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства на выполнение работ по монтажу фундаментов и конструкций подземной части зданий и сооружений; монтажу, усилению и демонтажу конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений; устройству оснований автомобильных дорог; устройству покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами (что было предусмотрено документацией об аукционе), аукционная комиссия Уполномоченного органа правомерно признала вторую часть заявки на участие в Аукционе, поданную ООО «РО СпортСтрой», не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

При таких обстоятельствах, суд считает оспариваемое решение соответствующим Федеральному закону №94-ФЗ и не нарушающим интересов заявителя, а требования заявителя – не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110,167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) в месячный срок.

Судья

Е.В. Мухина