

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

20 августа 2014 года

Дело № А82-452/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 августа 2014 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Измоденовой Ю.А.,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя Ботиной А.В., действующей на основании доверенности от 19.08.2013,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» в лице Ярославского филиала на решение Арбитражного суда Ярославской области от 30.05.2014 по делу №А82-452/2014, принятое судом в составе судьи Мухиной Е.В.,

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» в лице Ярославского филиала (ИНН: 7701018922, ОГРН: 1027739346502)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154),

третьи лица: департамент государственного заказа Ярославской области (ИНН: 7604084334, ОГРН: 1067604003411),

государственное казенное учреждение Ярославской области «Ярославская областная дорожная служба» (ИНН: 7627013227, ОГРН: 1027601604469),

о признании недействительным решения от 28.11.2013 по делу о нарушении законодательства о размещении заказов № 05-02/297Ж-13,

установил:

Федеральное государственное унитарное предприятие, основанное на праве хозяйственного ведения, «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» в лице Ярославского филиала (далее – заявитель, ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 28.11.2013 по делу о нарушении законодательства о размещении заказов № 05-02/297Ж-13, в соответствии с которым была признана необоснованной жалоба Предприятия на действия аукционной комиссии департамента государственного заказа Ярославской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение комплекса кадастровых работ по формированию технического плана и получению кадастрового паспорта на объекты капитального строительства.

Определением суда от 21.01.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на основании части 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) были привлечены департамент государственного заказа Ярославской области (далее – Департамент, уполномоченный орган) и государственное казенное учреждение Ярославской области «Ярославская областная дорожная служба» (далее – ГКУ ЯО «Ярдорслужба», заказчик).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 30.05.2014 в удовлетворении требований заявителя было отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель не согласен с выводами суда о том, что при участии в размещении заказа им были предоставлены недостоверные сведения, отмечая, что при аккредитации на электронной площадке Предприятие предоставило все предусмотренные законом документы, в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме указало фирменное наименование, ИНН, КПП, банковские реквизиты филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», сведения о месте нахождения в городе Ярославле. При этом Предприятие считает, что при разрешении вопроса о соответствии заявки участника размещения заказа уполномоченные лица не должны ограничиваться лишь установлением формальных оснований отказа в допуске к участию в торгах, не установив и не исследовав всю совокупность обстоятельств, имеющих значение для принятия правильного решения.

Заявитель отмечает, что некорректное указание в заявке места нахождения Предприятия не отразилось бы на качестве и своевременности выполнения работ. Вместе с тем ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» заявляло лучшие ценовые предложения по 7 лотам, намереваясь качественно выполнить работы в заявленном объеме; экономия бюджетных средств

составила бы в среднем 82 процента; однако в рассматриваемом случае, по мнению заявителя, имело место искусственное ограничение количества участников размещения заказа ответственными сотрудниками заказчика, а антимонопольный орган и арбитражный суд, как указывает Предприятие, к рассмотрению жалоб на такие действия подходят формально.

Управление, Департамент и ГКУ ЯО «Ярдорслужба» письменные отзывы на апелляционную жалобу ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» не представили.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель заявителя поддержал требования жалобы.

Ответчик и третьи лица о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, явку представителей в судебное заседание апелляционного суда не обеспечили; Департамент ходатайствовал о рассмотрении дела без участия своего представителя, считает решение суда законным и обоснованным. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие представителей ответчика и третьих лиц.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 18.11.2013 ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» обратилось в УФАС с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме (том 2 л.д. 1-3). По мнению заявителя, аукционная комиссия неправомерно отклонила и признала не соответствующей требованиям, установленным в аукционной документации, заявку Предприятия со ссылкой на то, что данный участник указал недостоверные сведения о месте нахождения организации.

В ходе рассмотрения указанной жалобы комиссия Управления установила, что уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для опубликования информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение комплекса кадастровых работ по формированию технического плана и получению кадастрового паспорта на объекты капитального строительства (лот № 13). Начальная (максимальная) цена контракта была определена в размере 422 261 рубль 00 копеек; заказчиком являлось ГКУ ЯО «Ярдорслужба».

В пункте 17 раздела 1 Информационной карты аукциона было установлено, что при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционная комиссия проверяет наличие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 – 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), их соответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа (том 2 л.д. 72).

Заявителем в составе заявки на участие в открытом аукционе в электронной

форме указаны следующие сведения об участнике аукциона: наименование: ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ»; местонахождение: 150002, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Большая Федоровская, д. 78 (том 2 л.д. 40).

Однако согласно Уставу ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», утвержденному приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 06.08.2012 № 11/341, и содержащемуся в аккредитационных сведениях о данном юридическом лице на электронной площадке, место нахождения Предприятия: Российская Федерация, г. Москва, просп. Вернадского, д. 37, корп. 2 (том 1 л.д. 38-48).

Согласно Приложению № 1 к Уставу место расположения Ярославского филиала – Ярославская область, г. Ярославль.

В соответствии с пунктами 5.1, 5.4 Положения о Ярославском филиале ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», утвержденного приказом ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» от 09.04.2012 № 198, директор филиала действует на основании доверенности, выдаваемой генеральным директором Предприятия в соответствии с оговоренными в Положении и доверенности полномочиями (том 1 л.д. 52-58).

В составе направленных в уполномоченный орган оператором электронной площадки документов по второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» была предоставлена выданная директору Ярославского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Скворцову А.В. доверенность от 09.04.2012 № 357 на право совершать от имени Предприятия ряд определенных действий, в том числе, принимать участие в торгах (конкурсах, аукционах, в том числе в электронной форме), проведении запроса котировок, иных способах закупок, предметом которых является право на заключение и/или непосредственно заключение договора, в том числе государственного и муниципального контракта, организаторами которых являются государственные и муниципальные органы и организации всех форм собственности, заключать следующие виды договоров (государственных и муниципальных контрактов), в том числе заключаемых по результатам торгов, проведенных запросов котировок и иных способов закупок, в которых участвовало Предприятие в лице Филиала (том 1 л.д. 65-66).

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 11.11.2013 в отношении заявки ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» аукционной комиссией уполномоченного органа было принято решение о несоответствии второй части заявки требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (том 1 л.д. 35-37). В качестве основания отклонения заявки указано на нарушение пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ, пункта 17 раздела 1 Информационной карты аукциона документации об открытом аукционе в электронной форме ввиду наличия в документах, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, недостоверных сведений об участнике размещения заказа (во второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа указывает недостоверные сведения о месте нахождения. Участник размещения заказа указывает адрес места нахождения: 150002, Российская Федерация, Ярославская область,

г. Ярославль, ул. Большая Федоровская, д. 78, тогда как в соответствии с Уставом адрес места нахождения: Российская Федерация, г. Москва, просп. Вернадского, д. 37, корп. 2).

25.11.2013 комиссия УФАС приняла решение по делу № 05-02/297Ж-13 (в полном объеме изготовлено 28.11.2013), согласно которому жалоба Предприятия на действия аукционной комиссии Департамента при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение комплекса кадастровых работ по формированию технического плана и получению кадастрового паспорта на объекты капитального строительства была признана необоснованной; действия аукционной комиссии, отклонившей заявку ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», признаны правомерными (том 1 л.д. 28-34).

Не согласившись с данным решением Управления, Предприятие обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с требованием о признании его недействительным.

Суд первой инстанции установил, что при заполнении заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме заявителем были указаны недостоверные сведения о месте нахождения участника (указан адрес Ярославского филиала вместо местонахождения юридического лица), в связи с чем согласился с выводами антимонопольного органа о наличии у аукционной комиссии уполномоченного органа оснований для признания такой заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и, признав оспариваемое решение УФАС законным и обоснованным, отказал в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя заявителя, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия,

решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель апелляционной жалобы не отрицает, что указал во второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в качестве места нахождения участника размещения заказа адрес филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» в городе Ярославле, однако полагает, что при всей совокупности содержащейся в представленных документах информации нельзя считать, что им были предоставлены недостоверные сведения.

Вместе с тем, проанализировав обстоятельства дела в совокупности с исследованными доказательствами, апелляционный суд приходит к выводу о том, что суд первой инстанции на основании достаточной совокупности доказательств, которым при правильном применении статьи 71 АПК РФ дана надлежащая правовая оценка, обоснованно признал правомерной позицию УФАС в части выводов о правомерности действий аукционной комиссии, не допустившей заявку такого участника к участию в открытом аукционе в электронной форме по причине ее несоответствия установленным в аукционной документации требованиям.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений в рассматриваемый период времени регулировались утратившим с 01.01.2014 силу, но подлежащим применению к рассматриваемым отношениям Законом № 94-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 1 Закона № 94-ФЗ единый порядок размещения заказов устанавливается им в целях расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов и иных целях.

В силу части 1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, а также без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Размещение заказов путем проведения открытого аукциона в электронной форме регулируется главой 3.1 Закона № 94-ФЗ.

Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в порядке, установленном названной главой (часть 1 статьи 41.1 Закона № 94-ФЗ).

Согласно части 5 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3 и 4 данной статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 названного Федерального закона.

На основании части 1 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший

аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Первая часть заявки должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Вторая часть – следующие документы и сведения: фирменное наименование, сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика; копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 данного Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии со статьей 41.11 Закона № 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы участников, направленные заказчику оператором электронной площадки на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В силу пункта 4 части 1 статьи 12 Закона № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе.

Согласно части 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 данного Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 – 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 данного Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Таким образом, вторые части заявок должны быть оценены единой комиссией открытого аукциона на наличие представленных документов и на наличие содержащихся в них достоверных сведений об участнике аукциона и соответствие данных документов требованиям документации об аукционе.

При обнаружении несоблюдения одного из перечисленных условий, комиссия в соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ признает заявку

на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 11.11.2013 следует, что основанием для отклонения второй части заявки ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» послужило несоответствие заявки пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ. В обоснование отказа было указано, что участник размещения заказа предоставил недостоверные сведения о месте нахождения (участник размещения заказа указывает адрес места нахождения: 150002, Российская Федерация, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Большая Федоровская, д. 78, тогда как в соответствии с Уставом адрес места нахождения: Российская Федерация, г. Москва, просп. Вернадского, д. 37, корп. 2).

Таким образом, в качестве места нахождения участника размещения заказа заявителем был указан адрес филиала Предприятия в городе Ярославле.

Вместе с тем согласно части 1 статьи 8 Закона № 94-ФЗ участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

Филиал юридического лица в силу положений статьи 8 Закона № 94-ФЗ не может являться самостоятельным участником размещения заказов, так как не является юридическим лицом.

Согласно пункту 3 статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений.

Руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности.

В Положении о Ярославском филиале ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» также указано, что местом нахождения Предприятия является: 119415, г. Москва, просп. Вернадского, д. 37, корп. 2 (пункту 1.1); директор филиала действует от имени Предприятия в пределах полномочий, определяемых данным Положением и выданной ему доверенностью (пункт 5.4).

Согласно выданной директору Ярославского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» Скворцову А.В. доверенности от 09.04.2012 № 357 директор филиала имеет право совершать от имени Предприятия ряд определенных действий, в том числе принимать участие в торгах (конкурсах, аукционах, в том числе в электронной форме), проведении запроса котировок, иных способах закупок, предметом которых является право на заключение и/или непосредственно заключение договора, в том числе государственного и муниципального контракта, организаторами которых являются государственные и муниципальные органы и организации всех форм собственности, заключать следующие виды договоров (государственных и муниципальных контрактов), в том числе заключаемых по результатам торгов, проведенных запросов котировок и иных способов закупок, в которых участвовало Предприятие в лице Филиала (том 1 л.д. 65-66).

Таким образом, вне зависимости от того обстоятельства, что документы на

участие в размещении заказа подаются филиалом юридического лица, получившего согласие собственника имущества на участие в торгах, участником размещения заказа в любом случае является само юридическое лицо.

В связи с тем, что положения аукционной документации требовали указания во второй части заявки на участие в аукционе места нахождения участника размещения заказа, а не лица, действующего от его имени, указание заявителем адреса места нахождения филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» в городе Ярославле нельзя признать отвечающим требованиям документации.

Поскольку недостоверность сведений предполагает несоответствие их объективной действительности, аукционная комиссия обоснованно указала, что Предприятием были предоставлены недостоверные сведения в части указания места нахождения участника размещения заказа.

Поскольку несоответствие заявки ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» требованиям аукционной документации и Закона № 94-ФЗ, в том числе недостоверность представленных сведений, подтверждается материалами дела, у аукционной комиссии с учетом изложенных выше обстоятельств имелись достаточные основания для отклонения второй части заявки участника размещения заказа. Рассмотренные действия являются правомерными и не нарушают права и законные интересы Предприятия на участие в открытом аукционе.

Поскольку Закон № 94-ФЗ не предусматривал усмотрения аукционной комиссии при решении вопроса о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме при недостоверности отраженных в заявке сведений, при несоответствии поданной заявки положениям аукционной документации, а пункт 1 части 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ содержит императивное требование о том, что в случае такого несоответствия и предоставления недостоверных сведений такая заявка признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и подлежит отклонению, аргументы апелляционной жалобы о том, что в рассматриваемом случае члены аукционной комиссии ограничились лишь установлением формальных оснований для отказа в допуске к участию в торгах, а кроме того, имело место искусственное ограничение количества участников размещения заказа заказчиком, являются несостоятельными.

Изложенные выше обстоятельства, свидетельствующие о том, что по итогам рассмотрения заявок комиссия отказала Предприятию в участии в открытом аукционе по объективным причинам, позволяют прийти к выводу о том, что в данном случае заявка отклонена по вине самого заявителя; действия аукционной комиссии Департамента осуществлены в соответствии с требованиями Закона № 94-ФЗ и не могли повлечь ограничения количества участников и доступа к торгам и, как следствие, ограничение конкуренции; не создали конкретному участнику или нескольким участникам торгов преимущественных условий. Доказательства, бесспорно свидетельствующие об обратном, в материалы дела не представлены.

Доводы апелляционной жалобы о том, что некорректное указание в заявке места нахождения Предприятия не отразилось бы на качестве и своевременности выполнения работ; ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» заявляло лучшие ценовые предложения по 7 лотам, намереваясь качественно выполнить

работы в заявленном объеме; экономия бюджетных средств составила бы в среднем 82 процента не могут быть приняты во внимание в качестве основания для признания действий аукционной комиссии Департамента незаконными. По мнению суда апелляционной инстанции, достижение таких целей, как экономия бюджетных средств, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, достигается исключительно путем реализации прямых запретов на те или иные действия.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Решение антимонопольного органа не противоречит закону и не нарушает права Предприятия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно не возлагает на него какие-либо обязанности и не создает препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах суд обоснованно отказал в удовлетворении требований заявителя о признании недействительным решения УФАС от 28.11.2013 по делу о нарушении законодательства о размещении заказов № 05-02/297Ж-13.

Доводы апелляционной жалобы исследованы, однако они не опровергают правильности выводов суда первой инстанции и отклоняются как необоснованные.

Нормы материального и процессуального права судом первой инстанции применены правильно.

В этой связи решение Арбитражного суда Ярославской области от 30.05.2014 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно положениям подпунктов 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пункта 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» при подаче апелляционной жалобы на решения арбитражного суда по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается юридическими лицами в размере 1 000 рублей.

При подаче апелляционной жалобы ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» в лице Ярославской филиала по платежному поручению от 19.06.2014 № 875 уплатило государственную пошлину в размере 2 000 рублей, в

связи с чем на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1 000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета ее плательщику.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 30.05.2014 по делу №А82-452/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» в лице Ярославского филиала – без удовлетворения.

Возвратить Федеральному государственному унитарному предприятию, основанному на праве хозяйственного ведения, «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» (Ярославский филиал) (ИНН: 7701018922, ОГРН: 1027739346502) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1000 (одной тысячи) рублей 00 копеек, излишне уплаченную по платежному поручению от 19.06.2014 № 875.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

А.В. Каравеева