

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

20 августа 2014 года

Дело № А82-2492/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 августа 2014 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Ившиной Г.Г.,  
судей Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Измоденовой Ю.А.,

без участия сторон,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «АДС»  
на решение Арбитражного суда Ярославской области от 18.06.2014 по делу  
№А82-2492/2014, принятое судом в составе судьи Глызиной А.В.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АДС» (ИНН:  
7604008710, ОГРН: 1027600852344)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области  
(ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154)  
о признании незаконным и отмене постановления от 21.01.2014 о наложении  
штрафа по делу № 07-07/51-13 об административном правонарушении,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АДС» (далее – заявитель, ООО «АДС», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – ответчик, УФАС, Управление, антимонопольный орган) от 21.01.2014 о наложении штрафа по делу № 07-07/51-13 об административном правонарушении, в соответствии с которым Общество было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и ему было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Решением суда от 18.06.2014 оспариваемое постановление УФАС было

признано незаконным и изменено в части размера назначенного административного штрафа в сумме, превышающей 50 000 рублей; в удовлетворении остальной части требований было отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить.

Заявитель указывает, что письмом от 11.06.2013 Управление запросило у ООО «АДС» информацию и документы, которые были предоставлены Обществом письмом от 18.06.2013; определениями Управления от 09.07.2013 и от 15.10.2013 у ООО «АДС» была повторно запрошена аналогичная и дополнительная информация, которая была предоставлена письмом от 08.11.2013. В этой связи Общество отмечает, что еще до момента вынесения оспариваемого постановления им была исполнена обязанность по предоставлению запрашиваемых документов и информации, что, по мнению заявителя, свидетельствует о том, что ООО «АДС» своими действиями не причинило какого-либо ущерба охраняемым общественным отношениям и государству. Данное обстоятельство, как полагает заявитель, является основанием для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и квалификации совершенного правонарушения в качестве малозначительного.

Также Общество считает, что у суда первой инстанции с учетом характера и последствий правонарушения имелась возможность применить правовой подход, изложенный в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П и снизить размер назначенного административного штрафа ниже низшего предела, обеспечив тем самым назначение справедливого и соразмерного наказания.

Антимонопольный орган письменный отзыв на апелляционную жалобу ООО «АДС» не представил.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие представителей участвующих лиц.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 11.06.2013 антимонопольным органом в связи с рассмотрением заявлений ЗАО «Управдом Фрунзенского района», ЗАО «Комфортный дом», ЗАО «Дядьково» в адрес ООО «АДС» было направлено письмо № 4568/07-04, в соответствии с которым Обществу в срок до 18.06.2013 помимо прочего необходимо было предоставить следующие документы и информацию: перечень абонентов ООО «АДС», имеющих задолженность перед Обществом за поставленную тепловую энергию по состоянию на 04.06.2013, с указанием по каждому абоненту размера задолженности и периода, за который сформировалась указанная задолженность (л.д. 11). Указанное требование было получено ООО «АДС» посредством факсимильной связи 13.06.2013 (л.д. 72-73), а также посредством почтовой связи 17.06.2013 (л.д. 71).

18.06.2013 в ответ на указанное требование ООО «АДС» направило письмо

№ 503, которым предоставило антимонопольному органу информацию об абонентах Общества, имеющих задолженность за поставленную тепловую энергию по состоянию на 04.06.2013 в виде оборотно-сальдовой ведомости по счету № 62 за период с 01.05.2013 по 04.06.2013 (л.д. 13-18). Информация о периоде, за который сформировалась указанная задолженность, по каждому из абонентов ООО «АДС» ответчику предоставлена не была.

Приказом исполняющего обязанности руководителя УФАС от 05.07.2013 № 264 в отношении Общества было возбуждено дело № 07-03/61-13 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции), выразившегося в бездействии ООО «АДС» по обеспечению подачи ресурсов абонентам, добросовестно исполняющим обязательства по оплате в рамках заключенных с Обществом договоров (л.д. 22).

В соответствии с пунктом 5 определения о назначении дела № 07-033/61-13 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 09.07.2013 Обществу надлежало в срок до 29.07.2013 предоставить в адрес Управления помимо прочих следующие документы и сведения: документы, подтверждающие исполнение пункта 6 дополнительного соглашения от 22.10.2012 № 60-4-0074/13, заключенного с ООО «Газпром межрегионгаз Ярославль» в целях обеспечения тепловой энергией потребителей, своевременно оплативших ее потребление; справку о состоянии резервного топливного хозяйства с подтверждением наличия топлива на 04.06.2013; копии договоров теплоснабжения на нужды отопления и горячего водоснабжения помещений многоквартирных домов, заключенных с ООО «ПИК-Комфорт», ЗАО «Комфортный дом», ЗАО «Управляющая компания «Дядьково», МДОУ Детский сад № 134, МОУ Средняя школа № 21; письменные пояснения по факту вменяемого правонарушения (л.д. 23-24).

Указанное определение получено ООО «АДС» 15.07.2013 посредством почтовой связи (л.д. 62). Запрошенная информация ответчику предоставлена не была.

10.10.2013 в связи с наличием в действиях ООО «АДС» признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, выразившегося в непредставлении в антимонопольный орган по его требованию запрошенной письмом от 11.06.2013 и определением от 09.07.2013 информации, должностным лицом УФАС в отношении Общества в отсутствие его надлежащим образом извещенного законного представителя был составлен протокол по делу об административном правонарушении (л.д. 153-155).

21.01.2014 заместитель руководителя Управления, рассмотрев указанный протокол и материалы дела об административном правонарушении, вынес постановление, в соответствии с которым Общество за непредставление документов и сведений по требованию антимонопольного органа было привлечено к административной ответственности на основании части 5 статьи 19.8 КоАП РФ. С учетом характера совершенного правонарушения, имущественного и финансового положения Общества, а также при отсутствии смягчающих или отягчающих ответственность обстоятельств за совершение данного правонарушения ООО «АДС» был назначен административный штраф в размере 150 000 рублей. При этом согласно содержанию постановления в

качестве объективной стороны правонарушения квалифицировано непредставление Обществом в ответ на письмо УФАС от 11.06.2013 перечня абонентов ООО «АДС», имеющих задолженность перед Обществом за поставленную тепловую энергию по состоянию на 04.06.2013, с указанием по каждому абоненту размера задолженности и периода, за который сформировалась указанная задолженность, а также в ответ на определение УФАС от 09.07.2013 следующих документов и информации: документов, подтверждающих исполнение пункта 6 дополнительного соглашения от 22.10.2012 № 60-4-0074/13, заключенного с ООО «Газпром межрегионгаз Ярославль» в целях обеспечения тепловой энергией потребителей, своевременно оплативших ее потребление; справки о состоянии резервного топливного хозяйства с подтверждением наличия топлива на 04.06.2013; копий договоров теплоснабжения на нужды отопления и горячего водоснабжения помещений многоквартирных домов, заключенных с ООО «ПИК-Комфорт», ЗАО «Комфортный дом», ЗАО «Управляющая компания «Дядьково», МДОУ Детский сад № 134, МОУ Средняя школа № 21; письменных пояснений по факту вменяемого правонарушения (л.д. 7-10).

Не согласившись с данным постановлением, заявитель обратился в Арбитражный суд Ярославской области с требованием о признании его незаконным и отмене.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях (бездействии) Общества состава вмененного административного правонарушения и об отсутствии обстоятельств, исключающих привлечение к административной ответственности или свидетельствующих о малозначительности правонарушения. Вместе с тем, учитывая тот факт, что ООО «АДС» за однородное правонарушение привлекается к административной ответственности впервые; оспариваемое постановление не содержит какого-либо указания на наличие в рассматриваемом административном деле как смягчающих, так и отягчающих обстоятельств, суд счел возможным снизить размер назначенного Обществу административного наказания до минимального размера, предусмотренного санкцией части 5 статьи 19.8 КоАП РФ. В этой связи оспариваемое постановление было признано незаконным и изменено в части размера назначенного штрафа, превышающего 50 000 рублей. В удовлетворении остальной части требований было отказано.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от

02.11.2013 № 285-ФЗ) предусмотрена ответственность юридических лиц за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 данной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 данной статьи, в виде штрафа в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективную сторону данного административного правонарушения образует непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации) по требованию указанных органов либо представление заведомо недостоверных сведений.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о защите конкуренции в числе основных функций антимонопольного органа обозначено выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения.

Согласно части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей данного закона. К таким полномочиям отнесены в том числе полномочия по привлечению к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческих организаций, их должностных лиц в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации (пункт 5 части 1), и полномочия по истребованию и получению необходимых документов и информации, объяснений в письменной или устной форме (пункт 11 части 1).

В соответствии с частью 6 статьи 44 Закона № 135-ФЗ в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

В силу статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе

информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Из приведенных норм следует, что антимонопольный орган в целях реализации возложенных на него полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимые документы и информацию. При этом объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом самостоятельно в зависимости от существенных обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Непредставление сведений (информации) по требованию антимонопольного органа является основанием для привлечения к ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

В силу части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно материалам дела основанием для направления в адрес заявителя содержащихся в письме от 11.06.2013 и определении от 09.07.2013 запросов о представлении определенных документов и сведений явилось наличие такой необходимости в связи с рассмотрением заявления хозяйствующих субъектов о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а в последующем – возбужденного на основании данного заявления дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Факт получения Обществом запросов, наличие у него объективной возможности представить истребуемые документы в установленный срок, а также наличие всех подлежащих представлению документов подтверждается материалами дела и заявителем не оспаривается. Вместе с тем к указанному в письме и определении сроку необходимые антимонопольному органу документы не были представлены.

Заявитель в апелляционной жалобе указывает, что запрашиваемая информация в полном объеме была направлена в УФАС 08.11.2013, что еще раз подтверждает, что заявителю было понятно, о каком содержании и объеме информации шла речь в полученных им запросах о представлении информации и документов, а также свидетельствует о наличии у него всех необходимых антимонопольному органу для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства сведений. Однако с учетом формулировки вмененного Обществу нарушения данные документы подлежали представлению в рамках самостоятельных запросов УФАС, изложенных в письме от 11.06.2013 и определении от 09.07.2013. Срок для их представления был установлен до 18.06.2013 и до 29.07.2013 соответственно. Непредставление документов в ответ на запрос, содержащийся в определении от 15.10.2013, на которое ссылается заявитель в обоснование довода о том, что своевременно и надлежащим образом исполнил возложенную на него обязанность, в вину Обществу не вменялось. Выводы антимонопольного органа и суда о том, что требуемая ответчику информация не была представлена к указанному в письме от 11.06.2013 и

определении от 09.07.2013 срока, заявителем не опровергнуты. Названные обстоятельства свидетельствуют о наличии события вменяемого Обществу правонарушения и доказанности его объективной стороны.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обязанность по предоставлению хозяйствующими субъектами по запросу антимонопольного органа информации прямо предусмотрена частью 1 статьи 25 Закона № 135-ФЗ, по причине чего апелляционный суд приходит к выводу о том, что ООО «АДС» при наличии у него возможности предоставить необходимые ответчику материалы в установленный срок и отсутствии в деле доказательств обратного не предприняло всех зависящих от него мер по исполнению установленной обязанности.

Таким образом, состав вмененного заявителю административного правонарушения представляется доказанным.

Проверив доводы апелляционной жалобы о наличии оснований для квалификации совершенного правонарушения в качестве малозначительного, апелляционный суд отмечает следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1 вышеназванного постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив характер и степень общественной опасности правонарушения, суд первой инстанции счел невозможным применение к совершенному Обществу правонарушения статьи 2.9 КоАП РФ.

Оснований для опровержения данного вывода суда первой инстанции апелляционный суд не усматривает. Совершенное правонарушение несет

существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, поскольку действия Общества создают антимонопольному органу препятствия для своевременного, полномочного и обоснованного контроля в соответствии с Законом о защите конкуренции, посягают на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, защиты конкуренции между хозяйствующими субъектами, могут повлечь несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц.

Состав вмененного административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, является формальным, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

Обязанность предоставить запрошенные антимонопольным органом документы к определенному сроку является безусловной, в связи с чем аргументы заявителя жалобы о том, что его действия (бездействие) не причинили какого-либо значительного ущерба (в том числе материального), безотносительны.

Таким образом, доводы ООО «АДС», изложенные в апелляционной жалобе, не свидетельствуют об исключительности рассматриваемого случая и, соответственно, о малозначительности совершенного правонарушения.

Апелляционный суд находит правомерными выводы суда о возможности снижения размера административного штрафа до минимального размера, установленного санкцией части 5 статьи 19.8 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 02.11.2013 № 285-ФЗ). Возможность применения санкции в данном размере обусловлена положениями части 2 статьи 1.7 КоАП РФ, которая предусматривает, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу.

Аргументы заявителя апелляционной жалобы о возможности назначения Обществу административного штрафа в размере ниже низшего предела со ссылкой на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, также не могут быть приняты во внимание, поскольку правовая позиция, изложенная в данном постановлении, подлежит применению к тем административным правонарушениям, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более. Таким образом, оснований для повторного изменения размера штрафа в сторону уменьшения не имеется.

Иных доводов, которые могли бы повлиять на правовую оценку рассматриваемой ситуации, заявителем апелляционной жалобы не приведено.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Ярославской области от 18.06.2014 по делу № А82-2492/2014 следует оставить без изменения,

апелляционную жалобу Общества – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ, частью 5 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается.

Следовательно, на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 2000 рублей, уплаченная заявителем при обращении в суд апелляционной инстанции по платежному поручению от 30.06.2014 № 974, подлежит возврату из федерального бюджета ее плательщику.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 18.06.2014 по делу №А82-2492/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АДС» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «АДС» (ИНН: 7604008710, ОГРН: 1027600852344) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 (двух тысяч) рублей 00 копеек, уплаченную при обращении в суд апелляционной инстанции по платежному поручению от 30.06.2014 № 974.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

А.В. Караваева