



Арбитражный суд Ярославской области

150054, г. Ярославль, пр. Ленина, дом 28, тел. (4852) 67-31-30, факс 32-12-51
<http://varoslavl.arbitr.ru>, e-mail: delo@varoslavl.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № A82-6871/2014
16 сентября 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 сентября 2014 года
Полный текст решения изготовлен 16 сентября 2014 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Марусина В.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Быстровой Е.О., рассмотрев в судебном заседании заявление **Открытого акционерного общества "Ярославльводоканал"** (ИНН 7606069518, ОГРН 1087606002384) к **Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области** (ИНН 7604009440, ОГРН 1027600695154) **третьи лица: Запрягалова Наталия Вячеславовна, Анисимова Маргарита Николаевна, Михайлюк Наталия Васильевна, Джавоян Аркадий Камалович, Гриценко Григорий Ильич, Шарыпова Нина Дмитриевна, Белов Николай Иванович, Плеханова Ольга Васильевна, Сулейманов Низяр Баширович, Филаретов Петр Васильевич**, об оспаривании решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства

при участии:

от заявителя – Балашов А.А., представитель по доверенности от 19.02.2014, Подчищалова Н.В., представитель по доверенности от 19.02.2014,
от ответчика – Правдина Е.А., представитель по доверенности от 15.04.2014 (в судебном заседании 09.09.2014 и 10.09.2014),
от третьих лиц – Джавоян К.А., Плеханова О.В., Филаретов П.В., Михайлюк Н.В., Запрягалова Н.В. (все – в судебном заседании 02.09.2014),
от остальных участников – не явились,

установил:

Открытое акционерное общество "Ярославльводоканал" обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействительным решения и предписания от 12.02.2014 Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по делу № 07-03/95-13.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Запрягалова Наталия Вячеславовна, Анисимова Маргарита Николаевна, Михайлюк Наталия Васильевна, Джавоян Аркадий Камалович, Гриценко Григорий Ильич, Шарыпова Нина Дмитриевна, Белов Николай Иванович, Плеханова Ольга Васильевна, Сулейманов Низяр Баширович, Филаретов Петр Васильевич.

В судебном заседании, проведенном с перерывами до 16 час. 00 мин. 09.09.2014, до 16 час. 00 мин. 10.09.2014, представители заявителя требования поддержали в полном объеме.

Вкратце позиция заявителя сводится к тому, что в отсутствие утвержденного тарифа на подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства к централизованным системам холодного водоснабжения и водоотведения Общество, направляя для подписания договоры о подключении и технические условия на подключение объектов к сетям водоснабжения и водоотведения, в соответствии с частью 13 статьи 18 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" предложило заявителям самостоятельно осуществить подключение к сетям, принадлежащим Обществу, указав точку подключения фекальный коллектор Д-300 мм., проходящий по ул. Суздальской.

Кроме того, в качестве отдельного основания для оспаривания предписания по делу заявитель указывает на отсутствие в нем срока устранения выявленного нарушения антимонопольного законодательства.

Присутствующий в судебном заседании представитель ответчика пояснил, что УФАС требования не признает, решение и предписание по делу № 07-03/95-13 считает законным и обоснованным, а также изложил доводы, положенные в основание принятого антимонопольным органом решения.

Присутствующие в судебном заседании 02.09.2014 третьи лица Джавоян К.А., Плеханова О.В., Филаретов П.В., Михайлюк Н.В., Запрягалова Н.В. пояснили, что с решением антимонопольного органа согласны.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон и третьих лиц, суд установил следующее.

Приказом Ярославского УФАС от 01.07.1996 № 21/1 МУП «Ярославльводоканал» (правопреемник заявителя) включен в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% (с долей более 65% на рынке водоснабжения в границах г. Ярославля).

10 сентября 2013 года в Ярославское УФАС с заявлениями о нарушении со стороны ОАО «Ярославльводоканал» антимонопольного законодательства обратились граждане Запрягалова Наталия Вячеславовна, Анисимова Маргарита Николаевна, Михайлюк Наталия Васильевна, Джавоян Аркадий Камалович, Гриценко Григорий Ильич, Шарыпова Нина Дмитриевна, Белов Николай Иванович, Плеханова Ольга Васильевна, Сулейманов Низяр Баширович, Филаретов Петр Васильевич. В своих заявлениях граждане ссылались на несвоевременное направление им договоров о подключении объекта к сетям водоснабжения и водоотведения, а также на отсутствие в договорах условия о размере платы за подключение.

Приказом от 12.12.2013 № 581 Ярославское УФАС возбудило дело № 07-03/95-13 в отношении ОАО «Ярославльводоканал» по признакам нарушения

части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившегося в бездействии по надлежащему реагированию на заявки по подключению объекта капитального строительства к сетям водоснабжения и/или водоотведения от 22.07.2013 за №№ 7410,7442,7443,7444,7447,7448,7451,7453,7454,7455.

Решением по делу № 07-03/95-13 от 12.02.2014 ОАО «Ярославльводоканал» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции". Обществу выдано предписание от той же даты о рассмотрении надлежащим образом заявок жителей о заключении договоров подключения (технического присоединения), а также о направлении предложений об изменении условий договоров подключения (технического присоединения) № 06-55/463 от 21.078.2013, № 06-55/454 от 21.08.2013, № 06-55/459 от 21.08.2013, № 06-55/455 от 21.08.2013, № 06-55/560 от 21.08.2013, № 06-55/457 от 21.08.2013, № 06-55/464 от 21.08.2013, № 06-55/456 от 21.08.2013, № 06-55/473 от 26.08.2013, № 06-55/512 от 05.09.2013. в части отсутствия информации о плате за присоединение и возложения обязанности по строительству водопроводных сетей.

Данные акты и являются предметом оспаривания в рассматриваемом заявлении.

Оценив доводы сторон и представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 2 и части первой статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 52 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Судом установлено и заявителем не оспаривается, что последний включен в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% (с долей более 65% на рынке водоснабжения в границах г. Ярославля).

Соответственно, на заявителя распространяются ограничения, установленные частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ

"О защите конкуренции", а именно запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Также судом установлено, что в августе 2013 года Общество по заявкам о выдаче технических условий для подключения объекта капитального строительства к сетям водоотведения, поступившим от граждан Запрягаловой Н.В., Анисимовой М.Н., Михайлюк Н.В., Джавояна А.К., Гриценко Г.И., Шарыповой Н.Д., Белова Н.И., Плехановой О.В., Сулейманова Н.Б., Филаретова П.В., направило заявителям типовые договоры о подключении к сетям инженерно-технического обеспечения, согласно пункту 3.1. которых ввиду отсутствия в утвержденной инвестиционной программе исполнителя мероприятий по увеличению мощности и(или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения, которой будет подключаться объект капитального строительства, обязательства по сооружению необходимых для подключения объектов инженерно-технической инфраструктуры, не связанному с фактическим присоединением указанных объектов к существующим сетям инженерно-технического обеспечения в рамках Договора о подключении, исполняются заказчиком самостоятельно. Исполнитель выполняет работы по фактическому присоединению сооруженных заказчиком объектов к существующим сетям инженерно-технического обеспечения, а плата за подключение не взимается.

Вместе с указанными договорами Обществом направлены Условия подключения объекта к сетям водоснабжения и водоотведения, в разделе «особые условия» которых заявителям предписано врезку канализации выполнить в один из существующих колодцев, а в случае прохождения трассы по территории чужого домовладения получить разрешение владельца земли.

В качестве точки присоединения в пункте 2 Условий указан фекальный коллектор Д-300 мм, проходящий по ул. Суздальской.

Отношения в сфере водоснабжения и водоотведения, в том числе отношения по подключению объектов капитального строительства к централизованным системам холодного водоснабжения и водоотведения с 01.01.2012 регулируются Федеральным законом от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении".

В соответствии с частью 1 статьи 18 указанного Федерального закона подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляется на основании заявления в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности для технологического присоединения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом и правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 18 указанного выше Закона при наличии технической возможности подключения (технологического присоединения) к централизованной системе холодного водоснабжения и водоотведения и при наличии свободной мощности, необходимой для осуществления холодного

водоснабжения и (или) водоотведения, организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, не вправе отказать заявителю в заключении договора о подключении (технологическом присоединении).

Точка подключения (технологического присоединения) при наличии технической возможности устанавливается на границе земельного участка, на котором располагается объект капитального строительства заявителя (часть 13 той же статьи закона).

Под "точкой подключения" в Правилах определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правила подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 N 83, понимается место соединения сетей инженерно-технического обеспечения с устройствами и сооружениями, необходимыми для присоединения строящегося (реконструируемого) объекта капитального строительства к системам тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения.

Согласно пункту 20 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденных постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 N 360, исполнитель работ, помимо прочего, обязан осуществить действия по созданию (реконструкции) систем коммунальной инфраструктуры до точек подключения на границе земельного участка, а также по подготовке сетей инженерно-технического обеспечения к подключению объекта капитального строительства и подаче ресурсов не позднее установленной договором о подключении даты подключения.

Анализ указанных положений законодательства применительно к рассматриваемой ситуации позволяет сделать вывод о том, что комплекс мероприятий по технологическому присоединению объектов заявителей к сетям инженерно-технического обеспечения должен включать в себя, помимо прочего, строительство Обществом необходимых для такого подключения сетей до границы земельных участков заявителей.

Однако договорами, подготовленными и направленными Обществом заявителям, обязанность по проведению указанных мероприятий возложена на последних, что прямо противоречит приведенным выше нормам закона.

При этом, как пояснили представители Общества, какие-либо препятствия технического характера для выполнения Обществом мероприятий по подключению в рассматриваемом случае отсутствовали.

В связи с этим суд соглашается с выводом антимонопольного органа о нарушении Обществом императивной нормы закона, выразившемся в возложении обязанности по строительству водопроводных сетей на заявителей (абонентов), а также о том, что данные действия, как ущемляющие права потребителей данной услуги, подпадают под запрет, установленный частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

При этом суд отклоняет довод заявителя о том, что строительство сетей водоснабжения и водоотведения собственниками объектов капитального строительства предусмотрено частью 13 статьи 18 Федерального закона № 416-ФЗ. Положения данной нормы закона действительно допускают возможность строительства сетей собственником объекта капитального строительства,

однако, по мнению суда, не освобождают Общество от обязанностей, возложенных на него законом.

Кроме того, нарушение антимонопольного законодательства усмотрено в отсутствии в Договорах о подключении условий о размере платы за подключение. Согласно пункту 3.1. представленных договоров ввиду отсутствия в утвержденной инвестиционной программе исполнителя мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения, которой будет подключаться объект капитального строительства, обязательства по сооружению необходимых для подключения объектов инженерно-технической инфраструктуры, не связанному с фактическим присоединением указанных объектов к существующим сетям инженерно-технического обеспечения в рамках Договора о подключении, исполняются заказчиком самостоятельно. Исполнитель выполняет работы по фактическому присоединению сооруженных заказчиком объектов к существующим сетям инженерно-технического обеспечения, а плата за подключение не взимается.

Оценивая доводы сторон в данной части, суд отмечает, что Федеральный закон № 416-ФЗ, устанавливающий государственное регулирование размера платы за подключение, участниками тарифного регулирования называет организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности, и регулирующие органы. Потребители услуг (абоненты) участниками данного процесса не являются.

Из положений статьи 18 указанного Федерального закона следует, что плата за подключение может взиматься только по установленным тарифам, а размер такой платы является обязательным (существенным) условием договора о подключении.

При этом ни указанным законом, ни принятыми на его основе подзаконными актами не предусмотрена возможность переложения на потребителя обязанности по выполнению работ по технологическому присоединению ввиду отсутствия у регулируемой организации установленного тарифа.

Таким образом, непринятие (несвоевременное принятие) органами государственной власти и (или) регулируемой организацией действий по установлению тарифа (платы за подключение), а также наличие споров между участниками тарифного процесса ни в каком случае не могут возлагать на потребителей услуг какие-либо дополнительные обязанности, и, соответственно, ущемлять их законные интересы.

В связи с этим довод заявителя об отсутствии у него установленного тарифа на подключение не принимается судом, поскольку данное обстоятельство не может изменять круг прав и обязанностей сторон по договору на подключение и не является непреодолимым препятствием для оказания соответствующих услуг потребителям.

Более того, представители заявителя пояснили в судебном заседании, что ни за разъяснениями по вопросам оказания услуг по подключению в переходный период, ни за установлением тарифа (платы) на подключение Общество в уполномоченные органы не обращалось, что ставит под сомнение добросовестность и необходимую разумность действий Общества в рассматриваемой ситуации.

Учитывая изложенное, выводы антимонопольного органа о нарушении Обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" следует признать обоснованными, а оценку обстоятельств дела – объективной и всесторонней.

Довод же заявителя об отсутствии в выданном ответчиком предписании сроков устранения антимонопольного законодательства сам по себе не свидетельствует и недействительности предписания. Кроме того, определением от 24.06.2014 Комиссия Ярославского УФАС определила данный срок до 29.07.2014.

В связи с этим заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 110, 167-170,201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (610007 г. Киров, ул. Хлыновская, 3) в месячный срок.

Судья

Марусин В.А.