



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
15 сентября 2014 года

Дело № А82-2011/2013

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Радченковой Н.Ш.,
судей Александровой О.В., Башевой Н.Ю.

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая
компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 14.03.2014,
принятое судьей Мухиной Е.В., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.06.2014,
принятое судьями Ившиной Г.Г., Буториной Г.Г., Кононовым П.И.,
по делу № А82-2011/2013

по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная
сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго»
(ИНН: 6901067107, ОГРН: 1046900099498)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области

о признании недействительным пунктов 1, 3 решения от 06.11.2012 № 03-03/61-12 по делу
о нарушении антимонопольного законодательства

и у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания
Центра» в лице филиала «Ярэнерго» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд
Ярославской области с заявлением о признании недействительными пунктов 1, 3 решения
Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее –
Управление) от 06.11.2012 № 03-03/61-12, в соответствии с которым Общество признано
нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите
конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 14.03.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10.06.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами ненадлежащим образом оценены его доводы, которые он привел в защиту своих прав и законных интересов, и неправильно применены нормы материального права.

Заявитель кассационной жалобы считает, что Управление не доказало, что в ущемлении прав и интересов потребителя Шутова Александра Владимировича (далее – Шутов А.В.), а именно в нарушение сроков выполнения договора об осуществлении технологического присоединения, виновно Общество.

Подробно позиция Общества изложена в кассационной жалобе.

Отзыв на кассационную жалобу в суд не поступил.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в заседание суда кассационной инстанции не явились. Дело рассмотрено в их отсутствие.

Законность принятых Арбитражным судом Ярославской области и Вторым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Общество является сетевой организацией, оказывающей услуги по технологическому присоединению энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

При рассмотрении дела № 03-03/61-12, возбужденного на основании обращения Шутова А.В. о нарушении антимонопольного законодательства, Управление установило следующее.

08.04.2011 Шутов А.В. обратился в Общество с заявкой на технологическое присоединение хозяйственной постройки, расположенной в деревне Глинино Мышкинского района Ярославской области. Максимальная мощность энергопринимающего устройства указана в заявке в размере 15 кВт, уровень напряжения – 0,4кВ.

26.04.2011 Общество и Шутов А.В. заключили договор о технологическом присоединении № 40315325/ТП-11/РПО (далее – Договор), были выданы технические условия на технологическое присоединение № 20121434/1131/2011.

В соответствии с пунктом 5 Договора срок осуществления мероприятий составляет шесть месяцев со дня заключения договора, то есть все работы должны быть выполнены до 26.10.2011.

В связи с необходимостью в обеспечении электроэнергией Общество оказало Шутову А.В. услугу по временному технологическому присоединению с уровнем напряжения 0,23 кВ и максимальной мощностью 5,5 кВт через опору, расположенную на смежном земельном участке, принадлежащем Рожковой Л.С., о чем 27.05.2011 составлен акт об осуществлении технологического присоединения.

22.11.2011 Шутов А.В. обратился в Общество с жалобой на нарушение сроков выполнения работ, указанных в Договоре.

Общество от 13.12.2011 № МРСК-ЯР/21-1/6243 уведомило Шутова А.В. о том, что мероприятия, указанные в Договоре, выполняются, однако в связи с существенным объемом работ по строительству сетей до границ земельного участка объявлена процедура по выбору подрядной организации. Общество обязалось в срок до 20.03.2012 провести все мероприятия, указанные в Договоре.

04.04.2012 Шутов А.В. повторно обратился в Общество с жалобой на нарушение сроков выполнения работ, указанных в письме Общества от 13.12.2011.

30.05.2012 в связи с неисполнением Обществом мероприятий по технологическому присоединению Шутов А.В. обратился с жалобой в Правительство Ярославской области, которая была перенаправлена в Управление.

Комиссией Управления установлено, что мероприятия по осуществлению технологического присоединения в соответствии с Договором и техническими условиями со стороны Общества выполнены 08.06.2012, что подтверждается имеющимися в деле актами о выполнении технических условий, об осуществлении технологического присоединения, о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон.

Управление, рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства, приняло решение от 06.11.2012, в соответствии с которым Общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктами 2 и 3 решения от 06.11.2012 производство прекращено в связи с добровольным устранением Обществом нарушений антимонопольного законодательства и материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Управления для возбуждения дела об административном правонарушении.

Общество не согласилось с данным решением и обратилось в арбитражный суд.

Руководствуясь частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, пунктом 1 статьи 26 Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения), пунктами 1, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Управление установило, что Общество осуществляет деятельность по передаче электрической энергии по принадлежащим ему сетям, в том числе в пределах Ярославской области, следовательно, с учетом статьи 5 Закона о защите конкуренции, его положение является доминирующим на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах принадлежащих ему электрических сетей.

В статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» услуги по передаче электрической энергии определены как комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания услуг по передаче электрической энергии, осуществляемых сетевой организацией.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом, и носит однократный характер. Указанный договор является публичным. Технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, процедура присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения максимальной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями установлены Правилами технологического присоединения.

Пунктом 16 названных правил (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 03.03.2010 № 117) предусмотрено, что договор между сетевой организацией и абонентом должен содержать срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению. Для заявителей – физических лиц, максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств которых составляет до 15 кВт, данный срок не может превышать 6 месяцев.

При системном толковании значения слов и выражений, содержащихся в Правилах технологического присоединения, услуги по технологическому присоединению являются составной частью услуг по передаче электрической энергии и охватываются единой сферой обращения товара – рынком услуг по передаче электрической энергии.

Договор о технологическом присоединении заключен 26.04.2011, в его пункте 1.5 определено, что срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев с даты заключения Договора, следовательно, технологическое присоединение надлежало осуществить до 26.10.2011.

Суды установили, что к обозначенному сроку технологическое присоединение не осуществлено. Материалами дела подтверждается и Общество не опровергает, что в установленный срок оно вообще не приступало к исполнению своих обязанностей, поскольку в апреле 2012 года была объявлена процедура по выбору подрядной организации для выполнения работы по строительству сетей для технологического присоединения энергопринимающих устройств Шутова А.В.

Акт об осуществлении технологического присоединения подписан сторонами 08.06.2012, то есть мероприятия по осуществлению технологического присоединения жилого дома Шутова А.В. выполнены Обществом с нарушением срока, установленного Правилами технологического присоединения и Договором.

Суды обосновано отклонили довод Общества о том, что отсутствовала возможность присоединения, так как не были выполнены технические условия со стороны Шутова А.В.

В материалах дела отсутствуют доказательства, что Общество в установленный Договором срок обращалось к Шутову А.В. с целью проверки выполнения им технических условий. Сведения об обращении сетевой организации к Шутову А.В. с требованием о выполнении им части технических условий в материалы дела не представлены. В жалобах, направленных в адрес Общества, Шутов А.В. неоднократно указывал на готовность его энергопринимающих устройств к технологическому присоединению, однако Общество откладывало срок подключения.

Общество не оспаривает факт оплаты Шутовым А.В. мероприятий по технологическому присоединению согласно Договору. Каких-либо иных условий, с соблюдением которых связано начало исполнения Обществом своих обязанностей, Договором не предусмотрено.

В результате бездействия Общества Шутов А.В. не смог реализовать свое право на технологическое присоединение в срок, установленный законодательством, вынужден был пользоваться электроэнергией на условиях временного подключения через опору, расположенную на смежном земельном участке, принадлежащем Рожковой Л.С., не мог в полном объеме использовать необходимые ему мощности для строительства и не имел возможности заключить договор электроснабжения с открытым акционерным обществом «Ярославская сбытовая компания», поскольку не имел актов о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических

обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Ярославской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 14.03.2014 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.06.2014 по делу № А82-2011/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ю. Башева