

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

09 октября 2014 года

Дело № А82-239/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 07 октября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 октября 2014 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Буториной Г.Г., Кононова П.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Измоденовой Ю.А.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Костромской области:

представителя заявителя Балашова А.А., действующего на основании доверенности от 26.12.2013,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия городского округа город Рыбинск «Информационно-расчетный центр»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 25.07.2014 по делу №А82-239/2014, принятое судом в составе судьи Глызиной А.В.,

по заявлению муниципального унитарного предприятия городского округа город Рыбинск «Информационно-расчетный центр» (ИНН: 7610057561, ОГРН: 1037601600761)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ОГРН 1027600695154; ИНН 7604009440),

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Информационно-расчетная компания «Биллинговый центр» (ИНН: 7610093866, ОГРН: 1117610008163),

общество с ограниченной ответственностью «Финансовый попечитель» (ИНН: 7610081331, ОГРН: 1087610003832),

администрация городского округа город Рыбинск (ИНН: 7610070153, ОГРН: 1067610046459),

о признании недействительными решения и предписания от 04.10.2013 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 07-03/64-13,

установил:

муниципальное унитарное предприятие городского округа город Рыбинск «Информационно-расчетный центр» (далее – заявитель, МУП «ИРЦ», Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 04.10.2013 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 07-03/64-13, в соответствии с которым Общество было признано нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции), и выданного на его основании обязательного для исполнения предписания о прекращении недобросовестной конкуренции.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены общество с ограниченной ответственностью «Информационно-расчетная компания «Биллинговый центр» (далее – ООО «ИРК «Биллинговый центр»)), общество с ограниченной ответственностью «Финансовый попечитель» (далее – ООО «Финансовый попечитель»)), администрация городского округа город Рыбинск (далее – Администрация).

Решением суда от 25.07.2014 в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, МУП «ИРЦ» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель отмечает, что полученные от населения денежные средства не использовались им для расчетов по своим обязательствам и в своих интересах, в связи с чем поступление данных денежных средств на счет Предприятия вопреки выводам суда не создавало для МУП «ИРЦ» благоприятных условий для осуществления его хозяйственной деятельности; включение в счета-квитанции комиссии за кассовое обслуживание было основано на положениях Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», при этом обязательным условием получения Предприятием комиссии является оплата счета-квитанции именно наличными денежными средствами, что материалами дела не подтверждается; действия МУП «ИРЦ» по осуществлению рассматриваемой деятельности принесли неизбежный убыток, поскольку в период с апреля по август 2013 года Предприятие несло траты в связи с оказанием услуг, однако не совершало каких-либо действий, направленных на получение вознаграждения; сбор с жителей заявлений о перенаправлении платежей по квитанциям, изготовленным ООО «ИРК «Биллинговый центр», осуществлялся по инициативе самих жителей, при этом оплата населением квитанций ООО «ИРК «Биллинговый центр» не находится в причинно-следственной связи с выставлением Предприятием своих счетов-квитанций. При изложенных обстоятельствах заявитель считает, что в рассматриваемом случае отсутствует такой обязательный признак недобросовестной конкуренции, как направленная действия на получение преимуществ при осуществлении

предпринимательской деятельностью. Вывод суда о том, что МУП «ИРЦ» действовало, игнорируя законное волеизъявление собственников помещений в многоквартирном доме, по мнению Предприятия, противоречит материалам дела.

Антимонопольный орган, ООО «ИРК «Биллинговый центр», ООО «Финансовый попечитель» и Администрация письменные отзывы на апелляционную жалобу заявителя не представили.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Костромской области.

В судебном заседании представитель МУП «ИРЦ» поддержал позицию, изложенную в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить.

Ответчик и третьи лица явку представителей в судебное заседание апелляционного суда не обеспечили, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей указанных лиц.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в УФАС поступили обращения ООО «ИРК «Биллинговый центр» и ООО «Финансовый попечитель» о совершении МУП «ИРЦ» действий, ограничивающих конкуренцию на рынке услуг по информационно-расчетному обслуживанию управляющих организаций в городе Рыбинске и препятствовавших деятельности ООО «ИРК «Биллинговый центр» (том 1 л.д. 172-176).

В ходе комиссионного рассмотрения возбужденного на основании данных обращений дела о нарушении антимонопольного законодательства № 07-03/64-13 ответчиком было установлено, что МУП «ИРЦ» и ООО «ИРК «Биллинговый центр» действуют на рынке услуг информационно-расчетных центров, которые на возмездной основе осуществляют расчет платы за коммунальные услуги, содержание и ремонт жилых помещений за собственников помещений в многоквартирных домах, изготовление и доставку счет-квитанций, учет поступающих от собственников денежных средств.

МУП «ИРЦ» и ООО «ИРК «Биллинговый центр», принимая платежи от физических лиц, являются платежными агентами. Оба хозяйствующих субъекта действуют в границах города Рыбинска Ярославской области и являются конкурентами на указанном товарном рынке с общими границами (как товарными, так и географическими).

ООО «Финансовый попечитель» осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами в городе Рыбинске. Для осуществления функций по начислению и сбору платежей населения и изготовлению счет-квитанций на жилищно-коммунальные услуги между ООО «Финансовый попечитель» и МУП «ИРЦ» был заключен договор от 01.12.2008 № 12-Р (том 1 л.д. 126-129). В соответствии с пунктом 1.1 договора ООО «Финансовый

попечитель» поручает, а МУП «ИРЦ» осуществляет организацию и ведение информационно-вычислительных работ по автоматизированному начислению платежей за жилье и коммунальные услуги в многоквартирных жилых домах, организацию сбора платежей за перечисленные услуги, ведение аналитического учета плановых и поступивших платежей от потребителей, перечисление денежных средств ООО «Финансовый попечитель», изготовление и организацию доставки счетов-квитанций потребителям услуг, прием населения и предоставление информации о начислениях за жилье и коммунальные услуги; дополнительные услуги и их оплате, выдачу потребителям необходимых справок и документов, предупреждение и уменьшение задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг.

22.03.2013 ООО «Финансовый попечитель» направило в адрес МУП «ИРЦ» письмо № 311, в котором сообщило о расторжении договора на выполнение информационного расчетного обслуживания от 01.12.2008 № 12-Р с 22.03.2013 в соответствии со статьями 782, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также предупредило о недопустимости изготовления и рассылки счетов-квитанций за март 2013 года (том 1 л.д. 130-131).

22.03.2013 ООО «Финансовый попечитель» заключило договор на выполнение информационно-расчетного обслуживания с ООО «ИРК «Биллинговый центр» (том 1 л.д. 132-137). Предметом договора является оказание услуг по расчету и учет платежей за жилые помещения и коммунальные услуги, информационному обслуживанию потребителей согласно адресному списку многоквартирных домов (пункт 1.1 договора). Расчет и учет платежей за жилье и коммунальные услуги включает в себя: расчет платы за содержание и ремонт жилых помещений; расчет платы за коммунальные услуги по нормативам, расчет потребления с любыми комбинациями соединений точек учета с применением индивидуальных, домовых, групповых, многотарифных приборов учета, корректировочный расчет (перерасчет) при изменении данных в прошлом, перерасчет за недопоставку услуг, расчет пени, регистрация платежей, в том числе интерактивная, разделение платежей по услугам (поставщикам), изготовление и доставка счетов-квитанций потребителям услуг, ведение работы с потребителями по дебиторской задолженности, в том числе заключение договора о рассрочке долга и выдаче предупреждений о погашении задолженности от имени ООО «Финансовый попечитель», подготовка пакета документов для взыскания задолженности.

Вместе с тем МУП «ИРЦ» продолжало изготавливать и направлять жителям многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «Финансовый попечитель», квитанций за период с марта по июль 2013 года. Таким образом, жители домов получали в указанные месяцы двойные квитанции на оплату жилищно-коммунальных услуг, так как ООО «ИРК «Биллинговый центр» также приступило к исполнению договора от 22.03.2013. При этом Предприятие принимало от населения денежные средства как по выставленным им самим квитанциям, так и по квитанциям, изготовленным ООО «ИРК «Биллинговый центр». При приеме последних жители заполняли заявление на имя ООО «ИРК «Биллинговый центр» о передаче платежа в МУП «ИРЦ». Указанные заявления жителей МУП «ИРЦ» направляло в адрес ООО «ИРК «Биллинговый центр» и сообщало, что в соответствии с решениями собственников помещений начисление платы им будет производить МУП

«ИРЦ» (письма от 27.05.2013, от 29.05.2013).

Предприятие получало средства от жителей на свой расчетный счет и аккумулировало их на расчетном счете до перенаправления поставщикам коммунальных услуг. В выставляемых гражданам счетах-квитанциях МУП «ИРЦ» выделяло сумму комиссии за обслуживание – 0,8 % от суммы оплаты (том 1 л.д. 163).

Комиссия УФАС пришла к выводу о том, что Предприятие вследствие осуществления действий по направлению счет-квитанций собственникам помещений в домах, находящихся под управлением ООО «Финансовый попечитель», после расторжения договора на выполнение информационно-расчетного обслуживания получало преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности в виде возможности краткосрочного пользования денежными средствами и получения денежных средств в виде комиссии за прием платы от населения; кроме того, данные действия создавали препятствия для ООО «ИРК «Биллинговый центр» в осуществлении исполнения договора на выполнение информационно-расчетного обслуживания от 22.03.2013, так как вводили жителей в заблуждение относительно того, каким образом им необходимо оплачивать жилищно-коммунальные услуги, при этом у ООО «ИРК «Биллинговый центр» отсутствовали сведения для корректного выставления счетов в части погашения либо образования задолженности за предыдущие периоды.

24.09.2013 ответчиком принято решение по делу № 07-03/64-13 (в полном объеме изготовлено 04.10.2013), в соответствии с которым МУП «ИРЦ» было признано нарушившим часть 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ (том 1 л.д. 10-16).

На основании данного решения в адрес Предприятия было выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении недобросовестной конкуренции (том 1 л.д. 8-9).

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, заявитель обратился в Арбитражный суд Ярославской области с требованием о признании их недействительными.

Суд первой инстанции согласился с выводами ответчика, счел решение и предписание Управления законными, обоснованными и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя Предприятия, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух

условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу части 1 статьи 3 Закон № 135-ФЗ распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В статье 4 Закона о защите конкуренции определено, что конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7).

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. Приведенный в данной норме закона перечень нарушений не является исчерпывающим.

К актам недобросовестной конкуренции, запрещенным указанной нормой, помимо перечисленных в ней, могут быть отнесены не предусмотренные нормами Закона № 135-ФЗ действия хозяйствующего субъекта, оказывающие негативное влияние на конкуренцию, конкурента, его товары, результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации путем нерыночного и иного информационного, нечестного, незаконного воздействия.

В пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции приведено нормативное определение недобросовестной конкуренции, под которой понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статья 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, подписанной Союзом Советских Социалистических Республик 12.10.1967, содержит общий запрет недобросовестной конкуренции, под которой, как следует из параграфа 2 этой статьи, понимаются всякие акты,

противоречащие честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, недобросовестная конкуренция не подразумевает под собой исключительную направленность на причинение вреда третьим лицам, обратное не соответствует нормам Закона о защите конкуренции, Парижской конвенции по охране промышленной собственности, Гражданского кодекса Российской Федерации, а также противоречит толкованию понятия «недобросовестная конкуренция», данному Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 01.04.2008 № 450-О-О, указавшим на расширение области судебного усмотрения в сфере пресечения недобросовестной конкуренции и многообразии форм и методов недобросовестной конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота, что позволяет суду в каждом конкретном случае с помощью понятийного аппарата антимонопольного законодательства (статья 4 Закона о защите конкуренции) обосновывать отказ в защите того или иного субъективного права в соответствии с пунктом 2 статьи 10 ГК РФ.

В качестве акта недобросовестной конкуренции Управлением квалифицированы действия Предприятия, выразившиеся в направлении счетов-квитанций собственникам помещений в жилых домах, находящихся под управлением ООО «Финансовый попечитель», после расторжения договора на выполнение информационно-расчетного обслуживания.

Проанализировав обстоятельства дела в совокупности с исследованными доказательствами, апелляционный суд приходит к выводу о том, что суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований о признании недействительными решения и предписания УФАС, на основании достаточной совокупности доказательств, которым при правильном применении статьи 71 АПК РФ дана надлежащая правовая оценка, правомерно поддержал позицию антимонопольного органа на основании следующего.

Согласно части 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; 3) управление управляющей организацией.

В части 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Возможность выбора жителями многоквартирного дома подрядчика для

управляющей домом организации действующим законодательством не предусмотрена. В этой связи волеизъявление конкретных собственников относительно вопроса выбора лица, которым будут осуществляться расчеты, не является безусловным основанием для возникновения или продолжения договорных отношений управляющей компании с определенной организацией.

До марта 2013 года изготовление счет-квитанций на оплату жилищно-коммунальных услуг осуществлялось Предприятием на основании заключенного с управляющей организацией договора на выполнение информационно-расчетного обслуживания от 01.12.2008 № 12-Р.

22.03.2013 ООО «Финансовый попечитель», воспользовавшись предусмотренным статьей 782 ГК РФ и пунктом 6.2 договора правом на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг, уведомило МУП «ИРЦ» о расторжении договора с 22.03.2013, при этом, помимо прочего во избежание возможных убытков предостерегало Предприятие от дальнейшего совершения действий, являвшихся предметом договора от 01.12.2008, которые управляющая организация не имела намерения оплачивать. В этот же день договор на выполнение информационно-расчетного обслуживания был заключен с ООО «ИРК «Биллинговый центр». Правомерность действий управляющей организации по заключению данного договора подтверждена вступившим в законную силу решением Рыбинского городского суда Ярославской области от 15.08.2013 по делу № 2-1844/13 (том 8 л.д. 48-56).

Несмотря на получение соответствующего уведомления, Предприятие продолжало выставление счет-квитанций и прием от населения платы за жилищно-коммунальные услуги. Вместе с тем оказание соответствующих услуг составляло предмет договора от 22.03.2013, заключенного с ООО «ИРК «Биллинговый центр», при этом правовые основания для продолжения исполнения обязанностей по договору от 01.12.2008 у Предприятия отсутствовали. В письме от 29.03.2013 № 790, направленном в адрес управляющей организации, МУП «ИРЦ» настаивало на наличии у него оснований для продолжения выполнения условий ранее заключенного договора (том 1 л.д. 138-140).

В этой связи необходимо признать, что данные действия заявителя были направлены на препятствование ООО «ИРК «Биллинговый центр» в осуществлении им аналогичной деятельности, на удержание позиции Предприятия на товарном рынке, имели целью возобновление (продолжение) договорных отношений с ООО «Финансовый попечитель». При этом препятствование деятельности ООО «ИРК «Биллинговый центр» выразилось в том, что данный хозяйствующий субъект не получал денежные средства по квитанциям, выставленным в адрес граждан, оплатившим жилищно-коммунальные услуги по квитанциям МУП «ИРЦ», а также в наличии угрозы некорректного отражения в выставленных населению квитанциях подлежащих оплате сумм. Кроме того, ООО «ИРК «Биллинговый центр» было лишено возможности получать доход в виде платы за прием платежей, на что могло рассчитывать в связи с оказанием им возмездных услуг по договору от 22.03.2013.

Такие действия правомерно квалифицированы антимонопольным органом в качестве акта недобросовестной конкуренции, запрет на которую предусмотрен

частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, у Управления имелись фактические и правовые основания для принятия оспариваемого решения, а также выдачи на его основании предписания, которое по форме и содержанию соответствует требованиям действующего законодательства, является исполнимым.

Аргументы заявителя об отсутствии у него каких-либо преимуществ вследствие продолжения осуществления им деятельности в рамках расторгнутого договора, обоснованно признаны судом несостоятельными.

В решении правильно отмечено, что вследствие осуществления данной деятельности Предприятие аккумулировало на своем счете денежные средства в течение определенного периода времени и имело возможность использовать их по своему усмотрению. При этом само по себе получение данных денежных средств заявителем, в то время как соответствующие услуги в рамках договора от 22.03.2013 на законных основаниях осуществлялись иным лицом, которое было лишено возможности получения данных денежных средств, свидетельствует о создании для МУП «ИРЦ» более благоприятных условий осуществления хозяйственной деятельности. Возможность получения Предприятием комиссии за кассовое обслуживание вне зависимости от количества фактически произведенных расчетов с использованием наличных денежных средств также подтверждает получение заявителем определенных преимуществ.

В апелляционной жалобе МУП «ИРЦ» также ссылается на то обстоятельство, что деятельность по оказанию информационно-расчетных услуг принесло неизбежный убыток. В то же время в своих письменных пояснениях (том 6 л.д. 88-90) Предприятие указывало, что заведомо знало о необходимости несения расходов на изготовление и распространение счет-квитанций и о возникновении убытка, однако в отсутствие к тому правовых оснований продолжало осуществлять данную деятельность, что не может свидетельствовать о добросовестности заявителя. Кроме того, исходя из структуры предусмотренного частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции нарушения в совокупности с приведенным в пункте 9 статьи 4 данного Закона определением для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве акта недобросовестной конкуренции достаточно установления направленности рассматриваемых действий на получение преимуществ, при этом фактическое получение прибыли или убытка в результате осуществления предпринимательской деятельности, основным признаком которой является ее основанность на риске, правового значения не имеет.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции от 25.07.2014 об отказе в удовлетворении требований МУП «ИРЦ» следует признать законным и обоснованным, а в удовлетворении апелляционной жалобы заявителя надлежит отказать.

Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной

жалобы Предприятия, однако они не опровергают выводов суда, изложенных в обжалуемом решении. Нормы материального и процессуального права применены судом правильно.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно положениям подпунктов 3, 12 пункта 1 статьи 333.21, а также пункта 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» при подаче апелляционной жалобы на решения арбитражного суда по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается юридическими лицами в размере 1000 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФ в случае отказа в удовлетворении апелляционной жалобы относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 25.07.2014 по делу №А82-239/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия городского округа город Рыбинск «Информационно-расчетный центр» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

П.И. Кононов