



# Арбитражный суд Ярославской области

150054, г. Ярославль, пр. Ленина, дом 28, тел. (4852) 67-31-30, факс 32-12-51  
<http://varoslavl.arbitr.ru>, e-mail: [delo@varoslavl.arbitr.ru](mailto:delo@varoslavl.arbitr.ru)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № A82-10062/2014

04 октября 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена – 03 октября 2014 года

Полный текст решения изготовлен – 04 октября 2014 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Носковой Т.В.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

**Открытого акционерного общества «Ярославская сбытовая компания»** (ИНН – 7606052264, ОГРН – 1057601050011, адрес местонахождения - 150003, г. Ярославль, пр-т Ленина, д.21-Б)

к **Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области** (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154. юридический адрес – 150 000, г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46)

**о признании незаконным и отмене постановления от 11.06.2014 «о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 03-07/08-14»**

**при участии:**

**от заявителя** - Щербалева Е.Н. - предст. по пост. дов.

**от административного органа** – Матяшевская М.И. – предст. по пост. дов.

**установил:**

Открытое акционерное общество «Ярославская сбытовая компания» (ИНН – 7606052264, ОГРН – 1057601050011, адрес местонахождения - 150003, г. Ярославль, пр-т Ленина, д.21-Б) (далее по тексту – Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления от 11.06.2014 «о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 03-07/08-14», вынесенного Заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154. юридический адрес – 150 000, г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46) - о наложении административного штрафа в размере 150 000 руб., на основании части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Правовая позиция заявителя основана на том, что в его действиях отсутствует состав вмененного ему правонарушения по причине неистребования у него спорной, необходимой ответчику информации. Также заявитель считает, что вмененный ему состав правонарушения в части противоправного деяния - ...«предоставления антимонопольному органу заведомо недостоверной информации» не надлежащим образом установлен ответчиком в материалах административного дела.

Ответчик считает, что при производстве административного дела им не было допущено каких-либо нарушений, исключающих привлечение Общества к административной ответственности; считает, что действия Общества образуют состав вменяемого ему правонарушения.

Оценивая обоснованность привлечения заявителя к административной ответственности, суд исходит из следующих обстоятельств дела.

В качестве противоправных действий административным органом квалифицированы действия предприятия - «...по непредставлению информации по требованию Ярославского УФАС России в соответствии с определением об отложении рассмотрения дела № 03-03/42-123 от 08.11.2013, а также предоставление заведомо недостоверных сведений (письмо от 09.01.2014 № 02-1/02/юр...».

В производстве Ярославского УФАС России находится на рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/42-13, возбужденное в отношении ОАО «ЯСК» по части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», возбужденное по заявлению МУП «Брагино», выразившееся в действиях по введению ограничения отпуска электрической энергии с нарушением срока уведомления потребителя (приказ о создании комиссии и возбуждении дела от 25.10.13 № 444.

Определением об отложении рассмотрения дела № 03-03/42-13 от 08.11.2013 ОАО «ЯСК» было привлечено к участию в рассмотрении указанного дела.

В соответствии с пунктом 4 Определения комиссии Ярославского УФАС России о назначении дела № 03-03/42-13 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 08.11.2013, Обществу необходимо было представить в Ярославское УФАС России в срок до 09 января 2014 года следующую информацию:

- схему электроснабжения объекта строительства МУП «Брагино» по ул. Труфанова у д.19;

**- перечень абонентов, в адрес которых направлялись уведомления о введении ограничения режима потребления электрической энергии в период с 01.05.2013 по 01.11.2013, с указанием для каждого абонента даты введения ограничения отпуска электрической энергии и даты отправки со стороны ОАО «ЯСК» указанных уведомлений.**

В ответ на указанное требование антимонопольного органа, Общество письмом от 09.01.2014 № 02-1/02-юр, сообщило ответчику следующее: «По точкам поставки, указанным в договоре снабжения электрической энергией № 70411, в период с 01.05.2013 по 01.11.2013

ограничение электрической энергии не производилось. В случае, если необходимо предоставление иной информации, просим уточнить содержание запроса в данной части».

ОАО «ЯСК» доминирует на соответствующем товарном рынке; является гарантирующим поставщиком электроэнергии на территории Ярославской области.

По мнению ответчика, Общество обладая необходимой информацией, не предоставило ему информацию относительно всех абонентах Общества на территории Ярославской области, которым Обществом в указанный период были направлены уведомления о введении режима ограничения в потреблении электрической энергии.

Кроме того, ранее письмом от 25.09.2013 № 02-1/629 юр ОАО «СК» предоставило акт от 27.05.2013 об ограничении режима потребления электрической энергии потребителя МУП «Брагино» по точке поставки «строительство 4-х эт. Торгового центра по ул. Труфанова», включенной в договор № 70411 от 18.07.2008.

В данной части ответчиком, при сопоставлении указанных ответов Общества, был сделан вывод о предоставлении ему Обществом недостоверной информации.

В вышеуказанных действиях Общества ответчиком был установлен состав правонарушения, предусмотренный частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, а именно – «непредставление или несвоевременное в федеральный антимонопольный орган... сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов...».

Факт не исполнения Обществом соответствующей обязанности был установлен протоколом по делу об административном правонарушении от 28.02.2014.

Оспариваемым постановлением от 11.06.2014 Общество было привлечено к административной ответственности по делу № 03-07/08-14 по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, наложен административный штраф в размере 150 000 руб. – с учетом характера противоправных действий и материального положения Общества.

Фактические обстоятельства дела подтверждены материалами дела, судом считаются установленными.

**Заявитель** в указанном деле считает ненадлежащим образом изложенным требование антимонопольного органа; полагает, что из содержания требования не усматривается необходимость предоставления им информации обо всех потребителях Общества по территории Ярославской области. При предоставлении информации исходило из номера дела о нарушении антимонопольного законодательства – применительно к участку сетей относительно МУП «Брагино».

Поскольку ранее Обществом частично предоставлялась ответчику информация относительно введения ограничения МУП «Брагино» (письмо от 25.09.2013), Общество полагало, что повторно не обязано сообщать ответчику указанную информацию. В любом случае,

сообщение информации ответчику без ссылки на данный факт (ранее сообщенный ответчику), не может быть признано заведомо недостоверным предоставлением информации антимонопольному органу.

Ответчиком в материалах дела об административном правонарушении не изложен вменяемый Обществу состав нарушения части 5 статьи 19.8 КоАП РФ в части действий – «представление антимонопольному органу заведомо недостоверной информации».

**Ответчик** считает установленным в действиях Общества вмененный ему состав правонарушения, предусмотренный частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ – как в части непредставления информации о направлении Обществом уведомлений о введении ограничения режима потребления электрической энергии на территории Ярославской области, так и в части предоставления Обществом заведомо недостоверной информации.

Ответчик полагает, что Общество как гарантирующий поставщик обладало необходимой информацией, имело объективную и реальную возможность ее предоставить.

Запрос о предоставлении информации считает мотивированным и обоснованным, соответствующим полномочиям антимонопольного органа.

Процессуальные документы (определения) составлены по форме, предусмотренной ФАС России.

Рассмотрев доводы сторон, материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Диспозиция части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, предусматривает в качестве состава правонарушения, вменяемого Обществу – «непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган... сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов...».

Частью 1 статьи 25 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.06 № 135-ФЗ, закреплена обязанность, в том числе - коммерческих организаций..., «представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции».

Соответственно, действия антимонопольного органа по истребованию у предприятия необходимых для контроля за соблюдением антимонопольного законодательства документов и

информации, следует признать правомерными, проводимыми в пределах его полномочий.

1. Существенным моментом для рассматриваемого конкретного дела является, по мнению суда, содержание требования антимонопольного органа о предоставлении ему сведений Обществом.

Обоснованными, по мнению суда, следует признать доводы заявителя о том, что, учитывая совокупность истребованной информации, содержащейся в запросе антимонопольного органа - «определении о назначении дела № 03-03/42-13 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 08.11.2013», а именно:

- номер дела № 03-03/42-13 соответствует делу, возбужденному по признакам нарушения Обществом антимонопольного законодательства по заявлению МУП «Брагино»;

- первый абзац пункта 4 определения устанавливает обязанность Общества представить ответчику – «схему электроснабжения объекта строительства МУП «Брагино» по ул. Труфанова у д.19».

Обоснованным и логичным, по мнению суда, является вывод Общества о том, что ответчиком у него истребовалась информация не в отношении всех абонентов (потребителей) Общества на территории Ярославской области, а присоединенных к сетям Общества по объекту – МУП «Брагино». Иной объем истребованной ответчиком информации (по всем присоединенным потребителям Общества на территории Ярославской области) не является определенным и понятным – исходя из содержания запроса.

Не ставя под сомнение полномочия антимонопольного органа на истребовании необходимых ему сведений и информации и получении ее от хозяйствующих субъектов в надлежащем объеме, предусмотренные статьей 25 Закона о защите конкуренции в целом, суд считает, что в данном конкретном определении от 08.11.13, истребование информации - по всем потребителям Общества на территории Ярославской области – никаким образом не было сформулировано, обосновано и мотивировано ответчиком.

Судом рассмотрен и отклоняется довод ответчика о том, что определение составлено по форме, предусмотренной ФАС России. Истребование документов может производиться любым способом, обеспечивающим выполнение хозяйствующими субъектами соответствующей обязанности; действующим законодательством не установлено правила об истребовании информации антимонопольным органом исключительно в форме «определения о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению», либо иного определения.

Соответственно, в данной части правовая позиция заявителя суду представляется правомерной и обоснованной.

2. Вместе с тем, по мнению суда, применительно к истребованной ответчиком в абзаце втором пункта 4 определения от 08.11.13 информации, Общество не предоставило ее в полном объеме – в частности, антимонопольному органу Обществом не была предоставлена информация о наличии потребителей, присоединенных к

сетям Общества на участке сетей электроснабжения в районе строящегося объекта МУП «Брагино» (либо их отсутствия) и направлении им Обществом уведомлений о введении ограничения режима потребления электрической энергии – в рассматриваемый ответчиком период.

Довод заявителя о том, что ограничений в указанный период на данном участке сетей не вводилось, не охватывает собой полностью истребованную ответчиком информацию – применительно к существующей процедуре введения ограничения режима потребления (последовательное направление уведомлений, введение частичного либо полного ограничения).

В данной части Общество не в полном объеме выполнило свою обязанность по представлению ответчику истребованной им информации в части направленных уведомлений.

Учитывая состав правонарушения, вмененный ответчиком Обществу в протоколе об административном правонарушении и оспариваемом постановлении от 11.06.2014 – в том числе – «... непредставление информации по запросу антимонопольного органа...», суд пришел к выводу о наличии в действиях Общества вмененного ему антимонопольным органом состава правонарушения.

3. Также, по мнению суда, обоснованными следует признать доводы Общества о том, что оспариваемое постановление (равно как и протокол по делу об административном правонарушении) не содержит полного изложения состава правонарушения в части - «предоставления заведомо недостоверной информации».

В соответствии с [частями 4, 6, 7 статьи 210](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

При этом, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для вынесения оспариваемого постановления, возлагается на административный орган.

Для установления в действиях Общества состава административного правонарушения подлежат установлению и доказыванию административным органом все элементы состава административного правонарушения – субъект, объект, объективная сторона, субъективная сторона.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения в части противоправного действия - «предоставления антимонопольному органу заведомо недостоверной информации» - выражается в совершении обязанным субъектом конкретного действия. При этом подлежит установлению - какая именно информация является ненадлежащей (недостоверной); в том числе – с предоставлением доказательств данного факта.

Субъективная сторона рассматриваемого правонарушения характеризуется установленным административным органом умыслом субъекта.

[Статья 26.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим [Кодексом](#) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно [статье 26.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](#), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В части рассматриваемого противоправного деяния - «предоставления Обществом заведомо недостоверной информации ответчику» - протокол об административном правонарушении и



оспариваемое постановление не содержат необходимого объема информации в части состава правонарушения и доказательств по делу.

Таким образом, суд пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава нарушения вменяемого ему нарушения части 5 статьи 19.8 КоАП РФ в виде непредставления полной информации по требованию антимонопольного органа – в части информации об уведомлениях о введении ограничения.

Административная ответственность ответчиком применена в порядке и сроки, предусмотренные действующим законодательством.

Обстоятельств, исключающих привлечение Общества к административной ответственности, судом из материалов дела не усматривается.

Учитывая отсутствие сведений о повторном привлечении Общества к административной ответственности за рассматриваемое правонарушение; отсутствию в деле отягчающих обстоятельств, суду представляется обоснованным изменение размера административного взыскания до минимального размера .

Соответственно, с учетом вышеизложенного, в сумме административного штрафа, превышающей 50 000 рублей, оспариваемое постановление ответчика подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 207 – 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Признать незаконным и изменить Постановление Заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 11.06.2014 «о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 03-07/08-14», вынесенное в отношении заявителя - Открытого акционерного общества «Ярославская сбытовая компания» (ИНН – 7606052264, ОГРН – 1057601050011, адрес местонахождения - 150003, г. Ярославль, пр-т Ленина, д.21-Б) - по части 5 статьи 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях - в части размера административной ответственности, установив административный штраф в размере - 50 000 рублей.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в 10-дневный срок, во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров), в установленном законом порядке.

**Судья**

**А.В. Глызина**