

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

09 октября 2014 года

Дело № А82-206/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 07 октября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 октября 2014 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Буториной Г.Г., Кононова П.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Измоденовой Ю.А.,

без участия представителей сторон,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго» и открытого акционерного общества «Ярославская сбытовая компания»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 08.07.2014 по делу №А82-206/2014, принятое судом в составе судьи Мухиной Е.В.,

по заявлениям открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго» (ИНН: 6901067107, ОГРН: 1046900099498)

и открытого акционерного общества «Ярославская сбытовая компания» (ИНН: 7606052264, ОГРН: 1057601050011)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН: 7604009440, ОГРН: 1027600695154)

о признании недействительными решения и предписаний от 19.12.2013 по делу №03-03/10-13 о нарушении антимонопольного законодательства,

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго» (далее – ОАО «МРСК Центра»), сетевая организация) и открытое акционерное общество «Ярославская сбытовая компания» (далее – ОАО «ЯСК», гарантирующий поставщик) обратились в Арбитражный суд Ярославской области с самостоятельными заявлениями о признании недействительными решения Управления

Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 19.12.2013 по делу № 03-03/10-13 о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым каждый из заявителей был признан нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ), а также вынесенных на основании данного решения в отношении каждого из заявителей предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и устранении его последствий.

Указанные заявления приняты к производству арбитражного суда, по ним возбуждены производства по делам № А82-206/2014 и № А82-3500/2014.

Определением суда от 20.03.2014 указанные дела в порядке статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объединены в одно производство для их совместного рассмотрения по делу № А82-206/2014.

Решением суда от 08.07.2014 было признано недействительным выданное ОАО «МРСК Центра» предписание в части возложения на сетевую организацию обязанности по оформлению результатов проверки актом о предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества в соответствии с требованиями Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354); в удовлетворении остальной части требований заявителей было отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ОАО «МРСК Центра» и ОАО «ЯСК» обратились во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят решение суда первой инстанции отменить (ОАО «МРСК Центра» – в той части, в которой в удовлетворении его требований было отказано) и принять по делу новый судебный акт.

Гарантирующий поставщик обращает внимание на то, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства ответчиком не были исследованы фактические обстоятельства, связанные с технологическим присоединением граждан-потребителей, вместе с тем характеристики находящегося на балансе ОАО «МРСК Центра» сетевого оборудования не могли обеспечить определенный в акте разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон, составленном между сетевой организацией и ООО «Орленок», уровень нагрузки, необходимый для качественного энергоснабжения жителей деревни Ишманово, в связи с большими потерями электроэнергии на линии 0,4 кВ. Гарантирующий поставщик считает, что при существующем технологическом присоединении он, не являясь участником договора оказания услуг по передаче электрической энергии и лицом, в силу такого договора ответственным за качество и надежность электроснабжения, не имел возможности обеспечить качественное энергоснабжение граждан-потребителей. По мнению заявителя, отсутствие дополнительных замеров со стороны ОАО «ЯСК» не влечет за собой ущемление интересов граждан-потребителей; их непроведение не могло повлиять на изменение параметров качества электроэнергии, следовательно, рассмотренные антимонопольным органом действия (бездействие) гарантирующего поставщика не могли быть признаны злоупотреблением

доминирующим положением. Также ОАО «ЯСК» находит неправильным вывод суда о том, что нарушением части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ является неисполнение требований Правил № 354, поскольку несоблюдение положений данного нормативного акта комиссией УФАС гарантирующему поставщику не вменялось.

Сетевая организация в своей апелляционной жалобе считает неправомерным то обстоятельство, что арбитражный суд в своем решении дает свое толкование решению Управления и конкретизирует, в каких конкретно действиях ОАО «МРСК Центра» усматривается ненадлежащее реагирование на обращение ОАО «ЯСК». Обращает внимание на то, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не было достоверно подтверждено, что качество энергоснабжения в деревне Ишманово не соответствовало обязательным требованиям государственных стандартов, не исследовался вопрос о том, могло ли качество энергоснабжения потребителей быть связано с техническим состоянием ТП «Орленок». Также ОАО «МРСК Центра» указывает, что договор купли-продажи электрической энергии (потерь электрической энергии) и оказания услуг по передаче электрической энергии от 09.12.2011, заключенный с гарантирующим поставщиком, не содержит условий о том, что сетевая организация обязана провести мероприятия по измерению качества электрической энергии или совершить иные мероприятия, непроведение которых было квалифицировано антимонопольным органом как ненадлежащее реагирование на обращение ОАО «ЯСК»; гарантирующий поставщик также не требовал от сетевой организации осуществления каких-либо действий по определению качества энергоснабжения, а просил произвести ряд мероприятий, направленных на улучшение энергоснабжения деревни Ишманово. Ссылки на нормативные акты, в соответствии с которыми по запросам сбытовой компании ОАО «МРСК Центра» должно было направить в адрес ОАО «ЯСК» открытую информацию о ненадлежащем качестве поставляемой электроэнергии потребителям, в обжалуемом решении суда отсутствуют.

Поскольку исходя из текста выданного ОАО «МРСК Центра» предписания в адрес гарантирующего поставщика следовало направить акт, утвержденный Правилами № 354, сетевая организация полагает, что абзац 2 данного предписания следовало признать недействительным. Кроме того, ссылаясь на пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», в обоснование правомерности своих действий отмечает, что ответчиком в оспариваемом решении не указано, каким образом действиями ОАО «МРСК Центра» на контрагентов были наложены неразумные ограничения или ставились необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Названные апелляционные жалобы ОАО «МРСК Центра» и ОАО «ЯСК» с учетом пункта 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» назначены к рассмотрению в одном судебном заседании.

Антимонопольный орган письменный отзыв на апелляционные жалобы заявителей не представил.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание апелляционного

суда не обеспечили, о времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 04.12.2012 в УФАС поступило обращение ОАО «ЯСК» о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ОАО «МРСК Центра», выразившемся в ненадлежащем реагировании на обращения о выяснении причин некачественного энергоснабжения жилых домов в деревне Ишманово и принятии мер для восстановления надлежащего энергоснабжения (том 3 л.д. 20-21).

В ходе комиссионного рассмотрения возбужденного на основании данного заявления дела о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/10-13 ответчиком было установлено, что ОАО «ЯСК» является гарантирующим поставщиком электрической энергии, целью деятельности которого является поставка электроэнергии потребителям на территории Ярославской области.

Для обеспечения передачи электрической энергии потребителям гарантирующим поставщиком с сетевой организацией ОАО «МРСК Центра» был заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 25.12.2008 № ЯЭ-00/650-08, в соответствии с пунктом 3.3.1 которого сетевая организация обязуется обеспечить передачу электроэнергии, принятой в свою сеть и (или) в сеть ТСО, от точек приема до точек поставки в пределах заявленной мощности, указанной в приложениях к договору (с учетом пропускной способности электрической сети), в соответствии с согласованными параметрами надежности, с учетом технологических характеристик энергопринимающих устройств с соблюдением величин аварийной и технологической брони. Качество передаваемой электроэнергии должно соответствовать техническим регламентам и иным обязательным требованиям (ГОСТ 13109-97).

Согласно пункту 3.3.10 названного договора от 25.12.2008 № ЯЭ-00/650-08 сетевая организация должна осуществлять в соответствии с порядком, установленным законодательством Российской Федерации, контроль качества электроэнергии, показатели которой определяются ГОСТ 13109-97, иными обязательными требованиями.

Пунктом 8.2.2 договора от 25.12.2008 № ЯЭ-00/650-08 предусмотрена ответственность сетевой организации за отклонение качества показателей электроэнергии сверх величин, установленных требованиями, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3.2.4 договора ОАО «ЯСК» обязано направлять в сетевую организацию жалобы и заявления потребителей либо запросы (письма и т. д.) государственных и иных уполномоченных органов по вопросам надежности и качества снабжения электрической энергией потребителей в течение 3 (трех) рабочих дней с момента получения гарантирующим поставщиком таких писем, а ОАО «МРСК Центра» согласно пункту 3.3.8 данного договора обязано самостоятельно или через ТСО в 15-дневный срок направлять ОАО «ЯСК» ответы на поступившие от заказчика жалобы и заявления потребителей по вопросам передачи электрической энергии (том 4 л.д.

55-87).

Аналогичные положения содержатся в заключенном между теми же сторонами договоре купли-продажи электрической энергии (потерь электрической энергии) и оказания услуг по передаче электрической энергии от 09.12.2011 № 7-40 (том 4 л.д. 1-40).

27.09.2012 в ОАО «ЯСК» поступила коллективная жалоба жителей деревни Ишманово, подписанная в том числе Чиликовым С.Г., по поводу низкого напряжения в сети у всех жителей деревни с просьбой устранить неполадки (том 3 л.д. 25).

Между ОАО «ЯСК» и жителями деревни Ишманово фактически существуют договорные отношения, открыты лицевого счета, в том числе имеется лицевой счет № 115010273 у Чиликова С.Г.

В связи с претензией жителей деревни Ишманово от 27.09.2012 ОАО «ЯСК» обратилось в ОАО «МРСК Центра» письмом от 01.10.2012 № 03-1/3271 с просьбой в установленные пунктом 3.3.8 договора оказания услуг по передаче электрической энергии сроки сообщить о причинах отклонения качества электрической энергии, а также принять меры для восстановления надлежащего энергоснабжения и предотвращения подобных ситуаций в дальнейшей (том 3 л.д. 22).

Письмом от 01.10.2012 № 03-1/3271 гарантирующий поставщик также проинформировал Чиликова С.Г. о направлении соответствующего запроса о причинах отклонения показателей качества электрической энергии в ОАО «МРСК Центра».

На обращение ОАО «ЯСК» сетевая организация в письме от 09.10.2012 № МРСК-ЯР/9-1/5459 (том 3 л.д. 26-27) сообщила, что электроснабжение деревни осуществляется от ВЛ-0,4 кВ №1 ЗТП «П/л Орленок» ВЛ-10 кВ №8 ПС 35/10 «Возрождение»; в 2011 году были проведены измерения ПКЭ в распределительных сетях; по результатам контрольных измерений для улучшения качества электрической энергии и бесперебойного электроснабжения жителей деревни Ишманово были разработаны технические мероприятия (перераспределение нагрузки по фазам, замена существующего провода на провод марки СИП ВЛ-0,38 кВ, замена опор); все мероприятия выполнены. Для более полного выяснения обстоятельств по вопросу отклонения качества электрической энергии проводилось повторное расследование, установлено, что неудовлетворительное качество электроэнергии в деревне Ишманово связано с заменой трансформатора 400 кВА на 25 кВА на ЗТП «П/л Орленок», находящейся на балансе ООО «Орленок». В адрес генерального директора ООО «Орленок» 01.10.2012 было направлено письмо (№ МРСК-ЯР/РБ-1/634) с требованием о приведении в соответствие номинальной мощности трансформатора и выделенного объема мощности для потребления электроэнергии данным населенным пунктом согласно соглашения от 14.05.2010 № 41/637 о взаимодействии по определению технических характеристик энергопринимающих устройств (энергетических установок) ранее присоединенного юридического лица и сетевой организации (выделенная мощность для потребления электроэнергии населенным пунктом (деревня Ишманово) составляет 58 кВт).

03.10.2012 сотрудником сетевой организации в присутствии потребителя Насолодина (дом № 17 деревни Ишманово) составлен акт измерения значений напряжений и нагрузок при первичной оценке состояния электросетевого

оборудования при поступлении жалобы потребителя на качество поставляемой электроэнергии, в соответствии с которым уровень напряжения в РУ-0,4 кВ ТП «П/л Орленок» составляет 216-218 В, напряжение у потребителя на вводном автомате 220 В (в акте указано, что автомат есть), при нагрузке – 198 В. В примечании к акту указано, что в соответствии с ГОСТ 13109-97 нормально допустимое значение установившегося отклонения напряжения (для потребителя с номинальным напряжением 220 В) находится в диапазоне 209-231 В, предельно допустимое значение установившегося отклонения напряжения находится в диапазоне 198-242 В (том 3 л.д. 40-41).

04.10.2012 сотрудником сетевой организации составлен акт измерения значений напряжений и нагрузок при первичной оценке состояния электросетевого оборудования при поступлении жалобы потребителя на качество поставляемой электроэнергии, в соответствии с которым уровень напряжения в РУ-0,4 кВ ТП «П/л Орленок» составляет 220 В, измерение напряжения у потребителей не производилось (том 3 л.д. 86-87).

18.10.2012 ОАО «ЯСК» повторно обратилось в ОАО «МРСК Центра» (письмо № 03-1/3482), указывая, что согласно акту разграничения балансовой принадлежности электрических сетей между ООО «Орленок» и ОАО «МРСК Центра» к электрическим сетям ОАО «МРСК Центра» технологически присоединены жилые дома потребителей-граждан, проживающих в деревне Ишманово. Несмотря на наличие/отсутствие факта реконструкции ЗТП «П/л Орленок», согласно договору на оказание услуг по передаче электрической энергии от 25.12.2008 № ЯЭ-00/650-08 ответственность за надежное электроснабжение граждан-потребителей деревни Ишманово возложена на «котлодержателя» на территории Ярославской области. ОАО «ЯСК» настаивало на надлежащем исполнении условий действующего договора и просило в кратчайшие сроки принять меры, направленные на недопущение отклонения напряжения в деревне Ишманово сверх установленных величин (том 3 л.д. 23).

Письмом от 18.10.2012 № 03-1/3483 ОАО «ЯСК» проинформировало Чиликова С.Г. о получении ответа ОАО «МРСК Центра» на запрос, приложив к письму копию ответа сетевой организации от 09.10.2012.

В письме от 15.11.2012 № МРСК-ЯР/РБ-1/862 ОАО «МРСК Центра» сообщило Чиликову С.Г. о том, что специалисты сетевой организации совместно с представителями ООО «Орленок» провели обследование на ЗТП 400 кВА «П/л Орленок», ревизию и перевод анцампфы ПБВ силового трансформатора из положения 3 в положение 5, в результате чего уровень напряжения на секции шин 0,4 кВ ЗТПП 400 кВА «П/л Орленок» стал составлять 220 В. В письме также указано, что в связи с протяженностью 1,2 км ВЛ-0,4 кВ на деревню Ишманово, наличием потерь напряжения на ВЛ-0,4кВ, отсутствием возможности регулирования напряжения на ЗТПП 400 кВА «П/л Орленок», а также в связи с наличием утвержденной инвестиционной программы на 2013 год принято решение включить в инвестиционную программу на 2014 год строительство новой ВЛ-10 кВ протяженностью 1,2 км с установкой новой ТП в деревне Ишманово (том 3 л.д. 28).

26.11.2012 ОАО «ЯСК» вновь обратилось в ОАО «МРСК Центра» (письмо №03-1/3944), в котором указывалось на отсутствие ответа на письмо от 18.10.2012, а также отсутствие до настоящего времени решения вопроса поставки электроэнергии, соответствующей требованиям ГОСТ 13109-97; кроме того, сообщено о том, что мероприятия по регулировке силового

трансформатора ЗТПП 400 кВА «П/л Орленок» не привели к нормализации уровня напряжения; самостоятельные замеры напряжения в доме Чиликова С.Г. показывают, что уровень напряжения остается низким и не превышает 170 В. ОАО «ЯСК» требовало разработать и до 28.12.2012 осуществить мероприятия, направленные на устранение причин некачественной поставки электроэнергии в деревне Ишманово (том 3 л.д. 24).

В письмах от 28.12.2012 № МРСК-ЯР/РБ-1/1134, от 29.12.2012 № МРСК-ЯР/РБ-1/1139 сетевая организация указывала, что сотрудники филиала совместно с ООО «Орленок» провели обследование на ЗТП 400 кВА «П/л Орленок», ревизию и перевод анцампфы ПБВ силового трансформатора из положения 3 в положение 5, в результате чего уровень напряжения на секции шин 0,4 кВ ЗТПП 400 кВА «П/л Орленок» стал составлять 220 В. В письмах также указано, что в связи протяженностью 1,2 км ВЛ-0,4 кВ на д.Ишманово, наличием потерь напряжения на ВЛ-0,4кВ, отсутствием возможности регулирования напряжения на ЗТПП 400 кВА «П/л Орленок», а также в связи с наличием утвержденной инвестиционной программы на 2013 год принято решение включить в инвестиционную программу на 2014 год строительство новой ВЛ-10 кВ протяженностью 1,2 км с установкой новой ТП в деревне Ишманово. На январь 2013 год для улучшения качества напряжения электрической энергии запланирована (времененно до установки новой ТП) установка вольт-добавочного трансформатора, закупка которого производится (том 3 л.д. 31-32).

14.02.2013 сотрудником сетевой организации составлен акт измерения значений напряжений и нагрузок при первичной оценке состояния электросетевого оборудования при поступлении жалобы потребителя на качество поставляемой электроэнергии, в соответствии с которым уровень напряжения в РУ-0,4 кВ ТП «П/л Орленок» составляет 220-224 В, у потребителя Носолодина (в акте указано, что вводного автомата нет), напряжение при нагрузке – 220 В (том 3 л.д. 105-106).

05.04.2013 сотрудником сетевой организации составлен акт измерения значений напряжений и нагрузок при первичной оценке состояния электросетевого оборудования при поступлении жалобы потребителя на качество поставляемой электроэнергии, в соответствии с которым уровень напряжения в РУ-0,4 кВ ТП «П/л Орленок» составляет 230-236 В, у потребителя (дом № 6) напряжение при нагрузке – 218 В (том 3 л.д. 42-43).

ОАО «МРСК Центра» полагало, что значения напряжения находятся в предельно допустимом и в нормально допустимом диапазоне.

По результатам рассмотрения дела комиссия УФАС пришла к выводу о том, что действия ОАО «ЯСК» по ненадлежащему реагированию на обращение жителей деревни Ишманово от 27.09.2012 о некачественном электроснабжении жилых домов и действия ОАО «МРСК Центра», выразившиеся в ненадлежащем реагировании на обращения ОАО «ЯСК» (письма от 01.10.2012 № 03-1/3271, от 18.10.2012 № 03-1/3482, от 26.11.2012 № 03-1/3943) о некачественном электроснабжении жилых домов деревни Ишманово, ущемляют интересы жителей, в том числе Чиликова С.Г., и нарушают предусмотренный Законом о защите конкуренции антимонопольный запрет.

05.12.2013 ответчиком было принято решение по делу № 03-03/10-13 (в полном объеме изготовлено 19.12.2013), в соответствии с которым гарантирующий поставщик и сетевая организация были признаны нарушившими

часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ (том 2 л.д. 9-20). В адрес ОАО «ЯСК» и ОАО «МРСК Центра» были выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и устранении его последствий (том 1 л.д. 20.-21, том 2 л.д. 21-22).

Гарантирующему поставщику было предписано обеспечить проверку (самостоятельно либо совместно с ОАО «МРСК Центра») показателей качества электрической энергии в распределительных сетях потребителей деревни Ишманово (подписавших коллективную претензию в ОАО «ЯСК» от 27.09.2012), оформить результаты проверки актами о предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества в соответствии с требованиями Правил № 354, принять меры по обеспечению качества поставляемой электрической энергии в отношении указанных потребителей деревни Ишманово, соответствующего техническим требованиям, при необходимости (при поставке ресурса ненадлежащего качества) произвести перерасчет платы за электрическую энергию указанным гражданам-потребителям деревни Ишманово.

Сетевой организации было предписано произвести измерение показателей качества электрической энергии в распределительных сетях потребителей деревни Ишманово (подписавших коллективную претензию в ОАО «ЯСК» от 27.09.2012), оформить результаты проверки актом о предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества в соответствии с требованиями Правил № 354; направить результаты измерений в ОАО «ЯСК»; при необходимости принять меры по устранению причин отклонения показателей качества электрической энергии при энергоснабжении жилых домов указанных граждан-потребителей электрической энергии деревни Ишманово.

Не согласившись с решением и предписаниями УФАС, заявители обратились в Арбитражный суд Ярославской области с требованиями о признании их недействительными.

Суд первой инстанции согласился с выводами антимонопольного органа о злоупотреблении гарантирующим поставщиком и сетевой организацией доминирующим положением на товарных рынках и о нарушении ими части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с чем счел решение и выданные на его основании предписания в целом правомерными. В то же время суд решил, что ОАО «МРСК Центра» не является лицом, обязанным перед потребителем как исполнитель коммунальной услуги, самостоятельно действуя от собственного имени, осуществлять мероприятия, предусмотренные разделом X Правил № 354, в частности составлять акт, фиксирующий ненадлежащее качество услуги. В этой связи суд посчитал незаконным и нарушающим интересы сетевой организации выданное в ее адрес предписание в указанной части. В удовлетворении заявленных требований в остальной части было отказано.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

В силу статьи 25 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) на оптовом и розничных рынках электрической энергии и мощности действует система регулярного контроля за их функционированием, имеющая целью своевременное предупреждение, выявление, ограничение и (или) пресечение действий (бездействия), которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов субъектов электроэнергетики и потребителей электрической энергии, в том числе злоупотребления доминирующим и (или) исключительным положением на оптовом и розничных рынках.

В части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции содержится запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для выявления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

Согласно статье 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Приказом УФАС от 26.12.2006 № 87 ОАО «ЯСК» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35% в географических границах Ярославской области по виду деятельности «торговля электрической энергией» с долей на рынке более 65%.

Кроме того, приказом Департамента топлива, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области от 28.12.2007 № 278 «О введении в действие постановления правления Департамента топлива, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области от 07.12.2007 № ППр-278-ГП «О деятельности гарантирующих поставщиков электрической энергии на территории Ярославской области» ОАО «ЯСК» присвоен статус гарантирующего поставщика на территории Ярославской области.

Таким образом, ОАО «ЯСК» обоснованно признано занимающим доминирующее положение на рынке торговли электрической энергией в границах Ярославской области.

Согласно части 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Поскольку ОАО «МРСК Центра» осуществляет деятельность по передаче электрической энергии по принадлежащим ему сетям, в том числе в пределах Ярославской области, то данное Общество также правомерно признано антимонопольным органом и судом первой инстанции занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии по присоединенным сетям в пределах Ярославской области.

При таких обстоятельствах заявители при осуществлении деятельности, связанной с продажей и передачей электрической энергии, обязаны соблюдать запреты, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 1 статьи 38 Закона № 35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Пунктом 7 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения №

442), предусмотрено, что субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики, энергосбытовые (энергоснабжающие) организации, сетевые организации, системный оператор и субъекты оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах, а также производители электрической энергии (мощности), в ходе исполнения своих обязательств по заключаемым ими на оптовом рынке и розничных рынках договорам совместными действиями обеспечивают на розничных рынках надежность снабжения потребителей и качество электрической энергии.

Согласно части 1 статьи 542 Гражданского кодекса Российской Федерации качество подаваемой электроэнергии должно соответствовать требованиям, установленным государственными стандартами и иными обязательными правилами или предусмотренным договором энергоснабжения.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание сложившиеся между поставщиком электрической энергии, сетевой организацией и потребителями договорные отношения, следует согласиться с утверждениями суда о том, что во избежание нарушения прав граждан как ОАО «ЯСК», так и ОАО «МРСК Центра» при исполнении своих обязанностей должны были руководствоваться Правилами №354.

В то же время в силу пункта 9 Основных положений № 442 именно гарантирующий поставщик обязан надлежащим образом исполнять обязательства перед потребителями (покупателями), поставщиками электрической энергии (мощности) на оптовом рынке и на розничных рынках, сетевыми организациями, системным оператором и субъектами оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах, организациями коммерческой инфраструктуры оптового рынка.

Пунктом 30 Основных положений № 442 предусмотрено, что в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

В рамках договора купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия лиц, привлеченных им (ею) для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Из буквального толкования данных положений следует, что гарантирующий поставщик отвечает за качество электрической энергии в пределах своей ответственности, то есть и в пределах границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации.

В этой связи представляются несостоятельными утверждения в апелляционной жалобе гарантирующего поставщика о неправомерности вменения ему нарушения антимонопольного законодательства со ссылкой на

отсутствие у него возможности обеспечить качественное энергоснабжение потребителей при существующих параметрах и характеристиках эксплуатируемого сетевой организацией оборудования.

Следует отметить, что именно гарантирующий поставщик несет ответственность за режим и качество подачи электрической энергии, на него возложена обязанность по урегулированию отношений по передаче электроэнергии в адрес граждан-потребителей с иными лицами. Механизм устранения несоответствия качества электрической энергии от его выявления до устранения в заключенных между ОАО «ЯСК» и ОАО «МРСК Центра» договорах не определен.

Однако Правилами № 354 предусмотрен порядок действий ресурсоснабжающей организации как исполнителя коммунальных услуг при поступлении к нему жалоб на ненадлежащее качество поставляемой электроэнергии. Согласно положениям раздела X Правил гарантирующий поставщик обязан был самостоятельно или через представителя составить необходимые акты проверки, зафиксировать дату и время начала предоставления услуги ненадлежащего качества, момент возобновления поставки ресурса надлежащего качества. Однако в рассматриваемом случае ОАО «ЯСК» указанные обязанности не исполнило, какие-либо активные действия для обеспечения потребителей качественной коммунальной услугой не осуществляло, а ограничилось лишь направлением писем в адрес сетевой организации и жалобы в УФАС на ее бездействие.

ОАО «ЯСК» отмечает, что оспариваемым решением ответчика, которым бездействие гарантирующего поставщика по надлежащему реагированию на жалобу жителей деревни Ишманово было признано неправомерным, ему не вменялось несоблюдение порядка, установленного Правилами № 354. Вместе с тем необходимо признать правильными выводы суда первой инстанции о том, что исходя из содержания решения Управления, а также выданного в адрес ОАО «ЯСК» предписания, в соответствии с которым гарантирующему поставщику надлежало произвести действия и предпринять меры, поименованные в разделе X Правил № 354 (имеется ссылка на данный нормативный акт), именно неисполнение требований Правил № 354, направленных на обеспечение потребителей коммунальной услугой надлежащего качества, среди прочего было квалифицировано в качестве злоупотребления доминирующим положением. Рассмотренное бездействие ОАО «ЯСК», безусловно, создавало угрозу ущемления интересов граждан-потребителей, поскольку не были надлежащим образом зафиксированы существующие отклонения значений напряжения, периоды имеющих отклонений, не предпринимались действенные меры для возобновления качественного энергоснабжения, исключена возможность в полном объеме произвести перерасчет платы за электрическую энергию, что в совокупности с вышеизложенным исключает обоснованность доводов заявителя жалобы об отсутствии в его действиях состава вмененного ему нарушения антимонопольного законодательства. Таким образом, решение УФАС и выводы суда первой инстанции в данной части являются правомерными.

Аналогичным образом из содержания решения и предписания антимонопольного органа, приведенных в них ссылок на нормативные акты и положения заключенных с гарантирующим поставщиком договоров следует, что в качестве противоправного бездействия ответчиком было квалифицировано непроведение сетевой организацией проверки качества электроэнергии по

жалобе жителей деревни Ишманово и ненаправление в адрес ОАО «ЯСК» открытой информации о ненадлежащем качестве поставляемой потребителям электроэнергии.

Апелляционный суд полагает, что оценивая данные действия (бездействия) сетевой организации на предмет их соответствия действующему законодательству, суд первой инстанции не изменял существа вмененного нарушения и не подменял антимонопольный орган при установлении признаков нарушения, поскольку допущенные ОАО «МРСК Центра» нарушения тождественным образом изложены в оспариваемом решении УФАС.

Действительно, ОАО «МРСК Центра», являясь наряду с гарантирующим поставщиком лицом, ответственным за передачу потребителям качественной электроэнергии, обязано было надлежащим образом отреагировать на перенаправленное в его адрес обращение жителей деревни Ишманово, осуществить проверочные мероприятия и проинформировать об их результатах ОАО «ЯСК», принять меры для восстановления качественного энергоснабжения, что также закреплено в заключенных с гарантирующим поставщиком договорах купли-продажи электрической энергии (потерь электрической энергии) и оказания услуг по передаче электрической энергии.

Действующим законодательством (ГОСТ 13109-97, ГОСТ Р 53333-2008) обязанность по осуществлению контроля качества передаваемой электрической энергии возложена на сетевую организацию.

Согласно пункту 3.3.10 договора от 25.12.2008 № ЯЭ-00/650-08 сетевая организация должна осуществлять в соответствии с порядком, установленным законодательством Российской Федерации, контроль качества электроэнергии, показатели которой определяются ГОСТ 13109-97, иными обязательными требованиями. При этом пунктом 8.2.2 договора от 25.12.2008 № ЯЭ-00/650-08 предусмотрена ответственность сетевой организации за отклонение качества показателей электроэнергии сверх величин, установленных требованиями, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3.2.4 договора ОАО «ЯСК» обязано направлять в сетевую организацию жалобы и заявления потребителей либо запросы (письма и т. д.) государственных и иных уполномоченных органов по вопросам надежности и качества снабжения электрической энергией потребителей в течение 3 (трех) рабочих дней с момента получения гарантирующим поставщиком таких писем, а ОАО «МРСК Центра» согласно пункту 3.3.8 данного договора обязано самостоятельно или через ТСО в 15-дневный срок направлять ОАО «ЯСК» ответы на поступившие от заказчика жалобы и заявления потребителей по вопросам передачи электрической энергии. Аналогичные положения содержатся в заключенном между гарантирующим поставщиком и сетевой организацией договоре купли-продажи электрической энергии (потерь электрической энергии) и оказания услуг по передаче электрической энергии от 09.12.2011 № 7-40.

Таким образом, получив из ОАО «ЯСК» обращение жителей деревни Ишманово, ОАО «МРСК Центра» обязано было проверить изложенные в ней факты. Вместе с тем сетевая организация не отреагировала надлежащим образом на письма ОАО «ЯСК» от 01.10.2012, от 18.10.2012, от 26.11.2012; замеры качества электроэнергии проведены только у двух жителей деревни, что при наличии коллективной жалобы, подписанной 20 потребителями, не позволяло использовать результаты таких измерений как основу для вывода о том, что

уровень напряжения находится в нормально/предельно допустимом диапазоне. Таким образом, направленные в адрес ОАО «ЯСК» сведения не могли отвечать требованиям достоверности.

При таких основаниях квалификация рассмотренного бездействия сетевой организации, ущемляющего интересы потребителей, в качестве нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции также является верной. Ссылки в апелляционной жалобе на пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» применительно к рассматриваемой ситуации представляются безотносительными.

Иные доводы апелляционных жалоб судом рассмотрены и отклоняются, как не опровергающие вышеприведенные выводы.

Суд первой инстанции, признавая недействительным выданное в адрес ОАО «МРСК Центра» предписание в части возложения на него обязанности составить предусмотренный положениями Правил № 354 акт, фиксирующий ненадлежащее качество услуги, оформление которого является обязанностью исполнителя коммунальных услуг, обоснованно признал законным данное предписание в остальной части. Поскольку в соответствии с абзацем вторым предписания сетевой организации следовало направить в адрес ОАО «ЯСК» результаты проведенных измерений, а не акт, которым в смысле положений Правил № 354 должны быть оформлены результаты проверки, аргументы сетевой организации о обоснованности возложения на него такой обязанности являются несостоятельными.

Проанализировав обстоятельства дела в совокупности с исследованными доказательствами, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что суд первой инстанции на основании достаточной совокупности доказательств, которым при правильном применении статьи 71 АПК РФ дана надлежащая правовая оценка, правомерно поддержал позицию антимонопольного органа о несоблюдении заявителями антимонопольных запретов.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что решение и предписания УФАС от 19.12.2013 по делу № 03-03/10-13 в целом (за исключением возложения на ОАО «МРСК Центра» обязанности по оформлению результатов проверки предусмотренным Правилами № 354 актом) соответствуют закону, и правомерно отказал в удовлетворении требований ОАО «ЯСК» и ОАО «МРСК Центра» в этой части.

Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно положениям подпунктов 3, 12 пункта 1 статьи 333.21, а также

пункту 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» при подаче апелляционной жалобы на решения арбитражного суда по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается юридическими лицами в размере 1000 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФ в случае отказа в удовлетворении апелляционных жалоб относится на каждого из заявителей.

При подаче апелляционной жалобы ОАО «МСРК Центра» по платежному поручению от 29.07.2014 № 7050 уплатило государственную пошлину в размере 2000 рублей, в связи с чем на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета ее плательщику.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 08.07.2014 по делу №А82-206/2014 оставить без изменения, а апелляционные жалобы открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго» и открытого акционерного общества «Ярославская сбытовая компания» – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (филиал «Ярэнерго») из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 (одной тысячи) рублей 00 копеек, излишне уплаченную по платежному поручению от 29.07.2014 № 7050.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

П.И. Кононов