



Арбитражный суд Ярославской области

150054, г. Ярославль, пр. Ленина, дом 28, тел. (4852) 67-31-30, факс 32-12-51
<http://varoslavl.arbitr.ru>, e-mail: delo@varoslavl.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № A82-3447/2014
10 октября 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена – 08 октября 2014 года
Полный текст решения изготовлен – 10 октября 2014 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В.,,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Клименко Т.Н.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "Стройзаказчик" (ИНН - 7604254730, ОГРН - 1147604001027)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области

с привлечением в качестве третьих лиц без самостоятельных требований: №1 - Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Ярославского муниципального района,

№2 - ООО «Автодруг»,

№3 – Тимофеевой Ольги Николаевны,

№4 - ООО «ОМЕГА-МАРКЕТ»,

№5 - Свицерского Владимира Михайловича,

№6 - ООО «Теплый дом»,

№7 - Трелезова Владимира Леонидовича,

№8 – Скачкова Андрея Васильевича,

№9 - ООО «ГарантСтрой»,

№10 - Скуридина Евгения Ивановича,

№11 - Шувалова Дениса Викторовича,

№12 – Никулиной Натальи Борисовны,

№13 - Левина Алексея Владимировича,

о признании недействительным решения и предписания от 18.02.14 (в полном объеме изготовленных – 21.02.2014, вынесенных по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 06-07/08-14

при участии

от истца – Пантак Н.А. - предст. по пост. дов.;

от ответчика – Гаврилов С.В. - предст. по пост. дов. ;

от третьих лиц:

№ 1 – Никольская С.К. – предст. по пост. дов.;

№ 2 – Тулин Д.А. – предст. по пост. дов., после перерыва - не явились;

№ 3. – Пономарев И.А. – предст. по пост. дов., после перерыва – не явились;

№№ 4 – 13 - не явились

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Стройзаказчик" (ИНН - 7604254730, ОГРН - 1147604001027) (далее по тексту – заявитель, «Стройзаказчик») обратилось в арбитражный суд Ярославской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154) заявлением о признании недействительными решения и предписания от 18.02.2014 (в полном объеме изготовленных - 21.02.2014), вынесенных по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров №06-07/08-14.

Заявитель настаивает на правомерности заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в тексте заявления и дополнениям к нему.

Ответчик возражает против заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, дополнениям к нему.

В качестве третьих лиц без самостоятельных требований к участию в деле были привлечены следующие лица: 1. - Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации Ярославского муниципального района (организатор аукциона); 2. ООО «Автодруг» - заявитель жалобы в Ярославское УФАС России; а также остальные участники процедуры торгов - Тимофеева О.Н., ООО «ОМЕГА-МАРКЕТ», Свицерский В.М., ООО «Теплый дом», Трепезов В.Л., Скачков А.В., ООО «ГарантСтрой», Скуридин Е.И., Шувалов Д.В., Никулина Н.Б., Левин А.В.

Третьи лица надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения дела. Дело судом рассматривается в отсутствие представителей третьего лица (за исключением третьих лиц №№ 1, 2, 3), в порядке статьи 156, 200 АПК РФ.

Третье лицо - Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации Ярославского муниципального района - поддерживает правовую позицию заявителя; представил в дело письменное изложение правовой позиции.

Третье лицо – ООО «Автодруг» - подавало в Ярославское УФАС России заявление о нарушении своих прав и законных интересов действиями уполномоченного органа; поддерживало правовую позицию ответчика; впоследствии заявило об утрате интереса к рассматриваемому делу.

Третье лицо – ИП Тимофеева О.Н. - заявляло о нарушении своих прав и законных интересов действиями уполномоченного органа; поддерживало правовую позицию ответчика; впоследствии заявило об утрате интереса к рассматриваемому делу.

Прочие третьи лица (участники рассматриваемой процедуры) письменных правовых позиций в дело не представляли; представителей в судебное заседание - не направляли.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, третьих лиц, суд установил следующее.

В Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «АвтоДруг» на действия организатора аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка площадью 76695 кв.м. из земель населенных пунктов с кадастровым номером 76:17:107101:259. расположенного по адресу: Ярославская область, Ярославский район, Пестрецовский сельсовет, пос.Красный Бор с разрешенным использованием: для комплексного освоения в целях строительства.

Обжалуемые торги — аукцион по продаже права на заключение договора аренды земельного участка площадью 76695 кв.м. из земель населенных пунктов с кадастровым номером 76:17:107101:259, расположенного по адресу: Ярославская область, Ярославский район, Пестрецовский сельсовет, пос.Красный Бор, с разрешенным использованием для комплексного освоения в целях жилищного строительства.

Обжалуемые действия – принятие решения об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «АвтоДруг».

ООО «АвтоДруг» была подана заявка на участие в Аукционе, к заявке были приложены все необходимые документы, указанные Организатором торгов в информационном сообщении о проведении Аукциона. В том числе были приложены документы, содержащие предложения по планировке, межеванию и застройке территории, а именно — предложение по планировке и застройке территории, предложение по межеванию территории, пояснительная записка.

Однако 07.02.2014 года Комиссией по проведению аукциона было принято решение об отказе ООО «АвтоДруг» в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия предложений по планировке, межеванию и застройке требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 42 Градостроительного кодекса РФ, так как - отсутствует технико-экономическое обоснование, характеристики планируемого развития территории, в том числе плотность и параметры застройки (площади застройки и процент застройки и т.п.). Данный отказ третье лицо сочло незаконным и необоснованным по основаниям указанным в жалобе, поданной в антимонопольный орган.

В ходе исследования обстоятельств дела, антимонопольным органом было установлено:

1. В соответствии с Постановлением Администрации Ярославского муниципального района № 5017 от 26.12.2013 года было принято решение о проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка площадью 76695 кв.м. из земель

населенных пунктов с кадастровым номером 76:17:107101:259, расположенного по адресу: Ярославская область, Ярославский район, Пестрецовский сельсовет, пос.Красный Бор, с разрешенным использованием для комплексного освоения в целях жилищного строительства. Организатором данного аукциона выступил Комитет.

В информационном сообщении от 10.01.2014 года о проведении аукциона содержалась информация, в том числе относительно перечня документов, представляемых заявителем для участия в аукционе, а именно:

- заявка на участие в аукционе в 2 экземплярах, с указанием реквизитов счета для возвращения задатка;
- платежный документ (и его копия), подтверждающий внесение заявителем задатка;
- нотариально удостоверенные копии учредительных документов;
- выписка из ЕГРЮЛ;
- выписка из решения уполномоченного органа юридического лица о совершении сделки (если это необходимо в соответствии с учредительными документами претендента и законодательством государстве, зарегистрирован претендент);
- надлежащим образом оформленная доверенность, в случае если интересы претендента представляет доверенное лицо;
- физические лица предъявляют документ, удостоверяющий личность;
- документы, содержащие предложения по планировке, межеванию и застройке территории в соответствии с правилами землепользования и застройки и нормативами градостроительного проектирования в границах земельного участка, право на заключение договора аренды которого приобретает на аукционе;
- опись документов в 2 экземплярах, один из которых с указанием даты и времени (часы, минуты) приема заявки, удостоверенные подписью уполномоченного лица организатора аукциона, возвращается заявителю.

06.02.2014 года ООО «АвтоДруг» подало заявку на участие в Аукционе. К заявке были приложены следующие документы:

- заявка на участие в аукционе в 2 экземплярах;
- оригинал и копия платежного поручения № 1 от 05.12.2014, подтверждающего внесение заявителем установленной суммы задатка;
- решение единственного участника;
- выписка из ЕГРЮЛ от 05.02.2014;
- нотариально заверенное свидетельство о государственной регистрации юридического лица;
- нотариально заверенный Устав ООО «АвтоДруг»;
- документы, содержащие предложения по планировке, межеванию и застройке территории в соответствии с правилами землепользования и застройки и нормативами градостроительного проектирования, в том числе предложение по планировке и застройке территории, предложение по межеванию территории, пояснительная записка.

Весь комплект документов ООО «Автодруг» приобщен в материалы дела.

Согласно протокола от 07.02.2014 заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок, поступивших на участие в аукционе,

уполномоченным органом было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «АвтоДруг».

В качестве обоснования такого отказа, в протоколе было указано следующее: «несоответствие предложений по планировке, межеванию и застройке требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 42 Градостроительного кодекса РФ, так как отсутствует технико-экономическое обоснование, характеристики планируемого развития территории, в том числе плотность и параметры застройки (площади застройки и процент застройки и т.п.)».

На основании данного решения ООО «АвтоДруг» было направлено уведомление от 07.02.2014 № 335/4 об отказе в допуске к участию в Аукционе с обоснованием принятого решения.

По мнению ответчика, отказ в допуске к участию в аукционе ООО «АвтоДруг» был необоснованно мотивирован уполномоченным органом - несоответствием предложений по планировке, межеванию и застройке требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 42 Градостроительного кодекса РФ – «так как отсутствует технико-экономическое обоснование, характеристики планируемого развития территории, в том числе плотность и параметры застройки (площади застройки и процент застройки и т.п.)», - в отсутствие конкретно установленных параметров.

По мнению ответчика, в информационном сообщении о проведении аукциона, организатором торгов не были установлены конкретные требования к документам, которые претенденты обязаны были представить в качестве предложений о планировке, межеванию и застройке территории, не определено также перечень нормативных правовых актов, которым должны соответствовать указанные документы.

Соответственно, участники торгов, не были надлежащим образом информированы о требованиях, предъявляемых организатором к документам, содержащим предложения о планировке, межеванию и застройке территории. Отсутствие необходимой информации, по мнению антимонопольного органа, создало участникам аукциона препятствия по надлежащей подготовке заявок и представлению документов, соответствующих требованиям организатора торгов.

Соответственно, ответчиком был сделан вывод о том, что решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «АвтоДруг» был принят аукционной комиссией с нарушением пункта 18 статьи 38.1 Земельного кодекса.

2. В соответствии с пунктом 9 статьи 38.1 Земельного кодекса РФ, извещение о проведении аукциона размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, не менее чем за тридцать дней до дня проведения аукциона.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 №909 в качестве официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для его комплексного освоения в целях жилищного строительства определен сайт www.torgi.gov.ru.

В ходе рассмотрения жалобы антимонопольным органом было установлено, что информационное сообщение о проведении аукциона было размещено на официальном сайте www.torgi.gov.ru, под ошибочно указанным наименованием организатора торгов – в слове «муниципальным» была пропущена первая буква «н».

Данный факт не отрицался представителем комитета (третье лицо), что нашло свое подтверждение в письменных пояснениях по настоящей жалобе от 18.02.2014 №423.

В ходе заседания Комиссии антимонопольного органа, в присутствии всех заинтересованных сторон, председателем Комиссии была предпринята попытка поиска информации размещенной Комитетом на сайте www.torai.gov.ru.

Ответчиком было установлено, что при поиске под наименованиями «Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации Ярославского муниципального района Ярославской области», «КУМИ Ярославского района» никакой информации о торгах, проводимых либо проведенных Комитетом, не обнаруживается.

Вместе с тем, при поиске по наименованию с орфографической ошибкой (с пропуском первой буквы «н» в слове муниципальный) информация о соответствующих торгах становится доступной.

Ответчик пришел к выводу о нарушении порядка проведения процедуры организатором торгов - по указанной причине.

При этом, информационное сообщение о проведении данного Аукциона было обнаружено ООО «Автодруг» лишь на официальном сайте Администрации Ярославского муниципального района, согласно его пояснений.

Соответственно, ответчик пришел к выводу о том, что при организации аукциона Комитетом не была надлежащим образом исполнена его обязанность, предусмотренная пунктом 9 статьи 38.1 Земельного кодекса РФ, что повлекло ограничение круга потенциальных претендентов на участие в рассматриваемом аукционе.

В результате рассмотрения дела, ответчиком было вынесено оспариваемое решение, пунктом 1 которого было решено - «признать жалобу ООО «Автодруг» на действия организатора торгов ... - обоснованной».

Согласно пункта 2 резолютивной части оспариваемого решения – «... признать Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации Ярославского муниципального района Ярославской области нарушившим пункт 9,18 Земельного кодекса РФ». В данной части резолютивной части решения ответчиком была допущена техническая ошибка – пропущено указание на статью Земельного кодекса РФ - статья 38.1. Вместе с тем, в судебном заседании все участники процесса пояснили суду, что примененная ответчиком норма является понятной, с учетом содержания мотивировочной части оспариваемого решения.

Согласно пункта 3 резолютивной части решения решено - «выдать Комитету по управлению муниципальным имуществом Администрации Ярославского муниципального района Ярославской области предписание - об отмене протокола от 07.02.2014 заседания комиссии по рассмотрению заявок, поступивших на участие в аукционе; о внесении изменений в информационное сообщение о проведении аукциона в части конкретизации требований о представлении документов,

содержащих предложения по планировке, межеванию и застройке территории;

а также – о размещении информационного сообщения о проведении аукциона (с учетом внесенных в него изменений) на официальном сайте www.torgi.gov.ru под правильным наименованием организатора торгов».

Во исполнение указанного решения ответчиком было выдано оспариваемое предписание.

Указанные фактические обстоятельства подтверждены материалами дела, не оспариваются ни одной из сторон, судом считаются установленными.

Правовая позиция ответчика состоит в следующем.

Порядок проведения рассматриваемого вида аукционов регламентирован Земельным кодексом Российской Федерации, в частности статьями 38, 38.1, 38.2 Земельного кодекса РФ.

Особенность процедуры торгов по комплексному освоению земельных участков для жилищного строительства состоит в том, что заинтересованные лица для участия в аукционе должны предоставить помимо документов, указанных в пункте 12 статьи 38.1 Земельного кодекса РФ, предложения по планировке территории правилами землепользования и застройки и нормативами проектирования в границах земельного участка.

В пункте 17 статьи 38.1 Земельного кодекса РФ предусмотрены основания, по которым заявитель не допускается к участию в аукционе. Данный перечень является закрытым. Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в пункте 17 настоящей статьи оснований, не допускается (пункт 18 статьи 38.1 Земельного кодекса РФ).

Формально ООО «Автодруг» представил комплект документов согласно перечню, установленному в извещении о проведении аукциона.

Учитывая неопределенность критериев в части содержания прилагаемых к заявке документов – а именно, предложений по планировке, межеванию и застройке территории, по мнению ответчика, у уполномоченного органа отсутствовали основания для отказа ООО «Автодруг» в допуске к участию в процедуре – при формальном выполнении третьим лицом установленных требований к комплекту документов.

Порядок проведения рассматриваемого аукциона, при выбранном уполномоченном органе способе изложения требований к представляемым участникам документам, не является законным и обоснованным.

Наличие ошибки в наименовании организатора торгов также не соответствует требованиям действующего законодательства; воспрепятствовало потенциальным участникам принять участие в процедуре.

Соответственно, ответчик считает оспариваемое решение и предписание законным и обоснованным.

Третьи лица – ООО «Автодруг» и ИП Тимофеева О.Н.

В своих заявлениях, а также на заседании Комиссии, в судебном заседании указанные третьи лица поддерживали правовую позицию

ответчика; полагали нарушенными свои права и законные интересы условиями проведения процедуры конкурса.

Правовая позиция заявителя - ООО «Стройзаказчик» - состоит в следующем.

При изложении оснований заявленных требований, заявитель ссылается на те же правовые нормы, что и ответчик; полагает, что все участники процедуры торгов должны были представить в приложение к заявке комплект документов, максимально соответствующий требованиям статьи 42 Градостроительного кодекса РФ; Правил организации и проведения торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11.11.02 № 808; пунктам 2.4...2 и 3.4 Положения о составе и содержании проектов планировки, утвержденных Приказом Департамента строительства Ярославской области от 20.08.2010 № 13; а также соответствующих Правил землепользования и застройки...

В представленных ООО «Автодруг» документах (предложениях и пояснительной записке), в отличие от представленной им документации, отсутствуют сведения о характеристиках планируемого развития территории, в том числе – по параметрам плотности и параметрам застройки территории (этажность зданий, процент застройки, процент использования территорий, плотность жилого фонда и др.)

Указанные требования являются общедоступными и понятными для субъектов, осуществляющих соответствующий вид деятельности.

Организатор торгов не обязан в информационном сообщении разъяснять требования действующего законодательства о составе документации, содержащей предложения по планировке, межеванию и застройке территории, поскольку такие требования уже содержатся в правилах землепользования и застройки и нормативах градостроительного проектирования. По мнению заявителя, излагаемая им правовая позиция в полном объеме соответствует судебной практике, приведенной в тексте заявления.

Имеющая место быть техническая ошибка на сайте существовала длительное время не препятствовала проведению прочих торгов ранее ; не влияет на доступность информации для заинтересованных лиц.

При этом, решение и предписание антимонопольного органа нарушают права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской деятельности.

Правовая позиция третьего лица - Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Ярославского муниципального района – аналогична правовой позиции заявителя; письменно представлена в материалы дела в полном объеме.

Третье лицо полагает, что представленный ООО «Стройзаказчик» комплект документов к заявке полностью соответствовал требованиям, установленным им; являлся качественным, соответствующим нормам действующего градостроительного законодательства.

Имевшая место техническая ошибка в наименовании организатора торгов не повлекла за собой нарушения чьих-либо прав и законных интересов.

Оценив доводы сторон и третьих лиц, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения для заявленных требований в полном объеме, исходя из следующего.

Общие нормы о проведении торгов, организации и порядка их проведения содержатся в статьях 447, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Частью 6 статьи 38 Земельного кодекса РФ установлено, что порядок организации и проведения аукционов по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для их комплексного освоения строительства определяется статьей 38.2 Земельного кодекса РФ. В части 2 статьи 38.2 Земельного кодекса РФ определено, что порядок проведения аукциона предусмотрен статьей 38.1 Земельного кодекса РФ с учетом положений данной статьи.

В силу части 5 статьи 38.2 Земельного кодекса РФ для участия в аукционе по продаже права на заключение договора аренды земельного участка из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для его комплексного освоения в целях жилищного строительства представляют в установленный в извещении о проведении документы, указанные в пункте 12 статьи 38.1 настоящего Кодекса, а также документы, содержащие предложения по планировке, межеванию и застройке территории в соответствии с правилами землепользования аукционе.

Таким образом, законодатель установил особенность процедуры торгов по комплексному освоению земельных участков для жилищного строительства, которая заключается в том, что заинтересованные лица для участия в аукционе должны предоставить помимо документов, указанных в пункте 12 статьи 38.1 Земельного кодекса РФ, предложения по планировке территории правилами землепользования и застройки и нормативами проектирования в границах земельного участка.

В пункте 17 статьи 38.1 Земельного кодекса РФ предусмотрены основания, по которым заявитель не допускается к участию в аукционе: - непредставление определенных пунктом 12 настоящей статьи необходимых для участия в аукционе документов или представление недостоверных сведений; - непоступление задатка на счет, указанный в извещении о проведении аукциона, до дня окончания приема документов для участия в аукционе; - подача заявки на участие в аукционе по продаже земельного участка лицом, которое в соответствии с федеральными законами не имеет права приобретать в собственность земельные участки.

Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в пункте 17 настоящей статьи оснований, не допускается (пункт 18 статьи 38.1 Земельного кодекса РФ).

В информационном сообщении о проведении рассматриваемого Аукциона содержится лишь общее требование о том, что претендент, в составе своей заявки на участие в аукционе, должен представить документы, содержащие предложения по планировке, межеванию и застройке территории в соответствии с правилами землепользования и

застройки и нормативами градостроительного проектирования в границах земельного участка, право на заключение договора аренды которого приобретает на аукционе.

Каких-либо иных требований либо дополнительных характеристик по указанной категории документов в извещении в рассматриваемом деле указано не было.

Фактические обстоятельства дела, в том числе – в части содержания информационного сообщения о проведении аукциона, устанавливающего конкретные требования к документации, а также - в части содержания представленных участниками спора (ООО «Стройзаказчик», ООО «Автодруг») комплектов документов, прилагаемых к заявке, рассмотрено судом, не оспаривается никем из участников процесса, судом считается установленным.

Вместе с тем, при разрешении указанного спора по существу, суд исходит из следующего.

1. Не подвергается сомнению судом довод заявителя о том, что право формирования требований к представляемой для участия в аукционе заявке и прилагаемых к ней документов принадлежит уполномоченному органу, должно соответствовать действующему законодательству.

2. Безусловно обоснованным следует также признать правовой подход заявителя и организатора торгов о необходимости представления комплекта документов надлежащего содержания. В данной части обоснованными следует признать ссылки заявителя на судебную практику в той части, что представленные предложения по планировке, межеванию и застройке территории должны соответствовать градостроительным нормам и требованиям.

3. Вместе с тем, требования к содержанию документации должны быть изложенными, конкретными, понятными всеми участниками процедуры торгов (как реальными, так и потенциальными).

В противном случае, нивелируется цель проведения указанной процедуры.

По мнению суда, в рассматриваемом споре, следует исходить из следующего.

Учитывая выбранный и примененный уполномоченным органом (организатором торгов) способ формирования извещения о проведении аукциона и требований к аукционной документации, в отношении ни одного из участников процедуры торгов не может быть сделан вывод о том, что представленная им документация - по своему содержанию - соответствует градостроительным нормам и требованиям в полном объеме.

Тот факт, что представленная ООО «Стройзаказчик» документация в части представленных к участию в аукционе предложений по межеванию, планированию и застройке была лучше проработана, чем документация остальных участников процедуры, усматривается из материалов дела; однако, по мнению суда, не свидетельствует о безусловном соответствии требованиям уполномоченного органа – как по причине отсутствия четко установленных уполномоченным органом критериев, так и в силу специфики данного вида предпринимательской

деятельности, характеризующегося значительным количеством и объемом градостроительных норм и правил.

Равным образом – каждым из участников процедуры – исходя из формального подхода, был представлен указанный в извещении о проведении аукциона комплект документов.

Соответственно, избранный уполномоченным органом способ проведения процедуры аукциона, не представлял организатору торгов объективной и реальной возможности решения вопроса о допуске (либо не допуске) участников к дальнейшей процедуре торгов; не может быть признан правомерным и обоснованным.

4. Также обоснованными следует, по мнению суда, признать выводы антимонопольного органа в части технической ошибки в наименовании организатора торгов, допущенной на официальном сайте.

Данное обстоятельство препятствует, по мнению суда, надлежащему проведению процедуры торгов.

Таким образом, с учетом изложенного, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 197-201, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

Глызина А.В.