



# Арбитражный суд Ярославской области

150054, г. Ярославль, пр. Ленина, дом 28, тел. (4852) 67-31-30, факс 32-12-51  
<http://varoslavl.arbitr.ru>, e-mail: [delo@varoslavl.arbitr.ru](mailto:delo@varoslavl.arbitr.ru)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № A82-7584/2014  
06 октября 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена – 15 сентября 2014 года  
Полный текст решения изготовлен – 06 октября 2014 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Клименко Т.Н., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению **Открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" (Филиал ОАО «МРСК Центра» «Ярэнерго»)** (ИНН - 6901067107; ОГРН - 1046900099498) об оспаривании постановления **Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области** от 06.05.2014г. «о наложении штрафа по делу №03-07/01-14 об административном правонарушении»

при участии:

от заявителя - Лебедев Д.Л. - предст. по пост. дов.

от административного органа – Антонова М.В. - предст. по пост. дов.

установил:

Открытое акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" (Филиал ОАО «МРСК Центра» «Ярэнерго») (ИНН - 6901067107; ОГРН - 1046900099498) (далее по тексту – Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления от 06.05.2014г. «о наложении штрафа по делу №03-07/01-14 об административном правонарушении», вынесенного Заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ИНН – 7604009440, ОГРН - 1027600695154. юридический адрес – 150 000, г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46) - о наложении административного штрафа в размере 150 000 руб., на основании части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Правовая позиция заявителя основана на том, что в его действиях отсутствует вмененный ему состав правонарушения - «предоставления антимонопольному органу заведомо недостоверной информации»; которые не надлежащим образом установлен ответчиком в материалах административного дела.

Ответчик считает, что при производстве административного дела им не было допущено каких-либо нарушений, исключающих привлечение Общества к административной ответственности; считает, что действия Общества образуют состав вменяемого ему правонарушения.

Оценивая обоснованность привлечения заявителя к административной ответственности, суд исходит из следующих обстоятельств дела.

Ярославским УФАС России, в рамках рассмотрения заявления гр-на Петрунина С.А. (вх. № 10651 от 14.11.2013) о нарушении ОАО «МРСК-Центра» антимонопольного законодательства, выразившемся в поставке электрической энергии ненадлежащего качества в жилые дома д.Драчево Глебовского с/о г. Рыбинска (низкое напряжение в сети), в адрес филиала ОАО «МРСК-Центра» - «Ярэнерго» заказным письмом с простым уведомлением (почтовый идентификатор 15097767087360) был направлен запрос от 27.11.2013 (исх. № 11630/03-04).

Согласно пункту 2 указанного запроса, филиалу ОАО «МРСК-Центра» - «Ярэнерго» предлагалось представить в срок до 10.12.2013 «все имеющиеся документы по факту обращений Петрунина С.А. в сетевую организацию о некачественном энергоснабжении жилых домов в д. Драчево (переписку, акты проверки качества электрической энергии, сведения о принятых мерах об улучшении качества электрической энергии и др.(с подтверждающими документами) за период 2012-2013 год».

В ответ на запрос антимонопольного органа, филиал ОАО «МРСК-Центра» - «Ярэнерго» сопроводительным письмом от 12.12.2013 № МРСК-ЯР/18-1/1377-13, представил Акт измерения значений напряжений и нагрузок при первичной оценке состояния электросетевого оборудования при поступлении жалобы потребителя на качество поставляемой электроэнергии от 10.12.2013.

Данный акт не был подписан потребителем Петруниным С.А.

В письме содержались пояснения, что в связи с тем, что «в будние дни провести замеры качества поставляемой электроэнергии в присутствии потребителя затруднительно по причине его занятости, замеры и составление акта с подписью С.А. Петрунина будут произведены 14-15 декабря 2013г.», также выражалась просьба предоставить дополнительное время для сбора документов по запросу и подготовки правовой позиции.

14.01.2014 года филиал ОАО «МРСК-Центра» - «Ярэнерго» письмом № МРСК-ЯР/18-1/32-13 от 14.01.2014 представил в антимонопольный орган дополнительные документы, перечисленные в приложении к письму, в том числе: повторно - Акт измерения значений напряжений и

нагрузок при первичной оценке состояния электросетевого оборудования при поступлении жалобы потребителя на качество поставляемой электроэнергии от 10.12.2013 с подписью потребителя; наряды-допуски на работу бригады по реконструкции линии от 06.12.2013, 09.12.2013, акт о приемке выполненных работ от 27.12.2013.

Таким образом, филиалом ОАО «МРСК-Центра» - «Ярэнерго» в антимонопольный орган представлено два различных Акта измерения значений напряжений и нагрузок при первичной оценке состояния электросетевого оборудования от 10.12.2013, один - без подписи потребителя, другой - с подписью «потребителя» Петрунина С.А.

По смыслу сопроводительного письма с пояснениями № МРСК-ЯР/18-1/1377-13 от 12.12.2013, первоначально представленный акт от 10.12.2013 не подписан потребителем, сетевая организация объяснила этот факт тем, что потребитель при проведении измерений и составлении акта не присутствовал по причине занятости. Другой акт от той же даты – 10.12.2013 - уже подписан «потребителем» Петруниным С.А.

Кроме разницы в наличии и отсутствии подписи потребителя, на указанных актах имеются различным образом заполненные графы – относительно произведенных замеров напряжения в сети - различные цифровые характеристики.

Оба представленные акты от 10.12.2013. по мнению ответчика, содержат неустранимые противоречия, один из них содержит недостоверные сведения.

14.01.2014 года в адрес Петрунина С.А. Ярославским УФАС России был направлен запрос (№194/03-04) с просьбой пояснить, проводились ли сотрудниками сетевой организации в его доме в д.Драчево Глебовского сельского округа замеры напряжения электрической энергии в сети 10.12.2013 и/или в другие дни после этой даты,

- согласовывались ли с Петруниным С.А. (другим членом его семьи) даты проведения замеров напряжения;

- присутствовал ли Петрунин С.А. при проведении замеров (или другой член его семьи); составлялись ли при этом акты проведения измерений, подписывал ли Петрунин С.А. (или другой член его семьи) акты измерений от 10.12.2013 и/или от другой более поздней даты.

В ответ на запрос антимонопольного органа, Петрунин С.А. представил ответ (вх.527 от 20.01.2014), в котором указано, что 10.12.2013 и в последующие дни при нем никаких замеров напряжения в его доме не производилось, о проведении замеров сетевая организация не уведомляла и дату не согласовывала, никаких документов о проведении замеров он не подписывал. Петрунину С.В. звонили по телефону представители сетевой организации и просили подписать уже составленный без его участия акт, он в тот момент был в отъезде, никаких документов не подписывал ни он сам, ни члены его семьи.

При предъявлении 20.01.2014 Петрунину С.А. акта от 10.12.2013 с его «подписью», Петрунин С.А. заявил, что этого акта он ранее не видел и подпись ему не принадлежит, о чем сделал дополнительную запись в своем письме (вх. № 527 от 20.01.2014).

Таким образом, представленный ОАО «МРСК-Центра» Акт измерения значений напряжений и нагрузок при первичной оценке состояния электросетевого оборудования от 10.12.2013, с «подписью» Петрунина С.А. является подложным, подпись выполнена другим лицом, не Петруниным С.А.

Вышеуказанные действия Общества по выполнению в Акте измерения значений напряжений и нагрузок при первичной оценке состояния электросетевого оборудования от 10.12.2013 подписи Петрунина С.А. вместо него самого, без его ведома и согласия, по мнению ответчика, имели целью представить в антимонопольный орган подложный документ.

Указанные действия Общества, по мнению ответчика, были направлены на подтверждение выраженной в письме № МРСК-ЯР/18-1/32-13 от 14.01.2014 позиции Общества об отсутствии в его действиях состава нарушения антимонопольного законодательства. Предоставление указанного Акта от 10.12.2013 свидетельствует об умысле Общества, направленном на воспрепятствование установлению объективной истины по заявлению гр-на Петрунина С.А. и на избежание привлечения Общества к ответственности за злоупотребление доминирующим положением.

Оспариваемым постановлением Общество было привлечено к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, наложен административный штраф в размере 150 000 руб. – с учетом характера противоправных действий и материального положения Общества.

Фактические обстоятельства дела подтверждены материалами дела, судом считаются установленными.

**Заявитель** в указанном деле считает, что ответчиком не доказан состав вменяемого ему административного правонарушения.

Ответчику со стороны Общества представлялся один документ (Акт измерений) – но заполненный в разном объеме на различные даты, с чем связано расхождение в наличии реквизитов (подписи потребителя либо ее отсутствие) и информации.

По мнению заявителя, ответчиком не надлежащим образом доказан состав - предоставление антимонопольному органу заведомо недостоверных сведений – не установлено какая именно информация является заведомо недостоверной; не доказан умысел в действиях Общества.

С учетом изложенного, заявитель полагает заявленные им требования законными и обоснованными.

**Ответчик** считает установленным в действиях Общества вменяемый ему состав правонарушения, предусмотренный частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Ответчик, делая вывод о предоставлении Обществом заведомо недостоверной информации, исходит из различного содержания акта (как в части подписи потребителя, так и в части - различных показателей

измерений, внесенных в Акт). При этом ответчиком были предприняты меры и взяты объяснения с физического лица – гр. Петрунина С.А., который пояснил, что в его присутствии какие-либо замеры напряжения не производились; ни им лично, ни кем-либо из членов его семьи какие-либо документы (акты) – подписаны не были – письменные объяснения гр. Петрунина С.А. приобщены ответчиком в материалы дела.

Ответчик считает, что действия Общества были направлены на конкретную цель – уклониться от установления в его действиях нарушения антимонопольного законодательства, как сетевой организации; носили умышленные характер, поскольку были связаны с заполнением документов от имени потребителя.

Рассмотрев доводы сторон, материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Диспозиция части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, предусматривает в качестве состава правонарушения, вменяемого Обществу – «непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган... сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов..., а равно представление в антимонопольный орган заведомо недостоверных сведений (информации)».

Частью 1 статьи 25 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.06 № 135-ФЗ, закреплена обязанность, в том числе - коммерческих организаций..., «представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции».

Соответственно, действия антимонопольного органа по истребованию у предприятия необходимых для контроля за соблюдением антимонопольного законодательства документов и информации, следует признать правомерными, проводимыми в пределах его полномочий.

Для установления в действиях Общества состава административного правонарушения подлежат установлению и доказыванию административным органом все элементы состава административного правонарушения – субъект, объект, объективная сторона, субъективная сторона.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения в части противоправного действия - «предоставления антимонопольному органу заведомо недостоверной информации» - выражается в совершении обязанным субъектом конкретного действия. При этом подлежит установлению - какая именно информация является ненадлежащей

(недостовойной); в том числе – с предоставлением доказательств данного факта.

Субъективная сторона рассматриваемого правонарушения характеризуется установленным административным органом умыслом субъекта.

В рассматриваемом деле, суд пришел к выводу о правомерности правовой позиции ответчика, исходя из следующего.

Антимонопольным органом у Общества были истребованы - «все имеющиеся документы по факту обращений Петрунина С.А. в сетевую организацию о некачественном энергоснабжении жилых домов в д. Драчево (переписку, акты проверки качества электрической энергии, сведения о принятых мерах об улучшении качества электрической энергии и др.(с подтверждающими документами) за период 2012-2013 год».

Установленным следует признать факт представления Обществом ответчику двух различных Актов произведенных замеров – как по наличию (отсутствию) подписи потребителя Петрунина С.А., так и по показателям измерений, включенных в графы каждого из актов.

При этом, существенными для рассматриваемого спора следует признать письменные собственноручные пояснения гр. Петрунина С.А., сделанные им ответчику – приобщены в материалы дела – о то, что каких-либо замеров в его присутствии не проводилось; им подписано не было.

Данные письменные пояснения соответствуют содержанию обращения физического лица к ответчику; не были опровергнуты заявителем в рамках рассмотрения дела.

Учитывая факт представления Обществом различным образом заполненных актов, суду представляются обоснованными доводы заявителя о наличии со стороны Общества вмененных ему ответчиком противоправных действий по предоставлению заведомо недостоверной информации (сведений).

Причем в качестве недостоверных сведений (информации) в данном конкретном деле следует расценивать не только сами по себе различные акты – как документы; но и предоставленную ответчику информацию Общества о проведении им замеров в присутствии потребителя Петрунина С.А.

Таким образом, исходя из совокупности фактических обстоятельств и материалов дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава нарушения вменяемого ему нарушения части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Обратного Обществом, в нарушение статьи 65 АПК РФ, не доказано.

Административная ответственность была применена ответчиком в порядке, размере и в сроки, предусмотренные действующим законодательством.

Обстоятельств, исключающих привлечение к административной ответственности, либо свидетельствующих о малозначительности

совершенного Обществом правонарушения, судом из материалов дела не усматривается.

**На основании изложенного, руководствуясь статьями 207 – 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд**

**Р Е Ш И Л:**

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение суда может быть обжаловано в 10-дневный срок, во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров, ул. Хлыновская, д.3), в установленном законом порядке.

**Судья**

**А.В. Глызина**