



Арбитражный суд Ярославской области

150054, г. Ярославль, пр. Ленина, дом 28, тел. (4852) 67-31-30, факс 32-12-51
<http://varoslavl.arbitr.ru>, e-mail: delo@varoslavl.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № A82-8273/2014
09 октября 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена - 06 октября 2014 года
Полный текст решения изготовлен - 09 октября 2014 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Глызиной А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Клименко Т.Н..

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

Закрытого акционерного общества "РОСТЭК -Верхняя Волга" (ИНН - 7604061778, ОГРН - 1037600407460)

об оспаривании постановления

Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области

от 08.05.2014г. «о наложении штрафа по делу №03-07/09-14 об административном правонарушении»

при участии:

от заявителя – Скляров В.В. - предст. по дов. ;

от ответчика – Завьялов М.Ф. – предст. по дов.

установил:

Закрытое акционерное общество "РОСТЭК -Верхняя Волга" (ИНН - 7604061778, ОГРН - 1037600407460) (далее по тексту – Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 08.05.2014г. «о наложении штрафа по делу №03-07/09-14 об административном правонарушении», которым Общество было привлечено к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ в виде 150 000 рублей штрафа

Правовая позиция заявителя основана на том, что предприятие оспаривает факт совершения административного правонарушения, считает, что у него не имелось истребованной антимонопольным органом информации, равно как и объективной возможности ее представить.

Административный орган заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к нему, настаивает на законности и обоснованности вынесенного постановления.

Письменные правовые позиции каждой из сторон по существу спора приобщены судом в материалы дела.

Оценивая обоснованность привлечения заявителя к административной ответственности, суд исходит из следующего.

В качестве противоправных действий административным органом квалифицированы действия (бездействие) предприятия - по «непредставлению документов и сведений, истребованных у Общества...».

Фактические обстоятельства рассматриваемого дела состоят в следующем.

Ярославским УФАС России в рамках рассмотрения гр. Леонтьева С.В. в адрес Общества заказным письмом с простым уведомлением был направлен запрос (исх. № 641 от 28.01.14) о предоставлении информации.

В соответствии с указанным запросом Обществу необходимо было представить в Ярославское УФАС России в срок до 05.02.2013 - «подробную калькуляцию (расчет) цен с указанием и расшифровкой по статьям затрат в денежном выражении) на услуги предоставления стояночного места для размещения одного транспортного средства по завершению таможенного транзита (на время, необходимое для проведения таможенных операций) дл продления временного ввоза:

- грузового транспортного средства;
- легкового транспортного средства;
- иного транспортного средства,

По прайсу № 4 от 14.02.2013 и по прайсу, который действовал ранее».

Требование антимонопольного органа было получено Обществом 06.02.2014. Ответ Общества на указанный запрос от 10.02.2014 № 01-07/25 поступил ответчику 11.02.2014 (вх.№ 1302), не содержал истребованной ответчиком информации.

Ярославское УФАС России направило в адрес Общества повторный запрос от 25.02.2014 № 1671/03-07 определением о возбуждении дела об административном правонарушении повторно, получив от Общества аналогичный ответ.

Отсутствие указанной в запросе информации, по мнению ответчика, препятствует рассмотрению заявления гр. Леонтьева С.В. в части установления в действиях Общества признаков нарушения антимонопольного законодательства.

При этом, ранее ответчик при рассмотрении указанного обращения гр. Леонтьева С.В. уже привлекал Общество к административной ответственности за непредставление той же самой информации в установленный срок постановлением № 03-07/53-13, которое судом было признано незаконным и отменено по процессуальным основаниям (решение Арбитражного суда Ярославской

области от 28.03.14 по делу № А82-1292/2014, постановление суда апелляционной инстанции по указанном делу от 15.07.2014, решение вступило в законную силу).

Изложенные фактические обстоятельства дела подтверждены материалами дела, судом считаются установленными.

Правовая позиция заявителя состоит в том, что в действиях Общества отсутствует состав вменяемого ему правонарушения.

Цены за оказанные услуги не являются регулируемые, устанавливаются Обществом самостоятельно, распоряжением руководителя Общества (посредством утверждения Прейскуранты на очередной период), с учетом рыночных цен; соответственно, истребуемого ответчиком расчета (калькуляции) цен на услуги владельца СВХ Обществом не производилось и не должно было быть произведено.

При этом, Обществом на проверяемые ответчиком цены на услуги устанавливались исходя из общего уровня рентабельности и имевшегося хозяйственного результата деятельности Общества в целом (без разбивки по отдельным видам деятельности), в том числе – посредством мониторинга рыночных цен предприятий – конкурентов по данному виду деятельности.

Общество в своих ответах неоднократно поясняло антимонопольному органу указанный способ установления и изменения цены, считает, что им была предоставлена ответчику вся имеющаяся у Общества информация.

По мнению заявителя, ответчик не представил доказательств того, что у Общества имелась объективная возможность предоставить калькуляцию ответчику.

Соответственно, оспариваемое постановление должно быть признано незаконным.

Правовая позиция ответчика состоит в том, что предприятие умышленно и неоднократно не исполняло законное требование антимонопольного органа, в установленный срок; затрудняя тем самым на неоправданно длительный период проведение проверки деятельности Общества по обращению физического лица – Леонтьева С.В. - на предмет наличия в действиях Общества, как субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг владельцев СВХ, признаков нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ, в виде установления монопольно высокой цены на ряд услуг.

Данная проверка должна быть проведена ответчиком при поступлении обращения (заявления) для решения вопроса о наличии или отсутствия в действиях Общества признаков нарушения антимонопольного законодательства – в порядке статьи 39 Закона о защите конкуренции.

Состав правонарушения по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ является формальным; непредставление истребованных документов и информации установлено материалами дела.

Ответчик считает, что требование о предоставлении документов и информации соответствует нормам части 1 статьи 25.4, 23 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ; является мотивированным и обоснованным.

По мнению ответчика, Общество обладает (должно обладать) необходимой информацией, с учетом следующего. Общество осуществляет предпринимательскую деятельность, основной целью которой в соответствии со статьей 1 ГК РФ является получение прибыли. В соответствии со ст. 247 Налогового кодекса Российской Федерации, прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов. Так как цена на услуги не является регулируемой, то именно Общество обладает сведениями о конкретных затратах, включенных в цену, и уровне рентабельности вышеуказанной услуги. В случае, если указанный документ (калькуляция) не составлялся заявителем ранее, то он должен быть в том или ином виде составлен Обществом по запросу антимонопольного органа.

Таким образом, Общество могло и должно было представить в Ярославское УФАС России необходимые документы и информацию, однако недобросовестно уклонилось от исполнения указанной обязанности.

Существенным для данного дела ответчик считает умышленный характер действий Общества, препятствующий проведению проверки, вследствие чего производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства было отложено комиссией на длительный срок.

Соответственно, ответственность по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ была административным органом применена законно и обоснованно; является законным способом для обеспечения соответствующей обязанности хозяйствующего субъекта.

Рассмотрев доводы сторон, суд пришел к выводу о законности и обоснованности оспариваемого постановления исходя из следующего.

Диспозиция части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, предусматривает в качестве состава правонарушения, вменяемого Обществу – «непредставление в федеральный антимонопольный орган... сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов...».

Частью 1 статьи 25 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.06 № 135-ФЗ, закреплена обязанность, в том числе - коммерческих организаций..., «представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о

нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции».

Статья 23 Федерального закона «О защите конкуренции» в части 1 пункта 5 предусматривает следующие полномочия антимонопольного органа – антимонопольный орган «привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных исполняющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации».

Данные полномочия антимонопольных органов, таким образом, корреспондируют с соответствующей обязанностью коммерческих организаций.

Таким образом, истребовав у Общества необходимые ему информацию и документы, ответчик действовал в пределах имеющихся у него полномочий.

В тексте рассматриваемого требования содержится указание на цель представления документов.

С учетом изложенных фактических обстоятельств дела, суд считает направленное ответчиком Обществу требование о представлении документов - мотивированным и обоснованным.

Оценив доводы заявителя об отсутствии у него истребованных сведений и информации, суд пришел к выводу о правомерности правовой позиции ответчика, с учетом следующего.

Основанием для проведения проверки антимонопольным органом устанавливаемой Обществом монопольно высокой цены при осуществлении им основного вида деятельности было обращение гр. Леонтьева С.В.

Обоснованным является довод заявителя о том, что размер устанавливаемой платы является не регулируемым, устанавливается Обществом самостоятельно.

Вместе с тем, проанализировав правовые позиции сторон, суд пришел к выводу, что Общество, для целей надлежащего ведения бухгалтерского учета и определения результатов хозяйственной деятельности, должно располагать истребованной у него ответчиком информацией в полном объеме.

Довод Общества о невозможности предоставления истребованной информации по причине ее отсутствия, судом рассмотрен, отклоняется.

Как следует из материалов дела, Общество ведет бухгалтерский учет в общеустановленном порядке.

Очевидно, что действия Общества по изменению платы за предоставляемые услуги, причем различным образом для различных

видов услуг за один и тот же период, не могли быть произведены Обществом – в отсутствие у него истребованных антимонопольным органом сведений.

Соответственно, Общество, в нарушение статьи 65 АПК РФ, не представило суду необходимых и достаточных доказательств отсутствия у него объективной возможности предоставления антимонопольному органу истребованных у него сведений и информации (калькуляции).

Таким образом, поведение (бездействие) Общества, по мнению суда, не соответствует нормам Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; направлено на препятствование ответчику в получении необходимой для проверки информации.

При производстве рассматриваемого административного дела ответчиком не было допущено процессуальных нарушений, которые повлекли бы за собой отмену оспариваемого постановления.

Законный представитель Общества был надлежащим образом извещен о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, а также о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении. Данный факт не оспаривался заявителем в судебном заседании, подтвержден ответчиком документально, судом считается установленным.

Ответственность была применена антимонопольным органом в порядке, сроки, и размере, предусмотренном Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации.

Примененный ответчиком не минимальный размер штрафа – 150 000 рублей – назначен ответчиком в пределах санкции, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, с учетом всех фактических обстоятельств дела, судом признается обоснованным.

Руководствуясь статьями 207 – 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решение суда может быть обжаловано в 10-дневный срок, во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров), в установленном законом порядке.

Судья

А.В. Глызина