



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Ярославской области**

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150000  
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71  
e-mail: to76@fas.gov.ru

15.09.2014 № 14019/05-02

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ООО «Эталон – Трейдинг»**  
143960, Московская область,  
г. Реутов, ул. Фабричная, д. 8  
тел.: 8(499)4260048  
эл. почта: [info@etrad.ru](mailto:info@etrad.ru)

**Государственное учреждение  
здравоохранения Ярославской области  
клиническая больница скорой  
медицинской помощи имени Н.В.  
Соловьева**  
150003, г. Ярославль,  
ул. Загородный сад, д.11  
тел.: 31-56-17  
эл. почта: [smpzac.yar@gmail.com](mailto:smpzac.yar@gmail.com)

**Департамент государственного заказа  
Ярославской области**  
150003, г. Ярославль, ул. Советская, д. 69

**ООО «РТС-тендер»**  
127006, г. Москва,  
ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 05-02/245Ж-14

Резолютивная часть решения объявлена 10 сентября 2014 года  
Решение изготовлено в полном объеме 15 сентября 2014 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю закупок (далее также – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Паутов И.Г., члены Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела закупок Лебедева С.Н., государственный инспектор отдела контроля закупок Богомолова К.С.,

с участием:

от ООО «Эталон – Трейдинг» (далее также – заявитель) — представителей по доверенности Чернышева Н.Н., Носачев А.А.;

от заказчика – Государственного учреждения здравоохранения Ярославской области клиническая больница скорой медицинской помощи имени Н.В. Соловьева (далее – заказчик) — представителя по доверенности - Белых О.И.;

от уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области (далее – уполномоченный орган) – представителя по доверенности – Коряжкиной А.А.;

от оператора электронной площадки – ООО «РТС-тендер»- представителя не направили, о времени и месте рассмотрения уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Эталон – Трейдинг» на действия заказчика - государственного учреждения здравоохранения Ярославской области клиническая больница скорой медицинской помощи имени Н.В. Соловьева, уполномоченного органа – Департамента

государственного заказа Ярославской области при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку магнитно-резонансного томографа в рамках реализации мероприятий, направленных на совершенствование организации медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях (извещение № 0171200001914002211) (далее - аукцион, аукционная комиссия) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012г. № 498,

**установила:**

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) поступила жалоба заявителя на действия уполномоченного органа, заказчика при проведении аукциона в электронной форме.

По мнению заявителя, его права и законные интересы нарушены тем, что заказчиком при составлении аукционной документации допущены следующие нарушения:

1. Неверно рассчитана начальная (максимальная) цена контракта, так как при ее расчете были использованы данные только трех коммерческих предложений.

2. Заказчик включил в техническое задание параметры и характеристики закупаемого оборудования, которые в совокупности с условиями начальной (максимальной) цены контракта соответствуют только одному производителю.

3. Заказчиком в аукционной документации установлены технические параметры к оборудованию, которые являются устаревшими и не применяются большинством производителей современных МРТ в настоящее время.

По мнению заявителя, требования, установленные заказчиком и уполномоченным органом в техническом задании аукционной документации, ограничивают количество участников закупки. Просит признать жалобу обоснованной, провести внеплановую проверку изложенных в жалобе фактов.

Представители заказчика и уполномоченного органа в свою очередь пояснили, что не согласны с доводами жалобы; считают, что аукционная документация полностью соответствует законодательству о закупках. Просят признать жалобу заявителя необоснованной. Представили письменные возражения на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Уполномоченным органом — Департаментом государственного заказа Ярославской области 19.08.2014г. на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0171200001914002211 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку магнитно-резонансного томографа в рамках реализации мероприятий, направленных на совершенствование организации медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях вместе с аукционной документацией. Начальная (максимальная) цена договора — 52 261 666 рублей 67 копеек.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта, установлено статьей 22 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. и Приказом Министерства экономического

развития РФ от 2 октября 2013 г. N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" (далее - Методические рекомендации). Согласно пункту 3.7.1 Методических рекомендаций в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК) рекомендуется направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе. При этом, согласно пункту 3.9 Методических рекомендаций такой запрос рекомендуется направлять, в том числе поставщикам (подрядчикам, исполнителям), имевшим в течение последних трех лет, предшествующих определению НМЦК, опыт выполнения аналогичных контрактов, заключенных с заказчиком и (или) другими заказчиками без применения к поставщику (подрядчику, исполнителю) неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных соответствующим контрактом.

Кроме того, согласно части 5 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) может использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг, в том числе, содержащаяся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами. Тем самым, указанные Методические рекомендации лишь указывают на необходимость направления запросов «реальным» поставщикам (подрядчикам, исполнителям), сведения о которых имеются в общедоступных источниках, а также которые уже проявили себя как «добросовестные поставщики». Положения части 5 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ предусматривают возможность использования информации о рыночных ценах товаров, работ, услуг, содержащейся в контрактах, но не обязывает Заказчиков использовать такую общедоступную информацию.

То есть положения вышеуказанных нормативных актов не подтверждают факта нарушения Заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, поскольку лишь разъясняют возможные способы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, с применением методов, предусмотренных частью 1 статьи 22 Федерального закона N 44-ФЗ.

Вместе с тем наряду с рекомендацией, закрепленной в пункте 3.7 Приказа № 567 от 02.10.2013г., пункт 3.19 устанавливает, что в целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

Таким образом, Заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта путем применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), исходя из Рекомендаций, может и должен использовать не менее трех ценовых предложений о цене товара, работы, услуги, полученных любым из допустимых способов (путем получения коммерческих предложений различных поставщиков или анализа общедоступной информации).

ГУЗ ЯО КБ СМП им. Н.В. Соловьева при обосновании начальной (максимальной) цены контракта путем метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) были использованы коммерческие предложения трех различных поставщиков оборудования (ООО «Паритет», ООО «Колорит», ООО «Нойман»), что полностью соответствует действующему законодательству.

Относительно доводов заявителя о том, что Заказчик включил в техническое задание параметры и характеристики закупаемого оборудования, которые в совокупности с условиями начальной (максимальной) цены контракта соответствуют только одному

производителю, а также то, что Заказчиком в аукционной документации установлены технические параметры к оборудованию, которые являются устаревшими и не применяются большинством производителей современных МРТ в настоящее время необходимо отметить следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На основании пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При этом данным пунктом Закона о контрактной системе предусмотрен закрытый перечень требований и указаний, которые не должны включаться в документацию. Это требования и указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места нахождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из изложенных норм следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик в документации об аукционе должен установить требования, в частности, к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Соответственно, заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупок.

Кроме того, законом не предусмотрено ограничений по включению в аукционную документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика; не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару. Более того, указание в документации конкретных характеристик поставляемого товара предусмотрено законодательством о закупках.

В данном случае аукцион проводился в интересах заказчика – ГУЗ ЯО КБ СМП им. Н.В. Соловьева.

В качестве предмета аукциона в электронной форме обозначена поставка магнитно-резонансного томографа в рамках реализации мероприятий, направленных на совершенствование организации медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях. В связи с этим участником закупок могло выступить любое лицо, в том числе и не являющееся производителем требуемого к поставке товара, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и удовлетворяющий потребности заказчика.

В аукционной документации не указан конкретный производитель подлежащего к поставке магнитно-резонансного томографа в рамках реализации мероприятий, направленных на совершенствование организации медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях. Кроме того, заказчиком в обосновании начальной (максимальной) цены контракта указано, что магнитно-резонансным томограф в рамках реализации мероприятий, направленных на совершенствование организации медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях могут поставить ООО «Паритет» (коммерческое предложение от 08.07.2014г.), ООО «Колорит» (коммерческое предложение от 07.07.2014г.), ООО «Нойман» (коммерческое предложение от 09.07.2014г.).

Отсутствие ограничения количества участников также подтверждается Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.09.2014 №0171200001914002211-1, по итогам которого допущенными к участию в электронном аукционе являются три заявки, две из которых предлагают к поставке магнитно-резонансный томограф производителя «Тошиба Медикал Системс Корпорейшн» и одна заявка производителя «Филипс Медикал Системс Нидерланд Б.В.».

Таким образом, Комиссия не установила нарушений законодательства о закупках в действиях заказчика по формированию требований к характеристикам поставляемого в рамках проводимого аукциона товара.

Кроме того, заявитель не доказал тот факт, что требования, включенные в аукционную документацию, создали одним участникам закупки преимущества перед другими, являлись непреодолимыми для участников закупки, а также каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

ООО «Эталон - Трейдинг» не представило каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии у него возможности приобретения требуемого товара и поставки его заказчику в случае победы на аукционе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012г. № 498, Комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере закупок

**решила:**

признать жалобу ООО «Эталон – Трейдинг» на действия заказчика - государственного учреждения здравоохранения Ярославской области клиническая больница скорой медицинской помощи имени Н.В. Соловьева, уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку магнитно-резонансного томографа в рамках реализации мероприятий, направленных на совершенствование организации медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях (извещение № 0171200001914002211) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии



И.Г. Паутов

Члены Комиссии



С.Н. Лебедева



К.С. Богомолова