



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области**

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150000
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

16. 10. 2014 № 15403/05-02

На № _____ от _____

ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского»
144001, Московская область,
г. Электросталь, ул. К. Маркса, д. 1
тел.: 8(49657)74200, 74234
эл. почта: ehmz@ehmz.ru

**Государственное казенное учреждение
социального обслуживания
Ярославской области Рыбинский
социально-реабилитационный центр
для несовершеннолетних детей
«Наставник»**
152934, Ярославская обл.,
г. Рыбинск, ул. Пушкина, д.61
тел.: 8(4855)28-25-44
эл. почта: gisavin@yandex.ru

**Департамент государственного заказа
Ярославской области**
150003, г. Ярославль, ул. Советская, д. 69

ООО «РТС-тендер»
127006, г. Москва,
ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-02/278Ж-14

Резолютивная часть решения объявлена 14 октября 2014 года
Решение изготовлено в полном объеме 16 октября 2014 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю закупок (далее также – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Паутов И.Г., члены Комиссии – начальник отдела контроля закупок Крюкова Т.В., государственный инспектор отдела контроля закупок Богомолова К.С.,

с участием:

от ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» (далее также – заявитель) — представитель по доверенности – Зайцев Д.В.;

от заказчика – Государственное казенное учреждение социального обслуживания Ярославской области Рыбинский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних детей «Наставник» (далее – заказчик) — представители по доверенности - Евменова Л.А., Цыбулько Н.А.;

от уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области (далее – уполномоченный орган) – представитель по доверенности – Коряжкина А.А.;

от оператора электронной площадки – ООО «РТС-тендер»- представителя не направили, о времени и месте рассмотрения уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» на действия заказчика - государственного казенного учреждения социального обслуживания Ярославской области Рыбинский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних детей «Наставник»,

уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку средств индивидуальной защиты (противогазов) для нужд ГКУ СО ЯО СРЦ «Наставник» (извещение № 0171200001914002772) (далее - аукцион, аукционная комиссия) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012г. № 498,

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) поступила жалоба заявителя на действия уполномоченного органа, заказчика при проведении аукциона в электронной форме.

По мнению заявителя, требования к техническим характеристикам необходимого к поставке товара, установленные заказчиком и уполномоченным органом в техническом задании аукционной документации (время защитного действия ФПК по опасным химическим веществам при объемном расходе воздуха 30 л, мин., не менее: 1600 (декан ($C_0=0,05$ мг/дм³), 35 (диметилловый эфир ($C_0=0,95$ мг/дм³), 35 (изобутан ($C_0=6,0$ мг/дм³), ограничивают количество участников закупки. Также Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчиком, при подготовке документации о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку средств индивидуальной защиты (противогазов) неверно рассчитана начальная (максимальная) цена контракта, так как при ее расчете Заказчиком не были направлены запросы производителям товара, а только поставщикам. Просит провести внеплановую проверку действий Заказчика при размещении информации о проведении электронного аукциона (в частности, соответствия установленных Заказчиком требований к функциональным и качественным характеристикам противогазов действующему законодательству), выдать Заказчику предписание об устранении законодательства о закупках, в случае выявления таких нарушений по результатам проведения внеплановой проверки.

Представители заказчика и уполномоченного органа в свою очередь пояснили, что не согласны с доводами жалобы; считают, что аукционная документация полностью соответствует законодательству о закупках. Просят признать жалобу заявителя необоснованной. Представили письменные возражения на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Уполномоченным органом — Департаментом государственного заказа Ярославской области 29.09.2014г. на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0171200001914002772 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку средств индивидуальной защиты (противогазы) для нужд ГКУ СО ЯО СРЦ «Наставник» вместе с аукционной документацией. Начальная (максимальная) цена договора — 513 000 рублей 00 копеек.

Порядок и правила обоснования начальной (максимальной) цены контракта установлены статьей 22 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. и Приказом Министерства экономического развития РФ от 2 октября 2013 г. N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" (далее - Методические рекомендации). Согласно пункту 3.7.1 Методических рекомендаций

в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК) рекомендуется направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе. При этом, согласно пункту 3.9 Методических рекомендаций такой запрос рекомендуется направлять, в том числе поставщикам (подрядчикам, исполнителям), имевшим в течение последних трех лет, предшествующих определению НМЦК, опыт выполнения аналогичных контрактов, заключенных с заказчиком и (или) другими заказчиками без применения к поставщику (подрядчику, исполнителю) неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных соответствующим контрактом.

Кроме того, согласно части 5 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) может использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг, в том числе, содержащаяся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами. Тем самым, указанные Методические рекомендации лишь указывают на необходимость направления запросов «реальным» поставщикам (подрядчикам, исполнителям), сведения о которых имеются в общедоступных источниках, а также которые уже проявили себя как «добросовестные поставщики». Положения части 5 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ предусматривают возможность использования информации о рыночных ценах товаров, работ, услуг, содержащейся в контрактах, но не обязывает Заказчиков использовать такую общедоступную информацию.

Положения вышеуказанных нормативных актов не подтверждают факта нарушения Заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, поскольку лишь разъясняют возможные способы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, с применением методов, предусмотренных частью 1 статьи 22 Федерального закона N 44-ФЗ.

Вместе с тем пункт 3.19 Методических рекомендаций устанавливает, что в целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) **рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).**

Таким образом, Заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта путем применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), должен использовать не менее, чем три ценовых предложения о цене товара, работы, услуги, полученных любым из допустимых способов (путем получения коммерческих предложений **различных поставщиков** или анализа общедоступной информации).

Заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта путем метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) были использованы **коммерческие предложения трех различных поставщиков** оборудования (ООО «Торговый дом «Бриз», ООО «Спецторгплюс», ООО «Профиль-торг»), что полностью соответствует действующему законодательству.

Относительно доводов заявителя о том, что Заказчик включил в техническое задание параметры и характеристики закупаемого оборудования (время защитного действия ФПК по опасным химическим веществам при объемном расходе воздуха 30 л, мин., не менее: 1600

(декан ($C_0=0,05$ мг/дм³), 35 (диметиловый эфир ($C_0=0,95$ мг/дм³), 35 (изобутан ($C_0=6,0$ мг/дм³)), приводящие к ограничению количества участников закупки необходимо отметить следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На основании пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При этом данным пунктом Закона о контрактной системе предусмотрен закрытый перечень требований и указаний, которые не должны включаться в документацию. Это требования и указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места нахождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из изложенных норм следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик в документации об аукционе должен установить требования, в частности, к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Соответственно, заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупок.

Кроме того, законом не предусмотрено ограничений по включению в аукционную документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика; не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару. Более того, указание в документации конкретных характеристик поставляемого товара предусмотрено законодательством о закупках.

В данном случае аукцион проводился в интересах заказчика – ГКУ СО ЯО СРЦ «Наставник» в целях обеспечения безопасности несовершеннолетних детей и персонала ГКУ СО ЯО СРЦ «Наставник».

Как пояснил представитель Заявителя, противогазы производства ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» не испытывались на время защитного действия при взаимодействии с химическими веществами: декан ($C_0=0,05$ мг/дм³), диметиловый эфир ($C_0=0,95$ мг/дм³), изобутан ($C_0=6,0$ мг/дм³).

В качестве предмета аукциона в электронной форме обозначена поставка средств индивидуальной защиты (противогазов). В связи с этим, участником закупок могло выступить любое лицо, в том числе и не являющееся производителем требуемого к поставке товара,

готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и удовлетворяющий потребностям заказчика.

В аукционной документации не указан конкретный производитель подлежащих к поставке средств индивидуальной защиты (противогазов). Кроме того, заказчиком в обосновании начальной (максимальной) цены контракта указано, что средства индивидуальной защиты (противогазы) с характеристиками, указанными Заказчиком в технической задании могут поставить ООО «Торговый дом «Бриз» (коммерческое предложение исх. № 239 от 16.07.2014г.), ООО «Спецторгплюс» (коммерческое предложение исх. № 1607/05 от 16.07.2014г.), ООО «Профиль-торг» (коммерческое предложение от 16.07.2014г.).

Также, как установлено на заседании Комиссии, на момент окончания срока подачи заявок (08.10.2014 09:00) на участие в электронном аукционе на поставку средств индивидуальной защиты (противогазы) для нужд ГКУ СО ЯО СРЦ «Наставник» поступило шесть заявок с предложением к поставке средств индивидуальной защиты (противогазов), две из которых допущены до участия в аукционе.

Таким образом, Комиссия не установила нарушений законодательства о закупках в действиях заказчика по формированию требований к характеристикам поставляемого в рамках проводимого аукциона товара.

Кроме того, заявитель не доказал тот факт, что требования, включенные в аукционную документацию, создали одним участникам закупки преимущества перед другими, являлись непреодолимыми для участников закупки, а также каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» не представило каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии у него возможности приобретения требуемого товара и поставки его заказчику в случае победы на аукционе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012г. № 498, Комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере закупок

решила:

признать ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» на действия заказчика - государственного казенного учреждения социального обслуживания Ярославской области Рыбинский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних детей «Наставник», уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта поставка средств индивидуальной защиты (противогазы) для нужд ГКУ СО ЯО СРЦ «Наставник» (извещение № 0171200001914002772) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

И.Г. Паутов

Т.В. Крюкова

К.С. Богомолова