



Арбитражный суд Ярославской области

150054, г. Ярославль, пр. Ленина, дом 28, тел. (4852) 67-31-30, факс 32-12-51

<http://varoslavl.arbitr.ru>, e-mail: delo@varoslavl.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № A82-13547/2014

01 ноября 2014 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Мухиной Е.В.

рассмотрев в порядке упрощенного производства заявление

Закрытого акционерного общества "Управдом Фрунзенского района"

(ИНН 7604233265, ОГРН 1127747070846)

к **Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области**

(ИНН 7604009440, ОГРН 1027600695154)

о признании незаконным и отмене постановления №07-07/54-14 от 01.08.2014 о назначении административного наказания по ч.1 ст.14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

без вызова сторон

установил:

Закрытое акционерное общество "Управдом Фрунзенского района" обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области №07-07/54-14 от 01.08.2014 о назначении административного наказания по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением суда от 09.09.2014 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчику предложено представить письменный мотивированный отзыв на заявление по существу заявленных требований; материалы дела об административном правонарушении; материалы антимонопольного дела; все доказательства в подтверждение соблюдения установленной процедуры привлечения к административной ответственности.

Заявителю предложено представить возражения на отзыв ответчика.

Стороны о начавшемся судебном процессе извещены надлежащим образом.

Ответчиком представлены отзыв, материалы антимонопольного дела №07-03/28-13 и материалы дела №07-07/54-14 об административном правонарушении.

Заявитель считает обжалуемое постановление незаконным и подлежащим отмене в связи с истечением годичного срока давности привлечения к ответственности, установленного статьи 4.5 КоАП РФ; полагает, что срок давности следует исчислять с момента совершения административного правонарушения, а не с момента его обнаружения.

Ответчик настаивает на законности и обоснованности оспариваемого постановления, полагает, что антимонопольным органом не были нарушены сроки, установленные частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ, так как срок давности привлечения к административной ответственности на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется с момента изготовления решения антимонопольного органа, которым

установлен факт нарушения антимонопольного законодательства; в данном случае решение по делу №07-03/28-13, которым было установлено нарушение ЗАО «Управляющая компания «Суздальская» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», изготовлено 02.08.2013, а постановление, которым ЗАО «Управдом Фрунзенского района», правопреемник ЗАО «Управляющая компания «Суздальская», привлечено к административной ответственности, вынесено 01.08.2014.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области 24 июля 2013г. принято (02 августа 2013г. в полном объеме изготовлено) Решение по делу №07-03/28-13, которым ОАО «УК №1» и ЗАО «Управляющая компания «Суздальская» признаны нарушившими часть 1 статьи 14 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Признаки недобросовестной конкуренции усмотрены ответчиком в последовательных действиях управляющих компаний по невыдаче технической документации председателю Совета многоквартирного дома №57 по ул. Ньютона в нарушение пункта 10 статьи 162 Жилищного кодекса РФ.

Решение антимонопольного управления по делу №07-03/28-13 послужило основанием для возбуждения дела №07-07/54-14 об административном правонарушении по части 1 статьи 14.33. КоАП РФ в отношении ЗАО «Управдом Фрунзенского района» как правопреемника ЗАО «Управляющая компания «Суздальская» определением от 03 июля 2014г.

Частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ установлена административная ответственность за недобросовестную конкуренцию, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

По результатам административного расследования и на основании решения по делу №07-03/28-13 уполномоченным должностным лицом УФАС по Ярославской области 21 июля 2014г. в отношении ЗАО «Управдом Фрунзенского района» составлен протокол об административном правонарушении, по итогам рассмотрения которого 01 августа 2014г. временно исполняющим обязанности заместителя руководителя УФАС по Ярославской области вынесено оспариваемое постановление в отношении ЗАО «Управдом Фрунзенского района».

Как указано в протоколе об административном правонарушении и оспариваемом постановлении, признаки правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, усмотрены административным органом в действиях Управляющей компании по невыдаче технической документации председателю Совета многоквартирного дома №57 по ул. Ньютона в нарушение статьи 162 Жилищного кодекса РФ.

Решение антимонопольного органа по делу №07-03/28-13 не оспаривалось заявителем. Постановление о привлечении к административной ответственности заявитель считает незаконным.

Оценивая доводы сторон и представленные доказательства, суд исходит из следующих обстоятельств дела.

Между собственниками жилого дома № 57 по ул. Ньютона и ОАО «Управляющая организация многоквартирными домами Фрунзенского района» (впоследствии реорганизовано в ОАО «УК № 1») заключен договор управления многоквартирным домом № 177 от 01.01.2008г., срок действия которого составляет не более пяти лет с учетом пролонгации ежегодно, если ни одна из сторон не заявит о его расторжении за 30 дней до окончания срока действия договора (п.5.2. настоящего договора).

В ноябре 2012 года собственниками многоквартирного дома по адресу: г. Ярославль, ул. Ньютона, д. 57 было принято решение о проведении общего собрания по вопросу смены управляющей компании. Председателем Совета многоквартирного дома № 57 по ул. Ньютона в адрес ОАО «УК № 1» было направлено уведомление (квит. № 01163 от 10.11.2012г.) о дате проведения собрания собственниками многоквартирного дома. На собрание, назначенное на 24.11.2012г., представитель от ОАО «УК № 1» не явился.

24.11.2012 года было проведено первое собрание собственников в многоквартирном доме по адресу: г. Ярославль, ул. Ньютона, д. 57, на котором было принято решение собственниками, в порядке, предусмотренном ст.ст. 44-48, ч. 3 ст. 161 ЖК РФ, о передаче функций по управлению многоквартирным домом ОАО «Ярославльлифт». Данный протокол был направлен в «УК № 1» (вх. № 131352 от 26.11.2012г.).

16.12.2012 года было проведено второе собрание собственников в многоквартирном доме по адресу: г. Ярославль, ул. Ньютона, д. 57, на котором было принято решение собственниками, в порядке, предусмотренном ст.ст. 44-48, ч. 3 ст. 161 ЖК РФ об изменении способа управления многоквартирным домом с управления управляющей организацией на непосредственное управление многоквартирным домом, а также о заключении договора на оказание услуг и выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества при непосредственном способе управления многоквартирным домом с ОАО «Ярославльлифт».

17.12.2012г. Председателем Совета многоквартирного дома № 57 по ул. Ньютона в адрес ОАО «УК № 1» было направлено уведомление (вх. № 139344 от 17.12.2012г.) об окончании срока договора по управлению многоквартирным домом, смене управляющей компании и передаче технической документации на многоквартирный дом № 57 по ул. Ньютона председателю Совета дома Горюшиной Н.К.

Данное требование ОАО «УК № 1» исполнено не было, письменного ответа направлено не было.

26.12.2012г. (исх. № 1232) ОАО «Ярославльлифт» направило письмо в адрес ОАО «УК № 1» с просьбой о назначении комиссии по передаче технической документации на многоквартирный дом на 29.12.2012г. Ответ на данное письмо от ОАО «УК № 1» в адрес ОАО «Ярославльлифт» не поступало.

До 01 августа 2014г. (на момент вынесения оспариваемого постановления) Председателю Совета многоквартирного дома № 57 по ул. Ньютона техническая документация не была передана.

В определенный срок Управляющая компания не выполнила своих обязательств по передаче технической документации на многоквартирный дом № 57 по ул. Ньютона, г. Ярославля.

На основании Протокола № 3-ВД внеочередного собрания акционеров ОАО «УК № 1» от 28.12.2012г. ОАО «УК № 1» было реорганизовано путем выделения и создания новых акционерных обществ: ЗАО «Управляющая компания Дядьково» и ЗАО «Суздальская». На основании разделительного и вступительных балансов ОАО «УК № 1» с 01.04.2013г. прекратило осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами.

Исходя из данных выписки из разделительного баланса ОАО «УК № 1» многоквартирный дом № 57 по ул. Ньютона перешел из управления ОАО «УК № 1» к вновь созданной управляющей компании ЗАО «Управляющая компания «Суздальская». ЗАО «Управляющая компания «Суздальская» были переданы функции по управлению многоквартирными домами, а также обязательства по управлению домами

перед собственниками жилых помещений многоквартирных домов в порядке правопреемства.

Таким образом, с 01.04.2013г. обязанность по передаче технической документации на многоквартирный дом № 57 по ул. Ньютона г. Ярославля перешла на ЗАО «Управляющая компания «Суздальская».

Указанные фактические обстоятельства, как установлено антимонопольным органом, свидетельствуют о недобросовестной конкуренции на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами в г. Ярославле со стороны ОАО «УК № 1» и ЗАО «Управляющая компания «Суздальская».

Согласно сведениями из Единого государственного реестра юридических лиц 14 ноября 2013г. ЗАО «Управляющая компания «Суздальская» прекратило деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ЗАО «Управдом Фрунзенского района».

Оценивая доводы сторон и представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция определена как любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 161 Жилищного кодекса РФ определено, что собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; 3) управление управляющей организацией.

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

В соответствии со статьей 162 Жилищного кодекса РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Договор управления многоквартирным домом заключается на срок не менее чем один год и не более чем пять лет, а в случае, указанном в части 5 статьи 161 настоящего Кодекса, на срок не менее чем один год и не более чем три года.

При отсутствии заявления одной из сторон о прекращении договора управления многоквартирным домом по окончании срока его действия такой договор считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, какие были предусмотрены таким договором.

Если иное не установлено договором управления многоквартирным домом, управляющая организация обязана приступить к выполнению такого договора не позднее чем через тридцать дней со дня его подписания.

Изменение и (или) расторжение договора управления многоквартирным домом осуществляются в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Управляющая организация за тридцать дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации, товариществу собственников жилья либо жилищному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу либо в случае непосредственного управления таким домом собственниками помещений в таком доме одному из данных собственников, указанному в решении общего собрания данных собственников о выборе способа управления таким домом, или, если такой собственник не указан, любому собственнику помещения в таком доме (пункт 10 статьи 162 ЖК).

Предметом Договора управления многоквартирным домом № 177 от 01.01.2008г. (п.2.1.2.), заключенного между ОАО «Управляющая организация многоквартирными домами Фрунзенского района» (впоследствии реорганизовано в ОАО «УК № 1») и собственниками жилого дома № 57 по ул. Ньютона и Договора на оказание услуг и выполнению работ по содержанию и ремонту общего имущества при непосредственном способе управления многоквартирным домом № 17 от 20.12.2012г. (п. 1.1.), заключенного между собственниками помещений многоквартирного дома № 57 по ул. Ньютона и ОАО «Ярославльлифт», является выполнение работ и оказание услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме № 57 по ул. Ньютона.

ОАО «УК № 1», впоследствии ЗАО «Управляющая компания «Суздальская», и ОАО «Ярославльлифт» являются участниками одного товарного рынка по оказанию услуг по содержанию и ремонту многоквартирных домов в границах Ярославской области.

Как следует из оспариваемого постановления, услуги по ремонту и обслуживанию для жителей дома 57 по ул. Ньютона оказывало ОАО «УК № 1», в то же время ОАО «Ярославльлифт» имело намерение войти на указанный рынок, заключило соответствующий договор, следовательно, ОАО «УК № 1» и ОАО «Ярославльлифт» являются конкурентами на рынке оказания услуг по содержанию и ремонту многоквартирных домов в границах города Ярославля, в связи с чем административным органом и сделан вывод о недобросовестной конкуренции со стороны Управляющей организации.

Данный вывод ответчика представляется суду правомерным и обоснованным.

Учитывая изложенное, суд считает состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, установленным.

Суд не принимает довод заявителя о том, что срок давности привлечения к административной ответственности следует исчислять с момента совершения административного правонарушения, а не с момента его обнаружения, и ссылку на постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 25.04.2006 №14741/05, согласно которому невыполнение обществом предусмотренной нормативным правовым актом обязанности к установленному в нем сроку, по своему характеру не может быть отнесено к категории длящихся правонарушений.

Суд полагает, что срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, в соответствии с частью 6

статьи 4.5 КоАП РФ. Оспариваемое постановление вынесено административным органом в пределах установленного срока давности.

Согласно пункту 3 статьи 4.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оспариваемое постановление вынесено в соответствии с указанными требованиями.

Процессуальных нарушений, исключающих привлечение Общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, судом из материалов дела не установлено.

Штраф применен антимонопольным органом в минимальном размере в пределах санкции, предусмотренной указанной статьей, с учетом всех обстоятельств дела.

Суд не усматривает в материалах дела обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного Обществом правонарушения, а также оснований для снижения размера штрафа ниже низшего предела санкции, установленной частью 1 статьи 14.33.КоАП РФ.

Таким образом, у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных Обществом требований; оспариваемое постановление антимонопольного органа №07-07/54-14 от 01.08.2014 вынесено правомерно и обоснованно.

Руководствуясь статьями 207 - 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) в течение десяти дней.

Судья

Е.В. Мухина