

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

31 октября 2014 года

Дело № А82-9814/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 28 октября 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 31 октября 2014 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе судьи Буториной Г.Г.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шестаковой М.О.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-
связи в Арбитражном суде Ярославской области:
представителя заявителя – Белоусова А.С., действующего на основании
доверенности от 27.02.2014,
представителя ответчика – Солодяшкиной С.Д., действующей на основании
доверенности от 05.03.2014,

рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной
ответственностью производственно-коммерческая фирма «СПИК»
на решение Арбитражного суда Ярославской области от 03.09.2014 по
рассмотренному в порядке упрощенного производства делу № А82-9814/2014,
принятое судом в составе судьи Глызиной А.В.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью производственно-
коммерческая фирма «СПИК» (ОГРН 1037601001173, Ярославская область,
проспект Ленина, д.46)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области
(ОГРН 1027600695154, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Свободы, д. 46),
о признании незаконным и отмене постановления по делу об
административном правонарушении,

установил:

общество с ограниченной ответственностью производственно-
коммерческая фирма «СПИК» (далее – заявитель, Общество, ООО ПКФ
«СПИК») обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением к
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области

(далее – ответчик, административный орган, Управление) о признании незаконным и отмене постановления от 04.06.2014 № 04-04/04А-14 по делу об административном правонарушении, которым Общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 100000 рублей.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 03.09.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО ПКФ «СПИК» с принятым решением суда не согласно, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права. В апелляционной жалобе заявитель указывает, что размещение рекламного баннера, содержание которого нарушало требования законодательства о рекламе, стало возможным по вине работника Общества; в действиях Общества отсутствуют нарушения законодательства о рекламе в связи с отсутствием некорректного сравнения товаров с товарами иных производителей (продавцов); на баннере отсутствуют некорректные сравнения магазина с другими магазинами аналогичной техники; баннер не является по своей сути рекламой, а относится к информационным материалам о товарах и услугах, реализуемых торговой точкой; допущенное правонарушение является малозначительным; в рассматриваемом случае имеются основания для снижения штрафа ниже низшего предела, установленного частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу опровергает приведенные в ней доводы, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

В заседании суда представители сторон поддержали свои позиции.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 19.02.2014 Управлением принято решение по делу № 04-01/61013 (том 1, л.д. 83-88), которым признана ненадлежащей реклама: «220 вольт Мы открылись! Лучшая профессиональная консультация Лучшая цена на инструменты» на крыльце магазина «220 вольт Электроинструмент», расположенного в здании торгового центра «Бутусовский» по адресу: г. Ярославль, ул. Победы, д. 38/27, поскольку в данном случае нарушены требования пункта 1 части 2 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон о рекламе). Из указанного решения следует, что деятельность в магазине «220 вольт Электроинструмент», расположенного в здании торгового центра «Бутусовский» по адресу: г. Ярославль, ул. Победы, д. 38/27, осуществляет ООО ПКФ «СПИК».

06.03.2014 Управлением вынесено определение о возбуждении в отношении Общества дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ по признакам нарушения пункта 1 части 2 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона о рекламе, выразившегося в размещении

рекламы ООО ПКФ «СПИК», содержащей некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, а также не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами (том 1, л.д. 80-82).

27.03.2014 Управлением в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ (том 1, л.д. 75-78). Из указанного протокола следует, что деятельность в магазине «220 вольт Электроинструмент», расположенном в здании торгового центра «Бутусовский» по адресу: г. Ярославль, ул. Победы, д. 38/27, осуществляет ООО ПКФ «СПИК» на основании договор аренды нежилого помещения от 04.09.2013, заключенного с ИП Якимовым А.Н (арендодатель). Согласно договору поручения от 10.09.2013 № А12013, заключенному ООО ПКФ «СПИК» (доверителем) и ЗАО «Умные продажи» (поверенным), поверенный обязуется от имени и за счет доверителя заказать и оплатить информационно-рекламные материалы для сети магазина «220 Вольт». Согласно акту выполненных работ от 11.11.2013 поверенный по заданию доверителя выполнил печать рассматриваемой рекламы на баннере.

В материалы административного дела представлены акт № 00570 от 18.10.2013 (том 1, л.д. 17) и платежное поручение № 39453 от 16.12.2013 (том 1, л.д. 18), согласно которым заказчиком изготовления баннера (плаката) с рассматриваемой рекламой и плательщиком является ЗАО «Умные продажи», а исполнителем и получателем является ООО «Вертолет». Также представлен счет № 505 от 18.10.2013 (том 1, л.д. 126), согласно которому плательщиком является ЗАО «Умные продажи», а получателем ООО «Вертолет», а также согласованные данными лицами для размещения макеты рассматриваемой рекламы от 11.10.2013, на одном из которых дополнительно указана надпись: «лучшая профессиональная консультация и Лучшая цена - маркетинговое предложение при открытии магазина, товар по лучшей цене по сравнению с аналогичным в сети «220 Вольт». Количество товара ограничено. Срок действия предложения с 15.10.2013 г. по 15.12.2013 г.». Заказчиком и плательщиком баннера с рассматриваемой рекламой выступало ЗАО «Умные продажи» на основании договора поручения от 10.09.2013 № А12013. Представлен экземпляр плаката, изготовленного в цветном варианте с содержанием, соответствующим рассматриваемой рекламе и утвержденный в данном виде ЗАО «Умные продажи». В соответствии с представленным актом приема-передачи от 14.09.2013, ЗАО «Умные продажи» передало, а ООО ПКФ «СПИК» приняло, утвердило изготовленный баннер с рассматриваемой рекламой. По мнению Управления, ООО ПКФ «СПИК» является лицом, определившим объект рекламирования и содержание рекламы, и в соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона о рекламе» является рекламодателем рассматриваемой рекламы.

04.06.2014 Управлением вынесено постановление о привлечении Общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и

назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 100000 рублей (далее – постановление от 04.06.2014) (л.д. 7-11).

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности в деянии заявителя состава административного правонарушения по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, отсутствия оснований как для признания совершенного правонарушения малозначительным, так и для снижения размера административного штрафа ниже низшего предела установленного санкцией части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В соответствии с частями 4, 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно частям 2, 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения (часть 2). В случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя (часть 3).

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение

рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно пунктам 1, 2, 5 статьи 3 Федерального закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (пункт 1); объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2); рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (пункт 5).

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно пункту 1 части 2, пункту 1 части 3 статьи 5 Федерального закона о рекламе недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами (пункт 1 части 1). Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами (пункт 1 части 2).

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2 - 8 статьи 5, статьями 6 - 9, частями 4 - 6 статьи 10, статьей 12, частью 3 статьи 19, частями 2 и 6 статьи 20, частями 1, 3, 5 статьи 21, статьями 24 и 25, частями 1 и 6 статьи 26, частями 1 и 5 статьи 27, статьями 28 - 30.1 настоящего Федерального закона.

Материалами дела подтверждено, что в нарушение указанных требований законодательства заявителем на крыльце магазина «220 вольт Электроинструмент», расположенного в здании торгового центра «Бутусовский» по адресу: г. Ярославль, ул. Победы, д. 38/27 размещена реклама, содержащая утверждения «лучшая профессиональная консультация» и «лучшая цена».

Факт нарушения Обществом положений Федерального закона о рекламе подтверждается совокупностью представленных в материалы дела доказательств, отражен в протоколе об административном правонарушении от 27.03.2014.

Деяние заявителя образует объективную сторону правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьей 14.3 КоАП РФ.

Часть 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусматривает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о том, что заявитель принял все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения, в материалах дела не имеется.

Изложенное свидетельствует о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что размещение рекламного баннера, содержание которого нарушало требования законодательства о рекламе, стало возможным по вине работника Общества, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку вина работника не освобождает Общество от административной ответственности, поскольку ООО ПКФ «СПИК» в рассматриваемом случае должно было и имело возможность обеспечить соблюдение требований Федерального закона о рекламе.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в действиях Общества отсутствуют нарушения законодательства о рекламе в связи с отсутствием некорректного сравнения товаров с товарами иных производителей (продавцов); на баннере отсутствуют некорректные сравнения магазина с другими магазинами аналогичной техники; баннер не является по своей сути рекламой, а относится к информационным материалам о товарах и услугах, реализуемых торговой точкой, не принимаются судом апелляционной инстанции, поскольку размещенная на крыльце магазина «220 вольт Электроинструмент» информация соответствует требованиям, перечисленным в части 1 статьи 5 Федерального закона о рекламе и, соответственно, является рекламой. Данная реклама содержит утверждения «лучшая профессиональная консультация» и «лучшая цена», что является верным только по отношению к ценам на реализуемую продукцию в сети «220 Вольт», а соответствующая пометка на рекламном плакате отсутствует. Отсутствие данной пометки свидетельствует о размещении рекламы с недостоверными сведениями о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, не относящимися к сети магазинов «220 Вольт», а также к некорректному сравнению в данной рекламе.

Доводы о малозначительности совершенного Обществом правонарушения также отклоняются судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения предусмотрена статьей 2.9 КоАП РФ, согласно которой судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное

правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Оценка правонарушения в качестве малозначительного является правом, а не обязанностью суда.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности на их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

В силу пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о том, что совершенное правонарушение не повлекло существенного вреда охраняемым правоотношениям, в связи с чем суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для признания правонарушения малозначительным.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в рассматриваемом случае имеются основания для снижения штрафа ниже низшего предела, установленного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ; административное наказание в виде штрафа в размере предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ не отвечает целям административной ответственности, влечет избыточное ограничение прав юридического лица; уплата административного штрафа повлечет нерентабельность деятельности Общества по итогам года, также не принимаются судом апелляционной инстанции как не основанные на

представленных в материалы дела доказательствах, подтверждающих финансовое положение заявителя.

Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводов суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Решение суда следует оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Вопрос об уплате государственной пошлины по жалобе в силу положений части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 5 статьи 30.2, части 3 статьи 30.9 КоАП РФ судом апелляционной инстанции не рассматривался.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 03.09.2014 по делу № А82-9814/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «СПИК» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Буторина