



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
по Ярославской области**

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150000
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

24.11.2014 № 14909/05-02

На № _____ от _____

ООО «Радострой»

150040, г. Ярославль, ул. Свердлова, д. 74
тел.: 301949, 300135
эл. почта: radostroy@mail.ru

**Муниципальное казенное учреждение
«Агентство по муниципальному заказу
ЖКХ» города Ярославля**

150000, г. Ярославль,
ул. Андропова, д. 5/24
тел.: 40-46-93
эл. почта: AgentctvoZKX@yandex.ru

**Департамент социально-
экономического развития города
мэрии города Ярославля**

150000, г. Ярославль,
ул. Депутатская, д.4,
тел. 40-45-02
эл. почта: DSER@city-yar.ru

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

115184, г. Москва,
ул. Большая Татарская, д.9.
Тел.: (495) 787-29-97/99
факс: (495) 787-29-98
e-mail: info@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-02/323Ж-14

Резолютивная часть решения объявлена 19 ноября 2014 года
Решение изготовлено в полном объеме 24 ноября 2014 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Паутов И.Г., члены Комиссии – начальник отдела контроля закупок Крюкова Т.В., государственный инспектор отдела контроля закупок Богомолова К.С.,

с участием:

от Заявителя – ООО «Радострой» (далее - Заявитель) – представитель по доверенности Ратников А.И., единственный учредитель Шмелев С.В.;

от Заказчика – Муниципального казенного учреждения «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» города Ярославля – представитель по доверенности Пичугин С.В.;

04864

от Уполномоченного органа - Департамента социально-экономического развития города мэрии города Ярославля - представитель по доверенности Беляева Н.М., от оператора торговой площадки – ЗАО «Сбербанк - АСТ» - извещенный надлежащим образом, на рассмотрение жалобы не явился, представителя не направил, рассмотрев жалобу ООО «Радострой» на действия заказчика - муниципального казенного учреждения «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» города Ярославля, уполномоченного органа - Департамента социально-экономического развития города мэрии города Ярославля при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети города Ярославля в первом полугодии 2015 года (извещение № 0371300027814000699) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Федеральный закон от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 года № 498,

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области поступила жалоба заявителя на действия заказчика - муниципального казенного учреждения «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» города Ярославля, уполномоченного органа - Департамента социально-экономического развития города мэрии города Ярославля при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети города Ярославля в первом полугодии 2015 года (извещение № 0371300027814000699).

По мнению заявителя, документация об аукционе в электронной форме на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети города Ярославля в первом полугодии 2015 года (извещение № 0371300027814000699) не соответствует требованиям законодательства о закупках по следующим основаниям:

1 Указанное Заказчиком в аукционной документации требование о том, что качество выполняемой работы должно соответствовать действующим нормативно – правовым документам, обязательным при выполнении работ по контракту, с подтверждением качества выполняемых работ и применяемых материалов аккредитованной и аттестованной лабораторией, не содержит указание на конкретные нормативные документы и создает неясность в описании объекта закупки, в частности, критерия – качество работ.

2. Представленный в приложении № 2 расчет начальной максимальной цены контракта выполнен с нарушением установленного законом порядка и не позволяет обоснованно определить цену контракта.

3. В пункте 9.3. проекта муниципального контракта установлено, что Заказчик в праве принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по

основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Основания для принятия указанного решения в проекте муниципального контракта не указаны, что противоречит действующему законодательству и пункту 14 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ.

Просит выдать Заказчику и Уполномоченному органу предписание об устранении выявленных нарушений в аукционной документации, приостановить закупку до рассмотрения жалобы по существу.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа в свою очередь пояснили, что не согласны с доводами жалобы; считают, что аукционная документация полностью соответствует законодательству о закупках. Просят признать жалобу заявителя необоснованной. Представили письменные возражения на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Уполномоченным органом — Департаментом социально-экономического развития города мэрии города Ярославля 31.10.2014г. на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0371300027814000699 о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети города Ярославля в первом полугодии 2015 года вместе с аукционной документацией. Начальная (максимальная) цена договора — 206 588 360 рублей 55 копеек.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На основании пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При этом данным пунктом Закона о контрактной системе предусмотрен закрытый перечень требований и указаний, которые не должны включаться в документацию. Это требования и указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места нахождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из изложенных норм следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик в документации об аукционе должен установить требования, в частности, к качеству,

техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Согласно условиям технического задания Подрядчик должен выполнять работы, в том числе, в строгом соответствии с требованиями, обеспечивающими транспортно-эксплуатационное состояние обслуживаемой улично-дорожной сети не ниже уровня, предъявляемого «Методическими рекомендациями по ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования» (утвержденного письмом Минтранса РФ от 17.03.2004 г. № ОС-28/1270-ИС). Качество выполняемых работ должно соответствовать действующим нормативно-техническим документам, обязательным при выполнении работ по контракту. Приложением 4 технического задания установлен Перечень нормативно-технических документов, обязательных при выполнении работ по содержанию улично-дорожной сети города Ярославля в первом полугодии 2015 года. В Перечне нормативно-технических документов содержится указание на 27 нормативных документов, в соответствии с которыми Подрядчику необходимо выполнять работы по контракту, в том числе ГОСТы, СНиПы, ВСН и тому подобное.

Кроме того, в тексте технического задания и проекта муниципального контракта содержатся ссылки и на другие нормативные документы, в соответствии с которыми Подрядчик должен выполнить работы по контракту. В частности, условиями технического задания предусмотрено, что работы выполняются в соответствии с Регламентом содержания городских территорий, утвержденным постановлением мэра города Ярославля от 11.04.2005 № 1541, являющегося приложением к техническому заданию, где подробным образом описаны действия по уборке улично-дорожной сети и требования в качестве выполняемых работ.

Проанализировав изложенное выше, комиссия Ярославского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода заявителя о неуказании Заказчиком и Уполномоченным органом в аукционной документации конкретных нормативно-правовых документов, которым должно соответствовать качество выполняемых подрядчиком работ.

Относительно довода Заявителя о том, что представленный в приложении № 2 расчет начальной максимальной цены контракта выполнен с нарушением установленного законом порядка и не позволяет обоснованно определить цену контракта, необходимо отметить следующее.

Порядок и правила обоснования начальной (максимальной) цены контракта установлены статьей 22 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. и Приказом Министерства экономического развития РФ от 2 октября 2013 г. N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" (далее - Методические рекомендации).

Пункт 3.19 Методических рекомендаций устанавливает, что в целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

Таким образом, Заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта путем применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка),

должен использовать не менее, чем три ценовых предложения о цене товара, работы, услуги, полученных любым из допустимых способов (путем получения коммерческих предложений различных поставщиков или анализа общедоступной информации).

Заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта путем метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) были использованы коммерческие предложения трех различных подрядчиков (МУП «Спецавтохозяйство по уборке города» г. Ярославля, ООО «Трасса», ООО «Ярдорремстрой»), что полностью соответствует действующему законодательству.

Также, следует отметить, что законодательством о закупках не предусмотрена обязанность заказчика раскрывать и публиковать информацию о содержании коммерческих предложений, используемых для определения начальной максимальной цены контракта.

Таким образом, доводы Заявителя о том, что Заказчиком и Уполномоченным органом обоснование начальной максимальной цены контракта выполнено с нарушением установленного законодательством порядка, не нашел подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

Относительно довода Заявителя о том, что в пункте 9.3. проекта муниципального контракта установлено, что Заказчик в праве принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, однако, основания для принятия указанного решения в проекте муниципального контракта не указаны, что противоречит действующему законодательству и пункту 14 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ необходимо отметить следующее

Согласно части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Отдельные виды обязательств согласно положениям Гражданского кодекса РФ регламентируются разделом IV «Отдельные виды обязательств». Данным разделом договор подряда выделен в самостоятельный вид обязательств (глава 37 Гражданского кодекса РФ). Главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен исчерпывающий перечень оснований для возможного одностороннего отказа Заказчика от исполнения от обязательств по договору подряда.

Как установлено на заседании Комиссии Ярославского УФАС России, положения пункта 9.3 проекта муниципального контракта полностью цитируют положения части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, содержащие отсылочную норму к положениям раздела IV Гражданского кодекса Российской Федерации, тем самым Заказчиком в полном объеме соблюдены требования законодательства о закупках.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012г. № 498, Комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере закупок

решила:

Признать жалобу ООО «Радострой» на действия заказчика - муниципального казенного учреждения «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» города Ярославля, уполномоченного органа - Департамента социально-экономического развития города мэрии города Ярославля при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети города Ярославля в первом полугодии 2015 года (извещение № 0371300027814000699) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии



И.Г. Паутов

Члены Комиссии



Т.В. Крюкова

К.С. Богомолова